

К. Д. Смирнов

Студент IV курса, Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина; 603005, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1; e-mail: smirnovkd@st.mininuniver.ru
Научный руководитель – канд. ист. наук, доц. Ф. В. Николаи

**ОТРАЖЕНИЕ ГРУЗИНО-ОСЕТИНСКОГО КОНФЛИКТА 2008 г.
В ЭЛЕКТРОННЫХ ДНЕВНИКАХ РОССИЙСКИХ ВОЕННЫХ КОРРЕСПОНДЕНТОВ
СЕТИ «ЖИВОЙ ЖУРНАЛ»**

В статье рассматриваются события грузино-осетинского конфликта по материалам интернет-дневников российских журналистов – очевидцев боевых действий. Для этого используется компаративный анализ контента интернет-блогов, выделяются их сходства и различия. Исследование Интернет-дневников и блогов как специфических исторических источников представляется достаточно актуальным, поскольку их количество динамично растет.

Ключевые слова: блоги, электронные дневники, грузино-осетинский конфликт, военные конфликты, журналистика, журналисты, боевые действия, освещение событий.

K. D. Smirnov

IV year Student, Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russia
Scientific adviser – Candidate of History, Associate Professor F. V. Nikolai

**REFLECTION OF THE GEORGIAN-OSSETIAN CONFLICT 2008
IN THE ELECTRONIC DIARIES OF RUSSIAN WAR CORRESPONDENTS
OF THE LIVE JOURNAL**

The article discusses the events of the Georgian-Ossetian conflict from the point of view of the Internet diaries of Russian journalists, witnesses to the fighting. A comparative analysis of the content of Internet blogs is used for this purpose, their similarities and differences are highlighted. The study of Internet diaries and blogs as specific historical sources seems to be quite relevant, since their number is growing dynamically.

Keywords: blogs, electronic diaries, georgian-ossetian conflict, military conflicts, journalism, journalists, fighting, coverage of events.

Культура ведения дневниковых записей сформировалась довольно давно. В XIX и XX веках вести дневник было нормой, даже в нечеловеческих условиях мировых и гражданских войн, революций и прочих социальных потрясений. В наши дни эта тенденция сохранилась, однако поменялась форма ведения дневника. Многие из них перешли в электронный вид и приобрели публичный характер. Данный вид дневниковых записей получил название блога. В наши дни в гуманитарной науке ведется активная дискуссия о пригодности их использования в качестве исторических источников, отдельные аспекты данной проблематики получили отражение в работах Р. Н. Абрамова [1], Г. М. Агеевой [2], Е. В. Бобровой [3], Е. В. Злобина [4], М. О. Маринина [5], Е. Г. Трубиной [9]. В англо-язычной научной среде можно выделить сборник исследовательских статей «Writing History in the Digital Age a born-digital» под редакцией Джека Дауэрти и Кристена Навроцки [10].

Блоги служат источниками разнообразной информации. Если эта информация личная, т. е. напрямую касается автора и его жизнедеятельности, и имеет относительно регулярный характер, то блоги, содержащие ее, называются Интернет-дневники. В отличие от традиционных, Интернет-дневники современности отличает четко выраженная внешняя направленность [4, с. 12]. Поэтому в блогах публикуется информация, которая, по мнению их авторов, является интересной для широкой публики. Повышенный интерес читателей может вызвать описание событий, которые происходят в настоящем времени на глазах автора блога, который является их непосредственным свидетелем. Эта информация публикуется ими в Интернет-дневнике от первого лица. Например, широкое освещение в блогосфере получил Грузино-осетинский конфликт 2008 г., вызвавший масштабную дискуссию в Интернет-среде и нуждающийся в тщательном историческом анализе. Источником рассматриваемых событий предлагается выбрать группу блогов сети «Живой Журнал» непосредственных очевидцев – представителей российской военной журналистики, т. к. их очевидность доказана СМИ, которое они представляют и в котором они публикуют свой материал, а также контентом блогов, который включает фото- и видеоматериалы, подтверждающие их нахождение на месте описываемых событий.

Цель данной статьи заключается в компаративном анализе контента интернет-блогов сети «Живой Журнал» российских журналистов, свидетелей событий Грузино-осетинского конфликта 2008 г.

Рассматривались дневниковые записи, датированные с 5 по 16 августа 2008 г., т. е. время максимальной эскалации конфликта и время пребывания журналистов на месте боевых действий. Непосредственными источниками данного исследования и объектами сравнения выступили следующие интернет-дневники: живой журнал Дмитрия Стешина, журналиста газеты «Комсомольская правда» [<https://krig42.livejournal.com/>]; интернет-дневник Евгения Поддубного, корреспондента ТВ-канала «ТВ-Центр» [<https://ep-news.livejournal.com/>]; блог корреспондента радио «Свобода» (г. Владикавказ) Алана Цхурбаева [<https://alan-tskhurbaev.livejournal.com/>]; дневник руководителя лаборатории экспериментального телевидения ВГТРК Филиппа Леонтьева [<https://leontiev.livejournal.com/>].

В ходе сравнения дневниковых записей данных журналов был выявлен ряд сходств и различий в отражении событий Грузино-осетинского конфликта 2008 г.

Сходства в описании событий выражаются в следующем. Все авторы оценивают данный конфликт как полноценные боевые действия, которые влекут за собой гибель и ранение многих людей. Все дневниковые записи журналистов, пребывающих в рассматриваемый промежуток времени в Южной Осетии и окрестных территориях опровергают заявления ряда СМИ о единичных перестрелках отдельных вооружённых группировок, которые поступали в самом начале конфликта. Среди рассмотренных дневников российских журналистов нет ни одного, поддерживающего грузинские ВС и правительство Михаила Саакашвили. Грузинское руководство оценивается всеми авторами сугубо негативно. Однако при этом выраженного негатива по отношению ко всему грузинскому народу, грузинофобии у авторов не наблюдается. Не наблюдается и полный разрыв отношений и коммуникации между авторами и грузинами. Позиции дневников и позиции авторов в СМИ, сотрудниками которого они являются, совпадают. Т. е. ЖЖ авторов служат некоторым продолжением СМИ, на которое они работают (за исключением ряда моментов, таких как цензуры, личных впечатлений и т. д.).

Стоит отметить и ряд различий. Отличается отношение авторов к данному конфликту и своей деятельности при нём. Отношение автора варьируется от политических призывов и некоторого фанатизма до относительной невовлечённости в профессиональный процесс, характеризующейся более свободным времяпрепровождением. Часть авторов анализируют боевые действия с точки зрения хронологии и военной науки, другие – с точки зрения собственных переживаний и эмоций. Отличается и регулярность ведения дневника. Если дневники Дмитрия Стешина и Алана Цхурбаева пестрят ежедневными записями, то в ЖЖ Евгения Поддубного весь период боевых действий описан одним днём, хотя и довольно подробно. Одни авторы прикрепляют фото и видео (в том числе и в качестве доказательства своих слов), другие не видят в этом необходимости. Некоторые авторы прикрепляют ссылки на свои статьи в СМИ, на котором они работают, или ссылки на другие СМИ, другие – нет. Т. е. ряд авторов осознаёт свой блог как часть всеобщего медиaproстранства. Лишь один автор открыто критикует в своём дневнике материал СМИ, остальные – нет.

При рассмотрении приведённых Интернет-блогов можно сделать 3 вывода. Во-первых, можно сделать вывод о том, что сходства в описании событий определяются глобальным восприятием войны, различия же относятся к личному отношению, эмоциям и особенностям личности автора, манерой ведения им дневника.

Во-вторых, военные записи интернет-блога – это также и место противоречия, конфликта профессионального и личного, объективного и субъективного, фактологического и экзистенциального. Однако есть и другие тенденции, которые изнутри «подтачивают» как профессиональный взгляд журналиста, так и экзистенциализм автора дневника. Учитывая публичный характер интернет-блогов, мы можем говорить о том, что отдельные высказывания не только несут информацию от автора к читателю, они содержат в себе способность побуждать читателя сообщения к действию и способность быть действием [6, с. 13-135].

В-третьих, оппозиция «свой/чужой» выстраивается гораздо менее жёстко, чем, например, у представителей мирного населения (учитывая ЖЖ местных жителей, на территории которых велись боевые действия). Для рассмотренных дневников не характерна грузинофобия.

Дальнейшие перспективы исследования определяются характером слабой изученности интернет-дневников как исторических источников, а также контента, который они несут, в частности затрагивающего военную историю начала XXI века. Исследование Интернет-дневников и блогов как специфических исторических источников представляется достаточно актуальным, поскольку их количество динамично растёт.

Литература

1. Абрамов Р. Н. Репрезентации советского в российской блогосфере: социологический взгляд // Вестник Удмуртского университета. – 2011. – № 1. – С. 40-48.

2. Агеева Г. М. Медиатизация памяти: мемуарные свидетельства в блогах и социальных сетях // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 363. – С. 68-74.
3. Боброва Е. В. Блог как исторический источник и профессиональный инструмент историка // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». – 2006. – № 34. – С. 145-147.
4. Злобин Е. В. Источниковедческие особенности внедрения новейших информационных и коммуникационных технологий // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». – 2008. – № 35. – С. 11-12.
5. Маринин М. О. Интернет-блоги как регионоведческий источник // Россия и Запад: диалог культур. – М.: Центр по изучению взаимодействия культур, 2017. – № 15. – С. 12-20.
6. Остин Дж. Как совершать действия при помощи слов // Остин Дж. Избранное / пер. с англ. Л. Б. Макеевой, В. П. Руднева. – М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999. – 332 с.
7. Сенявская Е. С. Психология войны в XX в. Исторический опыт России. – М.: РОССПЭН, 1999. – 347 с.
8. Ушакин С., Голубев А., Гончарова Е., Реброва И. XX век: Письма войны. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. – 832 с.
9. Trubina E. Past Wars in the Russian Blogosphere: On the Emergence of Cosmopolitan Memory // Digital Icons. – 2010. – № 4. – P. 63-85.
10. Dougherty J., Nawrotzki K. Writing History in the digital age. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 2013. – 283 p.