

**Sogrin 2013** – Sogrin V. V. Central'nye problemy istorii SShA. M.: Izd-vo «Ves' Mir», 2013.

**Sogrin 2010** – Sogrin V. V. Istoricheskij opyt SShA. M., 2010.

УДК 94(47).072.5:303.446

DOI 10.26170/vvi19-01-07

Код ВАК 07.00.02, 07.00.03

*Е.В. Шукман\**

## **РОССИЯ ГЛАЗАМИ БРИТАНСКОГО ГЕНЕРАЛА Т.Р. ВИЛЬСОНА**

Статья посвящена личности и деятельности в России британского генерала Т. Р. Вильсону. Автор проанализировала различные точки зрения в британской и отечественной историографии на предмет характеристики Вильсона и оценки его пребывания в России во время кампании 1812-1813 гг. На основе дневника и писем генерала Вильсона сделан вывод о значительной роли, которую он сыграл в ходе событий 1812-1813 гг., а также о достаточно объективных и непредвзятых оценках, которые были им даны русскому генералитету и русской армии. Автор останавливается также на особенностях восприятия Вильсоном русской природы, климата, городов и русского народа.

**Ключевые слова:** Отечественная война, наполеоновские войны, образ России, британская историография, политические деятели.

*Elena V. Shukman*

## **RUSSIA THROUGH THE EYES OF THE BRITISH GENERAL T. R. WILSON**

The article is devoted to the personality and activity of the British General TR in Russia. Wilson. The author analyzed various points of view in British and Russian historiography on the subject of characterizing Wilson and assessing his stay in Russia during the campaign of 1812-1813. On the basis of the diary and letters of General Wilson, a conclusion was made about the significant role he played during the events of 1812-1813, as well as about fairly objective and unbiased assessments that were given to them to the Russian generals and the Russian army. The author also dwells on the peculiarities of Wilson's perception of Russian nature, climate, cities and the Russian people.

---

**Шукман Елена Владимировна**, студент III курса Института общественных наук Уральского государственного педагогического университета; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.

**Elena V. Shukman**, student of Institute of social sciences Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia

© Шукман Е. В., 2019

**Keywords:** Patriotic war, Napoleonic wars, the image of Russia, British historiography, political figures.

Наполеоновские войны были одним из наиболее ожесточенных глобальных конфликтов в истории человечества. Как отмечает российский историк А.А. Орлов, это была не просто череда битв, но противостояние принципиально разных подходов Лондона и Парижа к проблеме существования Европы как единого организма [Орлов 2005: 368]. Однако Великобритания не могла в одиночку противостоять Франции, поэтому британские политики прибегали к созданию анти-французских коалиций. В разное время многие европейские страны, такие как Австрия, Пруссия, Россия были участниками подобных коалиций, в центре которых, как правило, оказывалась Англия.

Всякий раз, когда Россия и Великобритания в очередной раз оказывались в одном военно-политическом союзе, экономические и политические связи между ними заметно укреплялись. При этом следует помнить, что Россия практически не имела собственного коммерческого флота, поэтому морские перевозки осуществлялись в основном на британских кораблях [Там же: 33-34]. В Россию из Великобритании регулярно поставлялся свинец, фабричные изделия, колониальные товары. Помимо этого, российские дипломаты не раз изучали возможности приобретения в Великобритании крупной партии пехотных ружей. В конечном итоге закупка ружей состоялась, и в 1807 г. они в комплекте со всем необходимым снаряжением были отправлены в Россию. Однако все переговоры по осуществлению этой закупки проходили по военным и дипломатическим каналам, и гражданские чиновники не были посвящены в детали операции, и это привело в дальнейшем к ряду технических сбоев.

Развитие экономических и торговых связей было выгодно не только для России, но и для Великобритании, так в условия континентальной блокады туманный Альбион столкнулась с серьезной проблемой сохранения своих позиций на рынках различных регионов. Однако, несмотря очевидную заинтересованность британцев в развитии торговых связей с Россией, они часто демонстрировали свое неудовольствие в связи с отсутствием у россиян коммерческой солидности и в связи с неграмотностью местных поставщиков. Русские, в свою очередь, были возмущены тем, что британцы наживаются на разнице закупочных и продажных цен, зажимая российскую торговлю в финансовые тиски [Там же: 43].

По-видимому, Александр I ожидал большего от сотрудничества с Великобританией, но, не получив ожидаемого результата, он начал склоняться к идее заключения мирного договора с Наполеоном. После ряда поражений русской армии, в Тильзите состоялась встреча Наполеона и Александра I. Как отмечают современники и очевидцы, рус-

ский император заговорил с Наполеоном первым, обозначив, что он точно так же ненавидит англичан, как и Наполеон. Согласно положениям Тильзитского мира, Россия присоединилась к континентальной блокаде Великобритании. Стоит отметить, что военные столкновения между Великобританией и России, последовавшие после заключения этого договора, не были масштабными. Известный отечественный специалист в области российско-британских отношений этого периода А.А. Орлов даже называет эту войну «бездымной» [Там же: 368]. Однако для обеих стран эта война все же имела тяжелые последствия. Александр I понял, что Тильзитский мир бесперспективен как в экономическом, так и в политическом плане. Морская торговля и финансовая система России были расстроены. Великобритания, в свою очередь, выдержала, хотя и с большим трудом, все тяжести континентальной блокады.

В русле изучения англо-российских отношений этого периода нельзя не обратиться к личности Р.Т. Вильсону, который сыграл одну из ключевых ролей в развитии отношений между Великобританией и Россией, особенно в ходе кампании 1812-1813 гг. В нашей статье мы попытаемся выявить особенности отношения Р.Т. Вильсона к российским реалиям того времени и постараемся ответить на вопрос, имела ли его деятельность в ходе событий 1812-1813 гг. положительные последствия для России, даже несмотря на то, что его главным интересом, несомненно, была защита интересов Англии.

В историографии присутствуют разные точки зрения по поводу деятельности Вильсона в России. Начнем с британской историографии, обратившись в первую очередь к тому, как в ней представлена биография генерала. В «Словаре наполеоновских войн», изданном под редакцией Д. Г. Чендлера, приводятся основные события его жизни [Chandler 1999]. Известно, что Сэр Роберт-Томас Вильсон был сыном художника-портретиста Бенджамина Вильсона – одного из образованнейших людей своего времени. Вероятно, именно отец привил сыну тягу к книгам и знаниям. Вильсон получил образование в Вестминстерской школе, а затем обучался в Винчестере. Благодаря своей сестре, которая была замужем за полковником Босвиллом, он был записан в корнеты 15-го легкого драгунского полка. С этого времени Вильсон довольно быстро начал двигаться по карьерной лестнице военного. Так, в 1794 г. он стал лейтенантом, в 1796 г. уже командовал эскадроном, а в 1800 г. получает звание майора. Д. Г. Чендлер называет Вильсона сильным индивидуалистом, тщеславным и напористым; из недостатков он выделяет «недостаток ума» [Там же]. Другой британский историк Х. Б. Джордж в книге «Вторжение Наполеона в Россию» характеризовал Вильсона как англичанина-очевидца событий, который смотрел на все вещи как русский. Этот автор отмечал, что Вильсон хорошо разбирался в военных делах, и в ходе войны критиковал про-

счета русских [Орлов 2008: 134]. Британский историк М. С. Андерсон писал, что Вильсон – очевидец событий, и он лучше любого англичанина знал, что происходило в России [Там же: 140]. Мы солидарны с этим мнением и считаем, что Вильсон достаточно хорошо разобрался в ситуации, которая тогда сложилась в России. Британский историк Х. Б. Джордж придерживается того же мнения. На основе изучения различных источников, он писал, что Р. Т. Вильсон освещал события в ходе кампании 1812-1813 гг. лучше, чем какой-нибудь русский [George 1899]. Х. Б. Джордж обратил также внимание на то, что изучать материалы британского генерала чрезвычайно интересно, так как он не преувеличивал успехи как русских, так и французских войск. Как известно, британские солдаты участия в русской кампании не принимали, и единственной фигурой из числа британцев тогда в России был Вильсон.

Британский историк М. Гловер в книге с неожиданным названием «Очень скользкий парень», достаточно подробно описал жизненный путь генерала [Glover 1922]. Свое название книга получила в честь цитаты лорда Веллингтона, который писал о Вильсоне, что «он очень скользкий парень... он не способен говорить правду ни по какому вопросу». Однако в книге М. Гловер утверждает обратное, отмечая, что Вильсон имел склонность писать все так, как оно есть [Glover 1922: 122]. Когда он отправлял лорду Кэткарту, британскому послу в Петербурге, письма, он, словно бы и не знал, что их будет читать русская цензура. Он пытался зафиксировать события в том виде, как было на самом деле, как он их видел, ничуть не приукрашая или наоборот очерняя их.

Безусловно, читая его записи из дневников или писем, нужно иметь в виду, что Вильсон – это человек иной культуры, иного менталитета и иной эпохи; это и предопределяет сложность постижения данной личности современным российским историком. Возможно, это и повлияло на то, что в отечественной историографии Вильсон получил неоднозначные оценки. А. А. Орлов сравнил два исследования российских авторов – С. М. Соловьева и Н. Н. Фирсова. Орлов отметил, что С. М. Соловьев в своем труде «О политике и дипломатии Александра I» упомянул о Вильсоне лишь один раз, при этом не давая ему совершенно никакой оценки. В труде же Н. Н. Фирсова, который вышел годом позже, была дана более обширная информация о генерале. Фирсов отмечал, что Вильсон внес большой вклад в победу над наполеоновской армией. Сам же А. А. Орлов дал положительную оценку генералу. Он писал, что Вильсон – сын эпохи Просвещения и он защищал интересы своей страны [Орлов 2008: 131]. Отношение к фигуре Вильсону в советский период стало достаточно негативным. Это было связано с политической борьбой, которая сопровождала отношения между Великобританией и СССР весь межвоенный период и всю Холодную войну. В это время появляются работы, авторы которых обвиняют Вильсона в шпионаже. Это труды Е. В. Тарле, О. В. Орлик и

ряда других историков. Однако на сегодняшний день ясно: Вильсон не был шпионом, тем более врагом России [Там же: 360]. Он уважительно относился к России и российским властям. Главной его целью была важна победа над Наполеоном. Несмотря на то, что Вильсон критиковал российские власти, указывал на просчеты русских в ходе военных действий, он сохранял дружеские отношения с императором Александром I и многими русскими военачальниками.

Одним из самых значимых источников при изучении дипломатических отношений России и Великобритании является дневник самого генерала Р.Т. Вильсона, где он фиксировал важные события, описывал путешествия, высказывал отношение к русскому народу и русской армии во время кампаний 1812-1813 гг. Дневник был переведен с английского и прокомментирован С. Н. Искулем и Д. В. Соловьевым. Записи начинаются с событий 1 августа 1812 г. и заканчиваются 20 января 1813 г. Стоит отметить, что до этого периода генерал уже был в России. Первая встреча Вильсона с русской армией состоялась в 1799 г. во время совместной высадки русских и англичан в Голландии. В 1806-1807 гг., находясь на дипломатической службе, он принял участие в действиях четвертой коалиции. После заключения Тильзитского мира генерал некоторое время жил в Санкт-Петербурге, но с охлаждением русско-британских отношений был вынужден покинуть столицу.

Лишь к середине августа 1812 г. генерал возвращается в Россию. Р. Т. Вильсон дал описание городов, в которых он побывал. Так, о Киев, например, у него оставались хорошие впечатления. Он писал, что это большой город с сильной крепостью, виды вокруг красивы, а земля превосходно обрабатывается. О Смоленске же генерал говорил как о малоинтересном городе. В одной из записей Вильсон даже сделал пометку о том, что поразило французов в России. На удивление этим оказались: жители и земледелие; хорошие дороги; пожертвования, понесенные дворянством; послушание и привязанность крестьян к своим господам [Вильсон 1995: 83]. Эти сведения были взяты им из перехваченных писем французов. Во время переездов из города в город Вильсон встречался с важными людьми, своими старинными приятелями и друзьями. Так, в Житомире он встретился с гражданским губернатором, старым приятелем Ф. В. Сакеном, который там командовал дивизией. В Смоленске ему предстояла встреча с генералом Л. Л. Беннигсеном, генералом Н. Н. Новосильцевым, князем А. Н. Голицыным и другими людьми. Он описал, что встречи с ними были теплыми и сердечными. На основе этого можно сделать вывод, что генерал был человеком весьма известным и уважаемым. Интересна встреча Вильсона и с российским императором. Она состоялась 6 сентября 1812 г. Генерал писал, что он опоздал за полчаса, но, тем не менее, Александр встретил его с особой любезностью, обнял его и несколько раз поцеловал. Далее у них состоялась важная беседа. Импе-

ратор выразил полное одобрение мыслям генерала о военных и политических делах и поклялся, что он будет сражаться с наполеоновской армией, даже если придется отдать Санкт-Петербург и Москву.

Помимо этого дневник генерала включает в себе обширные сведения о военных сражениях, потерях в русской и французской армиях. Так, в Бородинском сражении, согласно Вильсону, у русских было убито и ранено 36000; генералов убито 3, ранено 9; офицеров полторы тысячи, включая раненых. Потери французов, по его мнению, не могли не быть намного больше. «Сами они полагают у себя выведенными из строя 26 генералов, из них семеро убиты, и 35000 солдат» [Там же: 312]. «Каждодневно приводили по 50 и даже по 100 человек, в большинстве раненых. Пленники, принадлежащие другим нациям, единодушно почитают себя жертвами Наполеона». Генерал полагал также, что Бородинское сражение не принесло никаких выгод, но оно сильно подействовало на дух неприятеля. И все же Вильсон считал, что русская армия не достаточно сильна, вожди ее по-прежнему конфликтуют между собой и забывают о насущных проблемах.

Об отношении Вильсона к русской армии, а также к русским генералам мы можем узнать из писем, которые Р.Т. Вильсон писал различным персонам. Одно из таких писем было написано 27 сентября 1812 г. Вильсон написал императору Александру I о том, что русская армия в высочайшей степени одушевлена воинским духом. Припасы доставляются во множестве, армия хорошо вооружена, более того, 800 прекрасных лошадей «приведены сегодня поутру кавалерии» [Там же: 147]. В этом же письме генерал писал о разногласиях между военачальниками. В другом письме, которое было написано лорду Кэткарту, было сказано, что Россия, благодаря величайшему одушевлению всего народа, привела в движение такую силу, которой более чем достаточно для единоборства с Наполеоном [Там же: 127]. На основе этих писем можно сделать вывод, что у Вильсона и Александра I отношения были достаточно доверительными. Вильсон докладывал императору о русской армии, о разногласиях, которые имели место между генералитетом, высказывал свои мнения по поводу введения боевых действий.

14 августа 1812 г. было отправлено письмо лорду Кэткарту, в котором говорилось о том, что назначение генерала М. Б. Баркляя де Толли на пост главнокомандующего с самого начала было встречено неодобрительно, а его ведение им самой кампании возбудило всеобщее недовольство [Там же: 312]. С М. И. Кутузовым у генерала Вильсона были сложные отношения. Если Вильсон полагал, что главной целью для Англии в этой войне было уничтожение французского континентального могущества, то для Кутузова главным было изгнать Наполеона и остатки его армии из русских пределов. После сражения под Малоярославцем Кутузов заявил, что «он не имеет иного желания, как только того, чтобы неприятель оставил Россию» [Свидетельства:

Р. Т. Вильсон URL]. Безусловно, такое заявление задело Вильсона, который желал не просто прогнать французов из России, но и освободить всю Европу от Наполеона. Немного позже Вильсон писал, что «маршал Кутузов» являет собой поучительный образец неспособности командующего и отсутствия всех тех качеств, которые должны его отличать от других русских солдат [Вильсон 1995: 312]. Вильсон указывал, что зачастую Кутузов не интересовался местом, где и как будет проходить сражение. Генерал также указал, что многие русские обвиняют Кутузова в медлительности, невежественном руководстве войсками. На основе этого можно заключить, что генерал Вильсон не останавливался перед критикой Кутузова. Он не только не был согласен с манерой проведения некоторых военных операций, но и не понимал смысла многих действий Кутузова.

Таким образом, Р.Т. Вильсон является важной фигурой для понимания специфики русско-английских отношений начала XIX в., в особенности, кампании 1812-1813 гг. Благодаря дневникам и письмам Р. Т. Вильсона можно представить тот образ России, который увидел британский генерал. Он с восхищением описывал пейзажи и климатические особенности России. Русские люди для Вильсона являются сильными как в физическом, так и нравственном отношении. Повествуя о победах русских, Вильсон отдавал должное высокому моральному духу русского народа. Вильсон положительно относился к русской армии, но это не удерживало его от критики ее. Он отмечал многочисленные просчеты в ходе военных действий, происходившие из-за несогласованности военачальников. Сам Р. Т. Вильсон был уважаемой персоной в русской среде. Он имел в России много влиятельных знакомых и друзей. У генерала, как видно из его записей, были доверительные отношения и с императором. Дневники и письма являются ценным источником периода наполеоновских войн. Благодаря ему мы можем увидеть не только ход войны или как сражалась русская армия, но и какая была собственно сама Россия в начале XIX века, наконец, увидеть, благодаря чему русским людям удалось справиться с наполеоновской армией.

#### Список источников и литературы:

- Английский шпион** – Роберт Вильсон. URL: <https://livejournal.com/35086.html> (дата обращения: 01.10.2018).
- Безотосный 2005** – Безотосный В. М., Смирнов А. А. Эпоха 1812 г. Исследования. Источники. Историография. IV: сборник материалов. К 200-летию Отечественной войны 1812 г. // Труды ГИМ. М., 2005. Вып. 147. С. 272-286.
- Вильсон 1995** – Вильсон Р. Т. Дневник путешествий, службы и общественных событий в бытность при европейских армиях во

время кампаний 1812-1813 года. Письма к разным лицам. СПб., 1995. 312 с.

**Орлов 2005** – Орлов А. А. Союз Петербурга Лондона. Российско-британские отношения в эпоху наполеоновских войн. М., 2005. 368 с.

**Орлов 2008** – Орлов А. А. «Теперь я вижу англичан вблизи...»: Британия и британцы в представлениях россиян о мире и о себе. Очерки. М., 2008. 360 с.

**История российско-британских отношений** – История российско-британских отношений. URL: <http://www.stihi.ru/2017/11/15/278> (дата обращения: 03.10.2018).

**Литературная карта** – Литературная карта Малоярославецкого края: Роберт Томас Вильсон. URL: <https://museum-1812.livejournal.com/45193.html> (дата обращения: 03.10.2018).

**Смоленское сражение** – Вильсон Р. Т. Смоленское сражение. URL: <http://www.smolensk1812.ru/history/wilson/> (дата обращения: 02.10.2018).

**Свидетельства: Р. Т. Вильсон** – Свидетельства: Р. Т. Вильсон. URL: <http://his.1september.ru/2002/13/5.htm> (дата обращения: 01.10.2018).

**Chandler 1999** – Chandler D. G. The dictionary of The Napoleonic Wars. L., 1999.

**George 1899** – George H. B. Napoleon's Invasion in Russia: with maps and plans. L., 1899.

**Glover 1978** – Glover M. A very slippery fellow. The life of Sir Robert Wilson. Oxford, 1978.

**Wilson 1860** – Wilson R. Narrative of Events during the Invasion of Russia by Napoleon Bonaparte, and the Retreat of the French Army, 1812. L., 1860.

## References

**Anglijskij špion** – Robert Vil'son. URL: <https://livejournal.com/35086.html> (дата обращения: 01.10.2018).

**Bezotosny'j 2005** – Bezotosny'j V. M., Smirnov A. A. E'poxa 1812 g. Issledovaniya. Istochniki. Istoriografiya. IV: Sbornik materialov. K 200-letiyu Otechestvennoj vojny` 1812 g. // Trudy` GIM. M., 2005. Vy`p. 147. S. 272-286.

**Vil'son 1995** – Vil'son R. T. Dnevnik puteshestvij, sluzhby` i obshhestvenny`x soby'tij v by'tnost` pri evropejskix armiyax vo vremya kampanij 1812-1813 goda. Pis'ma k razny`m liczam. SPb., 1995. 312 s.

**Orlov 2005** – Orlov A. A. Soyuz Peterburga Londona. Rossijsko-britanskie otnosheniya v e'poxu napoleonovskix vojn. M., 2005. 368 s.



- Orlov 2008** – Orlov A. A. «Teper` ya vizhu anglichan vblizi...»: Britaniya i britancy v predstavleniyax rossiyan o mire i o sebe. Ocherki. M., 2008. 360 s.
- Istoriya rossijsko-britanskix otnoshenij** – Istoriya rossijsko-britanskix otnoshenij. URL: <http://www.stihi.ru/2017/11/15/278> (data obrashheniya: 03.10.2018).
- Literaturnaya karta** – Literaturnaya karta Maloyaroslaveczkogo kraja: Robert Tomas Vil`son. URL: <https://museum-1812.livejournal.com/45193.html> (data obrashheniya: 03.10.2018).
- Smolenskoe srazhenie** – Vil`son R. T. Smolenskoe srazhenie. URL: <http://www.smolensk1812.ru/history/wilson/> (data obrashheniya: 02.10.2018).
- Svidetel`stva: R. T. Vil`son** – Svidetel`stva: R. T. Vil`son. URL: <http://his.1september.ru/2002/13/5.htm> (data obrashheniya: 01.10.2018).
- Chandler 1999** – Chandler D. G. The dictionary of The Napoleonic Wars. L., 1999.
- George 1899** – George H. B. Napoleon's Invasion in Russia: with maps and plans. L., 1899.
- Glover 1978** – Glover M. A very slippery fellow. The life of Sir Robert Wilson. Oxford, 1978.
- Wilson 1860** – Wilson R. Narrative of Events during the Invasion of Russia by Napoleon Bonaparte, and the Retreat of the French Army, 1812. L., 1860.