

ЦЕННОСТИ В ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Ценности, этика ученого, «чистая наука», «объективное научное знание».

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются два противоположных подхода в науке: освобождение науки от ценностей, и ценностно-ориентированная наука. Автор обосновывает необходимость обращения к понятию объективное знание.

Savoskina Anastasiya Mihailovna

THE VALUES IN THE NATURAL SCIENCES

KEY WORDS: Values, ethics scholar, "pure science", "objective scientific knowledge."

ABSTRACT. This article discusses two opposite approaches in science: the liberation of science from the values, and value-oriented science. The author proves the necessity of the reference to the concept of objective knowledge.

В настоящее время, когда погоня за успехом происходит в условиях высокой конкуренции, а наука стала мощным фактором роста благосостояния общества, ценности в естественнонаучном познании имеют особое значение. Во многих естественных науках подразумеваются не только теоретические разработки, но и внедрение их на практике. Именно ценности являются ориентирами в определении того чем

можно и нельзя заниматься, как вести разработки и внедрять их чтобы не навредить окружающему миру и человеку. Возрастает роль таких понятий как *этика ученого* и *эмос науки*. А, как известно, любая *этика*, в том числе и *этика ученого*, всегда ценностно нагружена, в связи с чем, мы можем говорить о влиянии ценностей на процесс познания в науках о природе и в науках о человеке.

Необходимо определить какую роль играют ценности в естественнонаучном познании. Влияют ли ценности на сам факт получения *объективного знания* в науках естественного цикла.

Вопрос о роли ценностей в научном познании поднимается достаточно давно, но остается открытым. Можно выделить две противоположные точки зрения. Сторонники первой – отрицают наличие места для ценностей в научном познании. Например, представитель неопозитивизма Р. Карнап аргументирует свою позицию тем, что ценности вводят исследователя в заблуждение. Он говорит, о «чистой науке» полностью свободной от ценностей и оценок [3, с. 25]. Такие взгляды не случайно находят отражение и в наше время, одной из сильных сторон в этом случае является получение «наиболее объективного знания», в отличие от науки, в которой имеют место ценности. Для получения «объективного научного знания» необходимо использовать метод логического анализа, когда знания представляются в виде формально-логических символов.

Но вопрос в том, возможно ли это на практике? В результате критики этой позиции возникло много других вопросов, ответы на которые дают представители второй точки зрения полагающие, что без ценностей научное познание немислимо. Одним из ведущих представителей такой позиции является Т. Кун. В работе «Структура научных революций» он показал особую роль

ценностей и оценок на переломных этапах развития науки, когда приходится искать совершенно новые решения, выбирать между различными подходами, намечать направление дальнейших исследований. Кроме того, в его работах ценностями в науке объявляются, например: *парадигма*, нормы принятые в научном сообществе, польза науки для общества и др. [2]. Наличие ценностей объясняется участием человека в процессе познания. Эти две позиции заняли довольно прочное место в философии науки. В них есть принципиальное отличие – это взгляд на процесс научного познания совершенно с разных сторон. Одни говорят об абсолютной объективности научного знания, другие сделали акцент на том, как и в каких условиях, это знание формируется. Т. Кун обратил внимание на работу ученых в определенном научном сообществе, Р. Карнап говорил скорее об отдельно взятой работе конкретного ученого.

В современных источниках так же нет единого мнения на данную проблему. Отмечается, что в самих природных объектах нет каких-либо ценностных измерений и что в получаемом знании нельзя смешивать факты и ценности. Но в тоже время, ценностно-нейтральной позиции необходимо придерживаться в рамках конкретного научного сообщества и в конкретной познавательной деятельности. Кроме того, все больше речь идет о присутствии «человеческих смыслов» в науке, ведь в основе принципов, методов, идеалов и норм научного исследования лежит, в том числе и ценностно-ориентированный подход. И это неудивительно, люди сами создают науку, и вполне закономерно, что она насквозь пронизана ценностями. Осуществляя работу над чем-либо, человек вкладывает в это определенный смысл, когда речь идет о науке, тем более. Известно, что научное знание включает ценностные параметры, а следовательно, не может быть эти-

чески не нагруженным. Объективное и истинное знание, как и прежде, является высшей ценностью научного познания. Мы замечаем, что с изменением взглядов на роль ценностей в научном познании, меняется сам подход к пониманию объективности научного знания. Мы говорим о присутствии «человеческих смыслов» в познании, поскольку из системы построения научного знания нельзя исключить человека. Объективное знание перестает быть «знанием без человека».

При таком подходе необходима выработка более полноценной системы познания, когда процесс получения истинного знания рассматривается в комплексе с различными факторами. Такая система не исключает, с одной стороны, полное участие всех систем ценностей и учет всех осознанных и неосознанных форм мышления, с другой.

Мы приходим к выводу о том, что полностью исключить *ценности* из процесса познания невозможно, а необходимо пересмотреть понятие *объективное знание*. Понимание роли и места ценностей в процессе естественнонаучного познания, будет способствовать рождению «объективного научного знания».

Литература:

1. Карнап, Р. Научное миропонимание — Венский кружок / Р. Карнап, Х. Хан, О. Нейрат / Пер. Я. Шрамко // Логос. — 2005. — № 2.
2. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. — М.: АСТ, 2009. — 317 с.
3. Carnap R. Philosophy and Logical Syntax. L., 1935.