

УДК 303.446.4

Г. Ф. МИЛЛЕР И ВАРЯЖСКИЙ ВОПРОС В ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XX – НАЧАЛА XXI в.

М. В. Синюгина

Студент

Уральский государственный педагогический университет,
пр. Космонавтов, 26, 620017, г. Екатеринбург, Российская Федерация,
эл. почта: mashutkasinyugina@mail.ru

В статье анализируется зарубежная историография, касающаяся вклада профессора Г. Ф. Миллера в становление проблемы образования Древнерусского государства. Дается краткая характеристика позиций зарубежных историков по варяго-русскому вопросу.

Ключевые слова: зарубежная историография, норманская теория, Древнерусское государство.

M. V. Sinyugina

G. F. MILLER AND THE VARANGIAN QUESTION IN THE FOREIGN HISTORIOGRAPHY OF XX – BEGINNING OF XXI CENTURY

Ural State Pedagogical University,

pr. Kosmonavtov, 26, 620017, Yekaterinburg, Russian Federation,

e-mail: mashutkasinyugina@mail.ru

The article analyzes foreign historiography concerning the contribution of Professor G. F. Miller in the development of problems of formation of the Ancient Russian state. A brief description of positions foreign historians by Varangian-Russian question.

Key words: foreign historiography, Norman theory, Ancient Russian state.

Конец XX – начало XXI в. стали периодом наибольшего роста интереса зарубежных ученых к истории России: тесно устанавливаются связи отечественных и зарубежных историков, проходят совместные конференции, открываются архивы для иностранных исследователей. При этом внимание на себя обращают дискуссионные вопросы, одним из которых является образование Древнерусского государства.

В отечественной исторической науке варяго-русский вопрос возник еще в XVIII в. и определенный вклад в развитие данной проблемы внес профессор Академии Наук Г. Ф. Миллер. Несомненно, разработка истории становления Древнерусского государства была связана с желанием немецкого историка разрешить актуальную для государства проблему (1730-е гг. являются периодом политического сближения России и Германии).

Главным трудом Г. Ф. Миллера в этой области считается речь «О происхождении народа и имени российского», цель которой – доказать скандинавское происхождение Рюрика. Речь была составлена на латинском языке и должна была быть представлена на торжественном заседании Академии наук 6 сентября 1749 г. по случаю тезоименитства Елизаветы Петровны. Во время предварительных слушаний в Академии наук доклад Г. Ф. Миллера подвергся критике со стороны отечественных историков во главе с М. В. Ломоносовым. Длившаяся с октября 1749 г. по март 1750 г. дискуссия положила начало полемике между историками, вылившейся в противостояние двух концепций – норманизма и антинорманизма.

Проблема образования Древнерусского государства подробно изучалась и обсуждалась отечественными историками XIX–XX вв. и продолжает разрабатываться. Но зарубежных научных трудов, посвященных вкладу Г. Ф. Миллера в разработку варяжского вопроса, довольно мало. В первой половине XX вв. изучением проблемы образования Древнерусского государства за границей занимались крайне редко и, в основном, это были скандинавские историки. Одним из ученых, занявшихся норманнским вопросом, стал датский историк Вильгельм Томсен, который читал лекции по теме «Начало русского государства», опубликованные в сборнике «Чтения Общества истории и древностей российских» [3]. В. Томсен являлся норманистом и доказывал эту теорию посредством лингвистических данных (специализацией ученого являлась история языкознания). Датский ученый упоминает Г. Ф. Миллера как одного из основоположников теории норманизма, который занимался

критикой текста «Повести временных лет». В. Томсен изучил и диссертацию «О происхождении народа и имени российского», ссылаясь в лекциях на труд Г. Ф. Миллера.

Во второй половине XX в. проблеме образования Древнерусского государства стало уделяться больше внимания. Это было связано с ростом интереса к русской истории за границей, благодаря деятельности ученых-эмигрантов. Датский славист А. Стендер-Петерсен разделял норманскую концепцию, хотя и дал определенную критику. Он ввел понятие «неонорманизм», предполагающее существование норманнской колонизации в Северной Руси и «скандинавизацию» важнейших древнерусских городов на основных торговых путях, но при этом учитывается значение внутренней социально-политической эволюции восточных славян при образовании государства [8]. В 1960 г. А. Стендер-Петерсен вступил в дискуссию по варяжскому вопросу с советскими учеными В. В. Похлѣбкиным и В. Б. Вилинбаховым.

На позициях антинорманизма выступал польский историк Г. Ловмянский. Его главным трудом стала монография «Русь и норманны» [2]. В ней автор разобрал основные положения норманнской концепции: происхождение названия «Русь», проникновение варягов и завоевание Руси. Доводы Г. Ф. Миллера польский историк называл нетактичными и не соответствующими исторической действительности.

Деятельности Г. Ф. Миллера посвящена монография Д. Л. Блэка, канадского историка, директора Центра исследований канадско-русских отношений – «Г. Ф. Миллер и Императорская Российская Академия наук (1725–1783): первые шаги в развитии исторической науки в России» [6]. Варяжская проблема рассматривается в пятой главе, в которой раскрываются основные положения концепции норманизма, полемика между Г. Ф. Миллером и М. В. Ломоносовым.

В современной историографии одним из крупнейших ученых, занимающихся деятельностью Г. Ф. Миллера в России, является немецкий историк Петер Хофманн. Он издал монографию «Герард Фридрих Миллер (1705–1783). Историк, географ, архивист на службе в России» [7], которая является одним из немногих трудов, посвященных деятельности немецкого историка. Взгляды П. Хофманна на роль Г. Ф. Миллера в разработке варяжского вопроса изложены в работе «М. В. Ломоносов, Г. Ф. Миллер и «норманнская теория». Историографическое исследование» [4]. Данная статья была опубликована в рамках семинара «Немцы в России». П. Хофманн подчеркнул, что Г. Ф. Миллер всегда придерживался исторических источников, которые оценивал и интерпретировал согласно методике того времени, а полемика между историками XVIII в. носила строго политический характер. В ходе анализа этой дискуссии П. Хофманн занимает центристскую позицию, при этом отмечая, что норманизм и антинорманизм не доказаны до сих пор [4, с. 73].

В 2010 г. вышла статья «Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии» немецкого историка Дитмара Шорковитца [5]. В ней автор проанализировал русскую историографию, начиная с дореволюционного этапа, и до 1990-х гг. Немецкий историк подчеркивает значимость деятельности Г. Ф. Миллера по проблеме образования Древнерусского государства, подтверждая этот вывод тем, что дискуссия норманистов и антинорманистов продолжается до сегодняшнего дня.

Бельгийский ученый В. Куденис в статье «Переводчики XVIII в. и становление историографии как науки в России» называет Г. Ф. Миллера одним из «отцов российской историографии» [1]. Он подробно анализирует способы перевода источников, которыми пользовался Г. Ф. Миллер из-за незнания русского языка, и в некоторых случаях подтверждает допущенные путаницу и ошибки, сделанные немецким историком и его переводчиками.

Таким образом, в первой половине XX вв. труды зарубежных историков касались Г. Ф. Миллера и его вклада в становление норманнской теории поверхностно; вторая половина XX – начало XXI в. стали началом более глубокого изучения этого аспекта. В современной историографии наметилось сотрудничество представителей разных стран по вопросам деятельности немецкого историка, вышли монографии, посвященные его биографии и трудам, переводятся на русский язык статьи зарубежных ученых. Они достаточно полно изучили положения норманнской теории и полемику Г. Ф. Миллера и М. В. Ломоносова, отечест-

венную историографию данной дискуссии (П. Хофманн, Д. Л. Блэк). Также был проанализирован труд немецкого историка «Речь о происхождение народа и имени Российского» (В. Томсен). Но единого взгляда на норманскую теорию и вклад Г. Ф. Миллера в ее развитие в зарубежной историографии, как и в отечественной, не сложилось.

Тем не менее, в зарубежной историографии существуют проблемные аспекты, которые еще не изучены: эволюция взглядов Г. Ф. Миллера на протяжении его научной деятельности (например, более поздний труд «О народах, издревле в России обитавших», в котором можно проследить изменения в положениях норманской теории); не изучены источники, на которые опирался немецкий историк, его методы работы с этими источниками. Помимо того, на сегодняшний день отсутствует исследование, которое отражало бы зарубежную историографию по проблеме вклада Г. Ф. Миллера в разработку варяго-русского вопроса, а это говорит о том, что вклад немецкого ученого в решение проблемы образования Древнерусского государства еще слабо изучен зарубежными историками.

Источники и литература

1. Куденис В. Переводчики XVIII в. и становление историографии как науки в России // *Quaestio Rossica*. 2016. № 4. С. 235–260.
2. Ловмянский Г. Русь и норманны. М., 1985.
3. Томсен В. Начало русского государства // Чтения Общества истории и древностей российских. 1891.
4. Хофманн П. М. В. Ломоносов, Г. Ф. Миллер и «норманнская теория». Историографическое исследование // Г. Ф. Миллер и русская культура. СПб., 2007. С. 65–76.
5. Шорковитц Д. Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии // *Rossica Antiqua*. 2010. Вып. 1. С. 3–53.
6. Black J. L. G. F. Müller and the Imperial Russian Academy of Sciences, 1725–1783: First Steps in the Development of the Historical Sciences in Russia. Kingston; Montreal: McGill-Queen's University Press, 1985.
7. Hoffmann P. Gerhard Friedrich Müller (1705–1783): Historiker, Geograph, Archivar im Dienste Russlands. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2005.
8. Stender-Petersen A. Der älteste russische Staat // *Historische Zeitschrift*. Bd. 191. H. I. München, 1960. P. 1–17.

© Синюгина М.В., 2017

УДК 303.446.4(47)

ИСТОРИОГРАФИЯ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИИ В ЧЕХОСЛОВАКИИ (1918–1938)

М. Е. Горохова

Магистрант

Российский государственный гуманитарный университет,

Миусская пл., 6, 125993, Москва, Российская Федерация,

эл. почта: gorokhova.m@rggu.ru

В последнее десятилетие немало написано о русском зарубежье и его многогранном культурном наследии. Между тем собирание буквально по крупицам документальных памятников истории и культуры России, пронесённых русской эмиграцией, является наиболее ярким свидетельством духовности русского зарубежья, подчёркивает его роль в сохранении национального единения в изгнании, в продолжение исторических традиций русского народа. За Прагой прочно утвердилось название интеллектуальной столицы русского зарубежья. Оказавшись за пределами России, многие русские эмигранты с начала своего пребывания в изгнании поняли необходимость сохранения того исторического и культурного наследия, которое было вывезено из России и создано ими на протяжении жизни в странах, их приютивших.

Ключевые слова: русская эмиграция, историография, эмигранты.