

# ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 165.18:159.923  
ББК Ю223.5

ГРНТИ 14.07.03; 14.01.07

Код ВАК 13.00.01

## Байлук Владимир Васильевич,

доктор философских наук, профессор Института социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: isobr@uspu.ru.

### О ПРИРОДЕ САМОПОЗНАНИЯ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** самопознание личности; рефлексия; предметное самопознание; оценочное самопознание; проектное самопознание; самореализация личности; ценности самопознания.

**АННОТАЦИЯ.** В статье обосновывается определение самопознания как познания, в котором субъектом и объектом является отдельный индивид и которое может осуществляться в стихийной и сознательной формах. Сознательное самопознание выступает как рефлексия. Основным недостатком определений самопознания в существующей научной литературе в том, что они сводятся к перечислению тех или иных сторон индивида. Содержанием самопознания является отражение индивидом самого себя и формирование определенного образа своего «я». Критически рассматривается соотношение в научных источниках понятия «самопознание» с другими терминами изучающих данное явление областей, начинающимися с части «само-» (самосознание, самоопределение, самообразование, самовоспитание, самоуправление и др.).

В аспекте самопознания освещаются фундаментальные вопросы индивидуального бытия человека: 1. Кто я такой и почему я такой? 2. Как я отношусь к самому себе? 3. Кем я хочу, могу и должен стать? 4. Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать? Ответ на первые два вопроса требует предметного самопознания, т. е. самоописания и самообъяснения. Ответ на второй вопрос требует оценочного самопознания, на третий – проектного самопознания, на четвертый – самоуправления процессом реализации самопроекта. Представленная последовательность видов самопознания демонстрирует его собственную логику. Принципиально важно учитывать то, что между видами самопознания существуют как прямые, так и обратные связи. Самопознание относится к числу фундаментальных ценностей человеческой жизни. Смысл научного самопознания индивида – в обеспечении его продуктивной самореализации, понимаемой как творение благ себе, другим людям, обществу при нанесении никому вреда.

## Bailuk Vladimir Vasilievich,

Doctor of Philosophy, Professor, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

### ON THE NATURE OF SELF-EXPLORATION

**KEYWORDS:** self-exploration; reflection; objective self-exploration; evaluative self-exploration; project self-exploration; self-actualization; values of self-exploration.

**ABSTRACT.** The article defines self-exploration as cognition process in which the subject and the object is one person and which may be conscious or non-conscious. Conscious self-exploration is reflection. The main drawback of the existing definitions of self-exploration is that they are limited to enumeration of different qualities of a person. The content of self-exploration is the reflection of oneself by the person and formation of a certain “I” image. The article provides critical analysis of the term “self-exploration” and the other similar terms beginning with “self-” (self-actualization, self-determination, self-teaching, self-education, self-management, etc.). The fundamental problems of individual existence of a person are discussed: 1. Who am I, and why am I like this? 2. What is my attitude to myself? 3. What do I want to be? What can I be? What should I be? 4. How can I become the person I want, can and should be? The answers to the first two questions require objective self-exploration, i.e. self-description and self-interpretation. The answer to the second question requires evaluative self-exploration as well, to the third question – project self-exploration, to the fourth question – self-management of self-project realization. The sequence of the kinds of self-exploration shows its logic. It is very important to take into account the fact that there are both direct and reverse connections between these kinds of self-exploration. Self-exploration is among the fundamental values of life. The essence of scientific self-exploration is in its productive self-realization, which is understood as benefits for oneself, other people and the society, without doing harm to anyone.

Каждый человек живет в конкретной природной и социальной среде, и его жизнь так или иначе определяется этой средой. Закономерен вопрос о том, что в жизни человека зависит от среды, условий жизни, а что от него самого. Эту проблему можно сформулировать в следующем виде: в какой мере жизнедеятельность человека

определяется обстоятельствами его жизни, а в какой мере он может выстраивать эту жизнедеятельность сам? При этом самостоятельное выстраивание человеком своей жизнедеятельности – это не произвол («Что хочу, то и ворочу»). Каждый человек живет в мире объективных законов природы, социальной жизни и индивидуальных физио-

лого-психологических законов (связаны с особенностями памяти, личными способностями, соотношением лево- и правополушарного мышления и др.). Последние определяют уникальность человека. Соответственно продуктивной, созидательной будет только та жизнедеятельность человека, которая опирается на все указанные выше законы, осуществляется с их учетом. Объективные законы жизнедеятельности каждого человека проявляются в виде обязательных связей. Осуществление человеком своей жизнедеятельности на основе необходимости чего-либо предполагает ее познание и использование полученных знаний. Деятельность, построенная на знании необходимости чего-либо, выступает как свободная деятельность. Познание необходимости и использование знания о ней всегда имеет творческий характер, так как творческим процессом является не только познание необходимости чего-либо, но и использование знаний о необходимости. Последнее связано с тем, что любая необходимость всегда реализуется в конкретных условиях, а это предполагает выбор желаемого варианта деятельности из ряда возможных. Разного рода необходимостями в деятельности человека определяются требования к нему общества и собственные требования к себе.

У каждого человека есть только два предельных варианта выбора жизненной траектории: либо согласовывать свои поступки со знанием законов бытия, разного рода обоснованных требований, либо игнорировать их. Реализация первого варианта свое конкретное выражение находит в культурном образе жизни, реализация второго варианта – в антикультурном образе жизни, в неразумном поведении (наркомания, алкоголизм, терроризм и т. д.). Результат реализации первого варианта – утверждение в жизни жизни, результат второго – утверждение в жизни смерти. Всех людей, игнорирующих объективные законы человеческой жизни, т. е. разумные требования к ней, жизнь «наказывает» болезнями, страданиями, несчастностью, преждевременной смертью.

Овладение умением жить в согласии с разного рода необходимыми требованиями в различных видах своей деятельности (профессиональной, семейной, оздоровительной и т. д.) проявляется в достижении человеком относительного равновесия с природой и обществом, выступает как «искусство жить». А последнее предполагает познание человеком не только внешнего мира, но и самого себя. Результатом самопознания является «образ я». Так как «образ я» есть то, на основе чего каждый чело-

век строит свои отношения с другими людьми, в тех или иных видах деятельности самореализуется, осуществляет себя в мире, огромное значение самопознания в жизни человека очевидно. Поэтому неудивительно, что в трудах уже первых греческих философов настойчиво звучит призыв: «Познай себя!». По преданию, сообщаемому Платоном в диалоге «Протагор», семь мудрецов Древней Греции (Фалес, Питтак, Биант, Солон, Клеобул, Мюсон и Хилон), сойдясь вместе в храме Аполлона в Дельфах, написали: «*Познай самого себя*». «*Кто знает себя, – утверждал афинский мудрец Сократ, – тот знает, что для него полезно, и ясно понимает, что он может и чего он не может. Занимаясь тем, что знает, он удовлетворяет свои нужды и живет счастливо, а не берясь за то, чего не знает, не делает ошибок и избегает несчастий. Благодаря этому он может определить ценность также и других людей и, пользуясь также ими, извлекает пользу и оберегает себя от несчастий*».

Познание человека вообще выступает либо как познание внешнего мира, либо как познание самого себя, т. е. как самопознание. Но что такое самопознание? По мнению, например, А. С. Спиркина, самопознание – «это осознание и оценка человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов, мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни» [14, с. 148–149]. По мнению В. Г. Маралова, «самопознание – это процесс познания себя, своих потенциальных и актуальных свойств, личностных, интеллектуальных особенностей, черт характера, своих отношений с другими людьми» [7, с. 9]. Словарь терминов социальной педагогики дает такое определение: «Самопознание – познание своего Я в его специфике, условиях и характерных способах реакции, в предрасположениях и способностях, ошибках и слабостях, силах и границах собственного Я» [12].

Недостаток приведенных выше определений самопознания состоит в том, что они осуществляются через перечисление тех или иных сторон индивида, которые отражаются в процессе самопознания. Но так как каждый человек как объект познания в такой же мере неисчерпаем, как и Вселенная, то очевидно, что ни в одном определении самопознания нельзя охватить всего того, что отражается в этом процессе. Выход из этой ситуации состоит в том, чтобы вначале дать самое общее, абстрактное определение самопознания, а затем путем выделения определенных оснований конкретизировать его.

В научной литературе встречались так-

же определения самопознания, в которых делается попытка выявить его сущность, т. е. выделить самое существенное. Так, например, с точки зрения С. Л. Рубинштейна, самопознание – это свойство «отдавать себе отчет в своем отношении к миру и другим людям» [11] (согласно словарям русского языка, устойчивое выражение «отдавать себе отчет» означает достижение понимания, осознания, подразумевает способность разобраться в чем-либо). Однако самопознание человека не сводится только к познанию своего отношения к миру и другим людям. Каждый человек в той или иной мере познает и свое отношение к самому себе. Кроме того, он познает и особенности своей психики и тела. С. А. Минюрова определяет самопознание как процесс, посредством которого человек получает знания о себе [9, с. 28]. В этом определении самопознание сводится к рациональному самопознанию. Между тем каждый человек познает себя не только на уровне рационального познания, но и на уровне чувственного познания в виде ощущений, восприятий, представлений и эмоций. Здесь следует также отметить то, что в литературе, особенно психологической, широко распространено сведение самопознания к осознанному самопознанию [9, с. 8–39]. Однако кроме осознанного самопознания существует также самопознание на обыденном уровне, когда индивид познает себя (напр., чего он хочет и как он намерен удовлетворить свою потребность), но при этом совсем не осознает того, что осуществляет познавательную деятельность. А. Н. Леонтьев справедливо указывал на необходимость различать 1) знание о себе (познание себя) и 2) осознание себя [8, с. 486].

С учетом сказанного можно дать следующее исходное, наиболее абстрактное (общее) определение понятия «самопознание». Самопознание – это такое познание, в котором субъектом и объектом является отдельный индивид. Содержанием самопознания является отражение индивидом самого себя и формирование определенного образа своего «я». Конкретизация этого определения понятия «самопознание» предполагает прежде всего выявление его соотношения с близкими ему понятиями, с которыми оно нередко фактически отождествляется: «рефлексия» и «самосознание», затем со всеми другими понятиями, обозначения которых начинаются с части «само» и характеризуют «самость» индивида (начальный элемент термина «само» означает направленность на самого себя, исходение от себя или осуществление для себя). К этим понятиям относятся: самоощущение, самовосприятие, самонаблюдение,

самообеспечение, самопроектирование, самооценка, самоопределение, самоподготовка, самообразование, самовоспитание, саморазвитие, самоуправление, самоконтроль, самоорганизация, самодисциплина и др. [1, с. 28–66].

Как самопознание человека соотносится с рефлексией и самосознанием? Приведем некоторые определения этих понятий. «Рефлексия – мыслительный (рациональный) процесс, направленный на анализ, понимание, осознание себя; собственных действий, поведения, речи, опыта, чувств, состояний, способностей, характера, отношений к другим, своих задач, назначения и т. д.» [8, с. 486]. «Рефлексия – процесс самопознания субъектом внутренних психических актов и состояний на основе жизненного опыта» [12, с. 243]. «Самосознание – осознание человеком себя как индивидуальности. Это направленность сознания человека на самого себя – тело, поведение, потребности, чувства, характер, в т. ч. само сознание (интроспекция, рефлексия)» [8, с. 486].

«Самосознание – оценка человеком своего знания, нравственного облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя как чувствующего и мыслящего существа, как деятеля; убеждение в ценности собственной личности» [12, с. 251]. «Самосознание – полное понимание самого себя, своего значения, роли в жизни, обществе» [10].

С трактовкой понятий «рефлексия» и «самосознание», которые даются в «Словаре по социальной педагогике», мы не согласны, так как в таком случае рефлексия сводилась бы к познанию человеком только своего внутреннего мира, при том что каждый человек познает свою активность и во внешнем мире, а самосознание сводилось бы только к сознательному оценочному самопознанию, хотя в структуру самопознания входит также предметное и проектное самопознание.

Что же касается определения понятий «рефлексия» и «самосознание» в Большом психологическом словаре, то они фактически идентичны: и рефлексия и самосознание направлены на осознание себя, своей индивидуальности. При этом термин «самосознание» мы будем рассматривать как синонимичный по отношению к терминам «самоосознание», «самоосмысление». Попытки вкладывать в них какое-то специфическое содержание и разграничивать с понятием «самосознания» нам представляются непродуктивными [12, с. 250].

Рассмотрим теперь соотношение понятия «самопознания» со всеми другими понятиями, обозначения которых содержат начальную часть «само». Отметим, что про-

блема взаимосвязи соответствующих явлений, т. е. представления терминов и понятий в определенной системе, в специальной литературе не решена. Можно упомянуть только работу Г. К. Чернявской [16], в которой предпринята первая попытка систематизации указанных выше понятий. В качестве основания исследователем выбраны важнейшие вопросы, которые неизбежно встают в жизни перед каждым человеком. Эти вопросы были сформулированы И. Кантом: «Все интересы моего разума (и спекулятивные и практические) объединяются в следующих трех вопросах: 1. *Что я могу знать?* 2. *Что я должен делать?* 3. *На что я могу надеяться?»* [6, с. 661].

В соответствии с ответами на эти вопросы можно говорить о «блоках» внутреннего движения личности к самореализации: когнитивном, поведенческом и регулятивном. Когнитивный блок связан с ответом на первый из поставленных И. Кантом вопросов: «Что я могу знать?» Г. К. Чернявская в данный блок включает самоощущение, самонаблюдение, самопознание, самооценку и самообразовательную модель, которые определенным образом взаимосвязаны.

Ко второму, поведенческому блоку, связанному с ответом на вопрос «Что я должен делать?», она относит самоподготовку, самообразование, самовоспитание и саморазвитие. Каждое из этих понятий характеризует определенный этап формирования личности, ее деятельности, направленной на становление себя как субъекта деятельности вообще.

К третьему блоку, связанному с ответом на вопрос «На что я могу надеяться?», Г. К. Чернявская относит саморегуляцию, самоконтроль и самодисциплину. Действия личности, в которых проявляются соответствующие процессы, с одной стороны, определяют цели и надежды для той деятельности, которая отражается понятиями первого и второго блоков, а с другой – оказывают непосредственное регулирующее влияние на эту же деятельность. Положительным моментом в подходе Г. К. Чернявской к выявлению природы самопознания является попытка раскрытия его взаимосвязи с блоком понятий, относящихся к самости индивида, и выявления механизма взаимосвязи самопознания и самореализации личности.

Связь самопознания с рядом терминов с начальной частью «само» исследовал А. Я. Голубчиков. В развернутом генетическом цикле самоопределения индивида он выделяет взаимосвязанные самопознание, самопроектирование, самоуправление и самореализацию. При этом самопознание предполагает решение следующих задач: а) насколько полно я выражаю сущность и

идеалы рода? б) в чем типичность и своеобразие меня как личности? в) в чем выражается моя уникальность?

Самопроектирование характеризуется созданием многовариантного проекта, имеющего в структуре смыслозначимую детерминанту и по содержанию охватывающего основные формы активности индивида. Самоуправление полагает целью управление своей природной организацией, психикой и жизнедеятельностью во всех процессах самоопределения. Самореализация предстает в виде циклической взаимосвязи самообучения (совершенствование навыков деятельности), самовоспитания и самообразования как опредмечивания основных форм активности индивида. В свою очередь, самореализация побуждает к познанию мира и самопознанию, самопроектированию и самоуправлению [4, с. 8, 35]. Однако в концепции А. Я. Голубчикова нам представляются спорными следующие положения:

1) противопоставление самопознания и самопроектирования. На наш взгляд, самопроектирование – это один из конституирующих видов самопознания, связанный с познанием индивидом своего будущего;

2) слишком широкая трактовка самоопределения индивида. Получается так, что и самопознание, и самопроектирование, и самоуправление, и самореализация – всё это есть самоопределение. В действительности самоопределение – это процесс и результат целостного самопознания индивида, в которое включаются предметное, оценочное и проектное самопознание. Другими словами, самоопределение индивида – это процесс и результат сознательного выбора собственных позиций, целей и средств самоосуществления для достижения определенных результатов в настоящем и будущем [3, с. 46–92].

На наш взгляд, к фундаментальным вопросам индивидуального бытия человека, которые каждый хотя бы раз в жизни задавал себе, относятся следующие: 1. Кто я такой и почему я такой? 2. Как я отношусь к себе? 3. Кем я хочу, могу и должен стать? 4. Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать? Ответ на первые два вопроса связан с предметным самопознанием, т. е. самоописанием и самообъяснением. Результатом становится знание о самом себе как о явлении реального мира, т. е. знание о себе как таковом (напр., я знаю, что я студент педагогического вуза и почему я поступил именно в этот вуз). Ответ на второй вопрос связан с оценочным самопознанием. Его результат – многообразные самооценки. Ответ на третий вопрос связан с проектным самопознанием, включающим в себя

самодиагностирование, самопрогнозирование, самоцелеполагание и самопланирование. Его результат – самопроект, представляющий собой идеальный образ той или иной будущей деятельности человека.

Ответ на четвертый вопрос связан с самоуправлением процессом практической реализации самопроекта. Реализация самопроекта в деятельности выступает как самореализация человека. Рассмотрение самоуправления и самореализации в единстве связано с тем, что эти процессы в реальной жизни находятся в органической взаимосвязи. Это обусловлено тем, что самопроект выступает как средство сознательного регулирования самореализации человека и как средство достижения ее целей.

Итак, с нашей точки зрения, самопознание индивида включает в себя предметное самопознание, оценочное самопознание и проектное самопознание. Представленная выше последовательность рассмотрения видов, или уровней, самопознания выступает как его собственная логика. В ней находит свое выражение то, что без предметного самопознания оценочное самопознание невозможно в принципе, поскольку, чтобы нечто оценивать в себе (напр., результаты своей деятельности), надо располагать об этом (о результатах деятельности) объективным знанием. Разумеется, самооценка предполагает и знание должного (идеалов, норм, разного рода требований).

Результаты предметного и оценочного самопознания – соответствующие знания – служат основанием проектного самопознания (в проекте, кроме знания человеком своих потребностей и возможностей, также учитываются те внешние условия, в которых будет осуществляться его деятельность). Если предметное и оценочное виды самопознания связаны с отражением «я» реального (прошлого и настоящего индивида), то особенность проектного самопознания состоит в том, что оно непосредственно нацелено на познание его будущего, т. е. не того, что было или что есть, а того, что может и должно быть в его жизни, на конструирование «я» идеального.

Указанными взаимосвязями диалектика видов, или уровней, самопознания не исчерпывается. Она также выражается в том, что, во-первых, осуществление оценочного самопознания может потребовать возврата к предметному самопознанию, а осуществление проектного самопознания – к предметному или оценочному самопознанию или к тому и другому одновременно с целью либо уточнения каких-либо знаний, либо получения новых, во-вторых, в концептуальное предметное самопознание в качестве компонентов входят проектное и оценочное

самопознание (так, напр., предметное самопознание индивидом сущности своего нравственного «я» в принципе невозможно без постановки цели этого самопознания, определения средств ее достижения и самооценки полученного результата). Оценочное самопознание также предполагает предметное самопознание и включает в себя проектное самопознание.

Из вышеизложенного следует, что 1) самопознание предполагает не только прямые связи между его видами, но и связи обратные, даже объемные; 2) самопознание посредством диалектической взаимосвязи предметного самопознания, оценочного и проектного, как и познание (сознание) вообще, выполняет отражательную функцию и функцию саморегуляции в любом виде самореализации человека.

В свете сказанного широко распространенные в специальной литературе подходы к самопознанию отдельного человека нам представляются весьма спорными. Общее между ними состоит в том, что из самопознания исключается самооценивание и самопроектирование и все эти процессы противопоставляются друг другу. Так, например, Г. К. Чернявская, как уже отмечалось, выделяет три блока внутреннего движения личности к самореализации: когнитивный, поведенческий и регулятивный. В когнитивный блок, наряду с другими элементами, также включается самопознание и самооценка, а третий, регулятивный блок связывается с целеполаганием. Вследствие этого самопознание противопоставляется и самооцениванию, и самопроектированию (целеполаганию). А. Я. Голубчиков в автореферате докторской диссертации в развернутом генетическом цикле самоопределения индивида также противопоставляет самопознание и самопроектирование, рассматривая их как рядоположенные процессы.

Исключение из самопознания индивида самооценивания и самопроектирования и рассмотрение их как рядоположенных явлений – общее место в современной психологической литературе. Так, например, по мнению В. Г. Маралова, мерой взаимодействия между «я» как субъектом познания и «я» как объектом познания являются, с одной стороны, самопознание и самооценивание, с другой – саморегулирование и самоконтроль. Очевидно, что при таком подходе самопознание и самооценивание противопоставляются. При этом самопознание автором сводится к предметному самопознанию (т. е. к познанию того, «каков я есть», «какими я обладаю качествами» и т. д.). Что же касается саморегулирования и самоконтроля (отметим, что саморегулирование и самоконтроль рассматривать как рядопо-

ложенные нельзя, поскольку самоконтроль – одна из форм саморегулирования), то их непосредственной основой является самопроектирование. Однако в схематическом изображении структуры самосознания В. Г. Мараловым оно даже не упоминается [7, с. 20].

Практически аналогичный подход к самопознанию представлен в учебном пособии С. А. Минюровой «Психология самопознания и саморазвития». Так, например, И. И. Чеснокова, на которую ссылается С. А. Минюрова, самосознание рассматривает в единстве трех компонентов: самопознания, эмоционально-ценностного отношения к себе и саморегулирования. Очевидно, что в этом подходе самооценивание из самопознания исключается и рассматривается как рядоположенное с ним. При этом, по мнению автора, обобщенные результаты самопознания и эмоционально-ценностного отношения к себе закрепляются в соответствующей самооценке, которая включается в регуляцию поведения личности как один из определяющих моментов [9, с. 27–28]. Однако какие другие существенные моменты включаются в саморегуляцию, автор не раскрывает. В любом случае, согласно И. И. Чесноковой, саморегулирование личности обходится без самопроектирования, что является недоразумением.

Для доказательства качественного отличия самопознания и самооценивания и рассмотрения их как рядоположенных процессов приводится следующая аргументация. Утверждается, что самооценивание (иногда его называют ценностно ориентированной деятельностью), как и самопознание, имеет духовный характер, но представляет собой специфическую форму отражения субъектом объекта. Своеобразие самооценивания состоит в том, что оно устанавливает отношения не между объектами, а между объектом и субъектом, т. е. дает не чисто объективную, а субъективную информацию, информацию о ценностях, а не о сущностях. Действительно, предметное самопознание и самооценивание – это разные формы отражения индивидом самого себя. Но результат у них общий – знания. А знания – это всегда результаты рационального познания в виде понятий и суждений. Следовательно, самооценивание, как и предметное самопознание, – это тоже самопознание, но оценочное самопознание. Его результат – оценочное знание. Если в предметном самопознании индивид познает, например, какие-то свои качества, то в оценочном самопознании он познает свое отношение к ним. Кроме того, само отношение субъекта к этим качествам – это тоже объект познания, который обладает сущностью.

Можно сделать следующий вывод: и предметное, и оценочное отражение индивидом самого себя – это разные формы, или уровни, самопознания. Поэтому рассмотрение самопознания и самооценивания как рядоположенных и исключение второго из первого, на наш взгляд, лишено всякого основания и является серьезным научным заблуждением.

Нельзя, по нашему мнению, самопознание и самооценивание противопоставлять и на том основании, что самопознание дает объективную информацию, а самооценивание – субъективную. Предметное самопознание также может быть субъективным, т. е. неадекватным, содержащим заблуждение, а самооценивание, наоборот, может быть объективным (напр., выполняемая человеком строгая самооценка в соответствии с правовыми нормами).

Можно указать и на другие противоречия. В психологической литературе саморазвитие личности рассматривается как проблема ее практического преобразования на основе планирования и проектирования [9, с. 39]. При этом в механизм саморазвития включаются рефлексия, самопринятие и самопрогнозирование [9, с. 31]. Отметим прежде всего то, что рассматривать планирование и проектирование как рядоположенные неправомерно, поскольку планирование есть составная часть проектирования. Кроме того, как отмечалось, рефлексия – это то же, что и сознательное самопознание. Но С. А. Минюрова самопознание и саморазвитие рассматривает как отдельные, самостоятельные явления (ее работа называется «Психология самопознания и саморазвития»). Поэтому, естественно, возникает вопрос о том, каким образом рефлексия (самопознание) одновременно является самостоятельной деятельностью и составной частью саморазвития? Это читателю непонятно. Непонятно и то, как в таком случае самопознание соотносится с проектированием (самопроектированием), которое затем сводится к самопрогнозированию, тем более что последнее, как отмечалось, одна из форм самопроектирования, понимаемого в широком смысле слова.

**Общий вывод.** В различной литературе последнего времени (и философской, и психологической) самопознание представлено в каком-то купированном виде, поскольку сводится только к предметному самопознанию. Из него исключается как самооценочное самопознание, так и проектное, и оба они рассматриваются как рядоположенные с самопознанием. Это делает невозможным рассмотрение собственной логики самопознания и диалектики ее форм и ведет к концептуальной путанице.

В заключение рассмотрим вопрос о ценности самопознания в жизни индивида. Самопознание относится к числу фундаментальных ценностей человеческого бытия. О ценности самопознания писали философы, представители других отраслей науки и деятели искусства [2, с. 11–12]. Обобщая различные трактовки ценности самопознания, мы пришли к выводу, что смысл и назначение самопознания индивида состоит в обеспечении его продуктивной самореализации, понимаемой как творение им благ самому себе, другим людям, обществу при нанесении никому вреда.

В общем понимании ценности самопознания можно выделить ряд аспектов. Сознательное самопознание позволяет каждому человеку:

1) строить свою жизнь не стихийно, а на научной основе, благодаря чему он в своем бытии обретает свободу;

2) получать в зависимости от нахождения на том или ином этапе своего жизненного пути определенные ответы на следующие вопросы индивидуального человеческого бытия: «Кто я такой и почему я такой?»; «Как я отношусь к себе, оцениваю себя?»; «Кем я хочу, могу и должен стать в жизни?»; «Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать?»;

3) оценивать свои потребности и возможности, уметь разбираться в своем внутреннем мире и в своем взаимодействии с внешним миром;

4) открыть свою уникальность, а уникальность – основа индивидуальности. В свою очередь, индивидуальность – основа творчества. Все духовные и материальные инновационные ценности в обществе были созданы личностями, если воспользоваться

словами Е. А. Баратынского, с «необщим выражением лица»;

5) обеспечить эффективное самоуправление личности. Это связано с тем, что самопроект, возникающий в результате самопознания, является и инструментом достижения целей, и инструментом сознательной саморегуляции;

6) использовать свои положительные качества, развивать и совершенствовать их и избавляться от своих отрицательных качеств, т. е. успешно заниматься самовоспитанием. Всем известно, что всякое воспитание есть прежде всего самовоспитание. А без самопознания оно невозможно;

7) познавать других людей. «Кто однажды обрел себя, – писал австрийский писатель С. Цвейг, – тот уже ничего на этом свете утратить не может. И кто однажды понял человека в себе, тот понимает всех людей»;

8) становиться тем, кем человек способен стать, а не тем, кем его заставляет быть социальное окружение, т. е. быть самим собой. Еще древнегреческий философ Пифагор утверждал: «Если тебя спросят: “В чем состоит благополучие?” – ответствуй: “Быть в согласии с самим собой”»;

9) брать на себя ответственность, так как в основании последней лежит предопределяемый самопознанием свободный выбор. А быть ответственным – значит быть подлинным субъектом самореализации. А Маслоу отмечал: «Всякий раз, когда человек берет на себя ответственность, он самоактуализируется»;

10) достичь зрелости и полноценного человеческого счастья.

Самопознание – это судьба человека [1, с. 414–422].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Байлук В. В. Основы самопознания и самореализации личности. Кн. 1. Основы самопознания личности. – Екатеринбург, 2010.
2. Байлук В. В. Человекознание. Самопознавательная реализация личности как закон успеха. – Екатеринбург, 2014.
3. Байлук В. В. Формирование готовности будущих специалистов в вузе к профессиональной самореализации. – Екатеринбург, 2016.
4. Голубчиков А. Я. Самоопределение индивида (социально-философский анализ) : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Екатеринбург, 1993.
5. Деркунская В. А. Личностно-профессиональное самопознание студента педагогического вуза : психолого-педагогический практикум : учеб.-метод. пособие. – М., 2007.
6. Кант И. Соч. Т. 3. – М., 1964.
7. Маралов В. Г. Основы самопознания и саморазвития. – М., 2002.
8. Мещеряков Б. Г., Зинченко В. П. Большой психологический словарь. – М., 2003.
9. Минюрова С. А. Психология самопознания и саморазвития. – М., 2016.
10. Ожегов С. И., Шведова Н. И. Толковый словарь русского языка. – М., 1999.
11. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. – М., 1957.
12. Словарь по социальной педагогике. – М., 2002.
13. Словарь русского языка : в 4 т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. – 4-е изд., стер. – М. : Рус. яз. : Полиграфресурсы, 1999.
14. Спиркин А. Г. Сознание и самосознание. – М., 1972.
15. Столин В. В. Самосознание личности. – М., 1993.
16. Чернявская Г. К. Трудный путь к самому себе. – СПб., 1994.

#### REFERENCES

1. Bayluk V. V. Osnovy samopoznaniya i samorealizatsii lichnosti. Kn. 1. Osnovy samopoznaniya lichnosti. –

Ekaterinburg, 2010.

2. Bayluk V. V. Chelovekoznanie. Samopoznavatel'naya realizatsiya lichnosti kak zakon uspekha. – Ekaterinburg, 2014.

3. Bayluk V. V. Formirovanie gotovnosti budushchikh spetsialistov v vuze k professional'noy samorealizatsii. – Ekaterinburg, 2016.

4. Golubchikov A. Ya. Samoopredelenie individa (sotsial'no-filosofskiy analiz) : avtoref. dis. ... d-ra filos. nauk. – Ekaterinburg, 1993.

5. Derkunsкая V. A. Lichnostno-professional'noe samopoznanie studenta pedagogicheskogo vuza : psikhologo-pedagogicheskiy praktikum : ucheb.-metod. posobie. – M., 2007.

6. Kant I. Soch. T. 3. – M., 1964.

7. Maralov V. G. Osnovy samopoznaniya i samorazvitiya. – M., 2002.

8. Meshcheryakov B. G., Zinchenko V. P. Bol'shoy psikhologicheskiy slovar'. – M., 2003.

9. Minyurova S. A. Psikhologiya samopoznaniya i samorazvitiya. – M., 2016.

10. Ozhegov S. I., Shvedova N. I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka. – M., 1999.

11. Rubinshteyn S. L. Bytie i soznanie. – M., 1957.

12. Slovar' po sotsial'noy pedagogike. – M., 2002.

13. Slovar' russkogo yazyka : v 4 t. / RAN, In-t lingvistich. issledovaniy. – 4-e izd., ster. – M. : Rus. yaz. : Poligrafresury, 1999.

14. Spirkin A. G. Soznanie i samosoznanie. – M., 1972.

15. Stolin V. V. Samosoznanie lichnosti. – M., 1993.

16. Chernyavskaya G. K. Trudnyy put' k samomu sebe. – SPb., 1994.