

- Каптерев 1982 – Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения / Сост. П. А. Лебедев. – М.: Педагогика, 1982.
- Лебедев 2000a – Лебедев П. А. Психолого-педагогическое наследие П. Ф. Каптерева // Педагогика. – 2000. – № 5.
- Лебедев 2000b – Лебедев П. Вклад П. Ф. Каптерева в педагогическую науку // Народное образование. – 2000. – № 1.
- Скаткин 1985 – Скаткин М. П. Ф. Каптерев – видный педагог России // Народное образование. – 1985. – № 3.
- Сластенин 1999 – Сластенин В. А. Педагогическое наследие П. Ф. Каптерева и современность // Педагогика. – 1999. – № 5.

Vladimir A. Shirokii

PEDAGOGICAL CREATIVITY OF P. F. KAPTEREV

The article considers the pedagogical views of the great Russian scientist P. F. Kapterev on the essence of the pedagogical process, which he most fully researched and thoroughly, identifying the reasons for his self-propulsion, as well as his opinion about the truly educated man.

Key words: pedagogical process; the idea of self-development; education; upbringing.

Код ВАК 07.00.09

V. A. Shihov

ПРОБЛЕМА РАБСТВА КАК ВАЖНЕЙШАЯ ПРИЧИНА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В США В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Статья посвящена анализу точек зрения об институте рабства в США в отечественной и американской историографии. Автор с помощью методов

Шихов Владимир Анатольевич, магистрант Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26); учитель истории и обществознания в МОУ Гимназия (г. Нижняя Салда).

Shihov Vladimir, graduate student of Ural State Pedagogical University (620017, Russia, Ekaterinburg, Kosmonavtov Avenue, 26); Teacher of History and Social Science of Gymnasium (Russia, Nizhnyaya Salda).

Телефон/Phone: +7 (34345) 3-14-57. Электронная почта/E-mail: shihoff2013@vandex.ru.

историографического анализа обосновывает причины выдвижения различных точек зрения по данному вопросу. При этом при рассмотрении института рабства на Юге перед войной большую роль, по мнению автора, играет та система оценивания, которая взята историком на вооружение, неважно к какой историографической школе он принадлежит.

Ключевые слова: институт рабства; система рабовладения; система оценивания; плантационное хозяйство; аболиционизм; гражданская война.

Гражданская война в США – одна из самых ярких и в то же время противоречивых страниц в американской и мировой истории девятнадцатого века. Недаром, по меткому замечанию одного из исследователей войны, этот исторический отрезок получил название «адский перекрёсток»²⁶¹.

Противоречия между рабовладельческим Югом и буржуазным Севером, в итоге приведшие к самой кровопролитной войне в истории Соединённых Штатов, имели комплексный характер. Они охватывали вопросы внутренней и внешней политики, путей экономического развития страны, проблемы социальной стратификации того и другого сообщества. Всё это вылилось в огромный запутанный клубок причин вооружённого конфликта, каждая из которых как в отдельности, так и тем более во взаимосвязи с другими, является значимой. Но, и это естественно, каждый исследователь сам, в силу своей предрасположенности, субъективности, специфики направления своей деятельности, определяет степень значимости той или иной причины. Одной из самых обсуждаемых, привлекающих внимание всех исследователей гражданской войны, глубинных причин данного конфликта является проблема рабства на территории южных штатов.

Вопрос о рабстве многогранен и нужно изучать это явление в разных аспектах. Во-первых, рабство надо рассматривать в экономическом аспекте как систему рабовладения, так как развитие революционной ситуации в 50-е гг. шло в рамках нараставших противоречий между рабовладением и капиталистической системой хозяйства. Причём этот процесс не укладывается в упрощённую марксистско-материалистическую схему: капитализм развивается по восходящей, а рабовладение не имеет перспектив в противостоянии с более прогрессивной моделью развития. Американская действительность накануне войны характеризуется параллельным и обоюдоуспешным развитием как капитализма, так и рабовладения.

Во-вторых, рабство надо рассматривать как специфический феномен социальной структуры Юга. Сорок процентов населения южных

²⁶¹ Лазарев 2005.

штатов – политически бесправные и экономически зависимые чернокожие рабы. Нельзя не догадаться, что белые хозяева и их рабы чувствовали взаимную зависимость, о чём свидетельствует так называемая «аграрная система ценностей южанина» и появление такой далеко небесспорной точки зрения, что убыточное плантационное сельское хозяйство белые южане сохраняли больше из социальных, чем экономических побуждений. Более того, Дж. Фитцхью в книге «Социология для Юга, или Банкротство свободного общества» (1854) утверждал, будто рабовладельческая плантация – готовая ячейка социализма в духе модного в те времена Ш. Фурье²⁶².

В-третьих, важнейшей стороной проблемы рабства является отношение к этому вопросу различных политических и социальных сил, как на Севере, так и на Юге. Позиция республиканцев и демократов на выборах 1860 г., движение аболиционистов, отношения к «свободным землям» на Западе, публицистика, отражающая позиции тех или иных социальных групп – в рабстве, как в фокусе, перекрещивались важнейшие интересы основных классов и групп населения – рабов и свободных, рабочих и фермеров, буржуазии и рабовладельцев.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема рабства являлась красной нитью в том комплексе противоречий между Севером и Югом, который в итоге привёл их к вооружённому конфликту. Поэтому любой историк, занимающийся вопросами Гражданской войны в Соединённых Штатах, не может обойти стороной вопрос о судьбе рабства, не может не дать оценку (этическую, экономическую, социально-политическую) этому явлению. И здесь мы подходим к проблеме оценивания, или, скажем так, к индивидуальной системе оценивания каждого конкретного историка тех или иных исторических явлений. Что первично, что второстепенно среди комплекса причин конкретного исторического события – из всей линейки исторических фактов, выстроенных перед историком в ряд, он выбирает и, соответственно, затем пытается обосновать, те из них, которые будут соответствовать его системе оценивания.

Применительно к вопросу о рабстве эту проблему можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, являлась ли ситуация с рабством важнейшей причиной войны – и тогда в нашей системе оценивания исторических фактов по степени важности она займёт верхнее место, и историк будет уделять основное внимание в своём исследовании этому вопросу. Или же рабство лишь один из побудительных мотивов к началу конфликта, а главной причиной являлось, к примеру, различное понимание элитами США направлений развития государственно-

²⁶² История США 1983.

сти. И тогда при рассмотрении проблемы рабства историк будет больше уделять внимание тому или иному аспекту этого вопроса. например, влиянию рабства на экономику США или проблеме будущего рабства в предвыборных программах кандидатов в президенты на выборах 6 ноября 1860 г.

Выяснение причин Гражданской войны, а также места и роли рабства как важнейшего фактора, повлиявшего на начало конфликта, является одной из самых дискуссионных в американской историографии. Вот уже более 50 лет издаётся журнал «История гражданской войны», на страницах которого активно обсуждаются место и значимость того или иного комплекса причин, приведшего к войне, – и не могут прийти к единой позиции по этому вопросу, да это и не нужно. Ещё в 1959 г. видный американский историк Кеннет Стэмп констатировал, что современные ему историки в объяснении причин войны находятся дальше друг от друга, чем непосредственные участники конфликта²⁶³.

В целом, можно выделить следующие позиции в американской историографии по поводу того, какой комплекс причин является определяющим. Ряд историков на первый план помещают пропагандистскую войну, которую вели друг против друга Север и Юг. Другие, называя войну «безответственной», на первый план выдвигают субъективный фактор или, по словам Стэмпа: «безответственные агитаторы и близорукие политики». Другая группа причин, которую выделяет, к примеру, Меллинда Лоусон, это рост национализма, в том числе и на Севере²⁶⁴. Традиционно на первом плане изучения причин войны в американской историографии – конфликт экономических интересов. Также традиционно принято в разных исторических школах американской историографии считать главной причиной войны конфликт двух культур, или, к примеру, элементарную политическую борьбу за власть.

Однако, по-прежнему, многие историки центральной причиной называют проблему рабства, причём некоторые делают упор на его экономическом аспекте, а другие на этической составляющей этого вопроса, поскольку враждующие стороны смотрели на этот институт с прямо противоположных сторон. Для Севера это было абсолютное зло, а на Юге его рассматривали как благословение для рабов и их хозяев. Такие историки как Ч. Дью и Г. Трефаус в объяснении причин войны

²⁶³ Алентьева 2013.

²⁶⁴ Lawson 2003.

прямо на первое место ставят расовый фактор и отношение к рабству как расовой проблеме²⁶⁵.

Рассмотрим же теперь основные позиции в отечественной историографии по вопросу рабства как одной из причин Гражданской войны в США. Советская американистика в целом, опираясь на мнение классиков марксизма-ленинизма, отражённое, прежде всего, в статьях К. Маркса, посвящённых Гражданской войне, считала, что к вооружённому конфликту привёл именно вопрос о судьбе рабства в южных штатах. Повторим, что вопрос о рабстве нужно рассматривать, во-первых, в исторической динамике, а во-вторых, в разных аспектах – экономическом, этическом и т.д. Попробуем кратко ознакомиться с общей оценкой в советской историографии возможных нюансов проблемы рабства.

Изучая годы, предшествующие Гражданской войне, советская историография отмечала, прежде всего, быстрое нарастание антирабовладельческого движения. По мнению, например, М. Н. Захаровой, в эти десятилетия борьба против рабства приобрела поистине народный характер, охватив широкие слои населения, прежде всего, северных штатов²⁶⁶.

Ведущую роль в этом движении играли, прежде всего, аболиционисты – сторонники уничтожения рабства и предоставления неграм политических прав. Аболиционисты создали свою партию – Партию Свободы, вошедшую позднее в состав партии фрисойлеров. П. Б. Уманский в своей работе высоко оценил роль аболиционистов в формировании общественного мнения на Севере по вопросу рабства, особенно после проведения в жизнь закона о беглых рабах 1850 г.²⁶⁷

Большое значение в пропаганде антирабовладельческих идей советская историография придавала прогрессивной печати. По мнению Захаровой, основную роль играли, прежде всего, знаменитая бостонская «Либерейтор» У. Л. Гаррисона, а также издания Фредерика Дугласа, бывшего беглого раба, выпускавшего «Фредерик Дуглас Пейпер» с эпиграфом: «Все права для всех»²⁶⁸.

В вопросах о вооружённом конфликте в Канзасе и восстании Джона Брауна советская историография не была оригинальной и базировалась на оценке этих событий, данных в трудах Маркса. К примеру, война в Канзасе рассматривалась не как столкновение двух противоположных идеологий или подходов к экономическому хозяйст

²⁶⁵ Алентьева 2013.

²⁶⁶ Захарова 1965.

²⁶⁷ Уманский 1963.

²⁶⁸ Захарова 1965.

нию, а, прежде всего, как проявление политических противоречий того времени, имевших следствие в виде политических интриг в конгрессе. Восстание Джона Брауна оценивалось, прежде всего, в контексте мировых событий. Вот как эти события представлены у Маркса: «По моему мнению, величайшие события в мире в настоящее время – это, с одной стороны, американское движение рабов, начавшееся со смерти Брауна, и, с другой стороны, движение рабов в России»²⁶⁹.

Сама Гражданская война рассматривалась в советской историографии, прежде всего, как вооружённая борьба против рабства, и поэтому дата 12 апреля 1861 г. оценивалась как переход антирабовладельческого движения в новую фазу. Соответственно, Прокламация Линкольна об освобождении рабов представляется поворотным моментом в ходе войны. Освобождение рабов и призыв их в федеральные вооружённые силы объяснялись, прежде всего, военной необходимостью, а решающей причиной, заставившей федеральное правительство пойти на освобождение рабов, было возраставшее давление народных масс. Например, А. В. Ефимов прямо указывал, что главную роль в уничтожении рабства сыграли народный подъём и давление общественного мнения на правящие круги в критический период Гражданской войны²⁷⁰.

Таким образом, можно констатировать, что советская историография ставила вопрос о рабстве среди возможных причин конфликта на первое место, а главной причиной победы Севера в Гражданской войне называла именно освобождение рабов. В то же время вопрос о рабстве не рассматривался комплексно, во всех аспектах, а исключительно в рамках направления, заданного официальной идеологией. Данное противоречие – между оцениванием роли проблемы рабства и глубиной проработки этого вопроса – является закономерным и вытекает из той системы оценивания исторических событий, которая господствовала в то время.

Американская историография Гражданской войны всегда отличалась наличием различных позиций, точек зрения, часто противоположных систем оценивания исторических событий, что обусловлено существованием различных исторических школ по изучению войны (ревизионисты и т.д.), а также направлений развития современной истории и новых тенденций в историографии. При этом, в отличие от советской историографии, рабство не рассматривается целиком как единый и неделимый институт; превалирует выдвижение на первый

²⁶⁹ Куропятник 1961.

²⁷⁰ Ефимов 1961: 110–129.

план и, соответственно, тщательное изучение определённого аспекта этого института – экономического, этического, культурного и т.д.

Таким образом, основная разница между советской и американской историографией в оценивании проблемы рабства как важнейшей причины войны заключается в двух аспектах. Во-первых, различия в системах оценивания. Во-вторых, в советской американистике рабство рассматривается как цельный институт, в то время как в американской историографии отдельные элементы этого института рассматриваются как самостоятельные и рассматриваются по отдельности.

Список источников и литературы

- Алентьева 2013 – Алентьева Т. Причины Гражданской войны (1861–1865) в новейшей американской историографии. URL: www.america-XIX.org.ru (дата обращения: 10.10.2013).
- Ефимов 1961 – Ефимов А. В. Народный подъем и общественное мнение США в критический период гражданской войны // К 100-летию Гражданской войны в США. – М.: Наука, 1961.
- Захарова 1965 – Захарова М. Н. Народное движение в США против рабства, 1831–1860. – М.: Наука, 1965.
- История США 1983 – История США: В 4-х тт. – Т. 1. – М.: Наука, 1983.
- Куропятник 1961 – Куропятник Г. П. Вторая американская революция. – М.: Учпедгиз, 1961.
- Лазарев 2005 – Лазарев А. Шелби Фут – Гомер Американского Юга // Новое русское слово. – 2005. – 12 декабря.
- Уманский 1963 – Уманский П. Б. Из истории борьбы негров США за свободу. – Казань: изд-во Казанского ун-та, 1963.
- Lawson 2003 – Lawson M. Patriot Fires: Forging a New American Nationalism in the Civil War North. – Lawrence: University Press of Kansas, 2003.

Vladimir A. Shikhov

THE PROBLEM OF SLAVERY AS A MAJOR CAUSE OF THE CIVIL WAR IN THE USA PATRIOTIC AND AMERICAN HISTORIOGRAPHY

The article is devoted to the analysis of points of view about the institution of slavery in the United States in the Patriotic and American historiography. The author with the help of methods of historiography analysis justifies the reasons for

the nomination of the different points of view on this issue. Considering the institution of slavery in the South before the war a great role, according to the author, plays the evaluation system, which is taken historian adopted, no matter what historiography school he belongs.

Key words: Institute of slavery; the system of slavery; system of evaluation; plantations; mining; abolitionism; the civil war.

Код ВАК 07.00.02

Г. Н. Шумкин

ПРОИЗВОДСТВО СТВОЛЬНОГО ЖЕЛЕЗА НА КАЗЕННЫХ ГОРНЫХ ЗАВОДАХ УРАЛА В СЕРЕДИНЕ XIX В.

В статье рассматривается производство ствольного железа на казенных горных заводах Урала в 1830-х – 1850-х гг. Показано, как низкое качество ствольного железа повлияло на степень готовности русской армии к Крымской войне и на развитие железоделательного производства на Урале.

Ключевые слова: ствольное железо; казенные горные заводы Урала; оружейная промышленность; промышленный переворот; Крымская война.

Научная школа В. Я. Кривоногова (к которой относился Б. А. Сутырин) внесла существенный вклад в изучение социально-экономической истории Урала и, в первую очередь, в исследование промышленного переворота. Этим направлением были определены хронологические рамки, признаки, региональные и страновые особенности перехода от ручного труда к машинной технике. Ключевым объектом исследований стала государственная промышленность, что вполне закономерно. На казенных заводах внедрялись, испытывались, а затем с них распространялись по частным заводам новейшие технологии производства и обработки металла. Здесь были освоены пудлинговый, газопудлинговый и контуазский способы производства железа, методы производства цементной, пудлинговой, тигельной стали, проводились опыты с бессемерованием и т. д. В середине XIX в. немногие частновладельческие предприятия по уровню развития техники могли

Шумкин Георгий Николаевич, научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН (620990, Россия, Екатеринбург, ул. Ковалевской, 16); кандидат исторических наук.

Shumkin Georgy, researcher of Institute of History and Archaeology, Ural branch of the RAS (620990, Russia, Ekaterinburg, Kovalevskoj Street, 16); PhD.

Телефон/Phone: +7 (343) 374-53-40. Электронная почта/E-mail: shumk@mail.ru.