

*Л. В. Светлова*

## **СОВРЕМЕННАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМ ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ВОЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА УРАЛЬСКИХ КАЗЕННЫХ ГОРНЫХ ЗАВОДАХ (60-Е ГГ. XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)**

Данная статья посвящена выявлению основных тенденций в современной отечественной историографии по проблемам технической модернизации уральской горнозаводской промышленности пореформенного периода. С этой целью проанализированы основные работы современных исследователей, определены позиции и оценки разных авторов. Автор делает вывод об отсутствии единства взглядов среди современных исследователей в отношении уровня развития казенного сектора горнозаводской промышленности Урала, и происходивших в ней модернизационных процессов с 60-х гг. XIX до начала XX вв., а также обозначает некоторые спорные вопросы и лакуны обозначенной проблемы, требующие дальнейшего изучения.

**Ключевые слова:** отечественная историография; военное производство; казенная горнозаводская промышленность; техническая модернизация.

В постперестроечное время среди уральских историков наблюдалось некоторое снижение интереса к истории промышленности и переход к изучению в большей степени политических процессов, была ослаблена работа по сбору и обобщению статистического материала, практически отсутствовали современные исследования с принципиально новой, отличной от советской, научно-методологической основой. Определенные позитивные сдвиги в плане выдвижения новых подходов и методов начались с середины 90-х гг. и были связаны с применением системного подхода и разработкой концепции модернизации<sup>130</sup>. В начале 2000-х гг. произошла активизация работы в изучении истории горнозаводской промышленности в связи с празднованием 300-летия ее возникновения на Урале. К этой большой юбилейной дате были изданы энциклопедии<sup>131</sup>, монографии и сборники статей<sup>132</sup>, проведено несколько научных конференций<sup>133</sup>.

---

**Светлова Людмила Владимировна**, соискатель кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета (620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26).

**Svetlova Lyudmila**, applicant of the Department of General History of Ural State Pedagogical University (620017, Russia, Ekaterinburg, Kosmonavtov Avenue, 26).

Телефон/Phone: +7 (908) 63-68-587. Электронная почта/E-mail: [svetlovalv@vandex.ru](mailto:svetlovalv@vandex.ru).

<sup>130</sup> Модернизационные процессы 2005; Алексеев 2000.

<sup>131</sup> Металлургические заводы 2001; Металлурги Урала 2001; Инженеры Урала 2001.

Одной из проблем, заслуживших особое внимание исследователей, стала история предприятий уральского казенного военно-промышленного комплекса, что не случайно. Ключевой особенностью российской экономики на протяжении, как минимум, трех столетий являлся этатизм. Государство играло активную, определяющую роль в развитии хозяйственной жизни страны. Особенно это касалось отраслей, связанных с оборонно-военной функцией, требовавших постоянных преобразований для обеспечения национальной безопасности, сохранения и поддержания статуса великой империи. Поэтому интерес к историческому опыту реформирования государственного сектора экономики и, в частности, изменений в военном производстве, не теряет своей актуальности. В эпоху рыночных преобразований 1990-х – 2000-х гг. особенно важен опыт правительственных решений относительно предприятий военного профиля, технической модернизации второй половины XIX – начала XX вв. Изучение круга вопросов, поднимаемых современными отечественными исследователями по истории технической модернизации военного производства уральской казенной горнозаводской промышленности, степень их изученности, а также выявление основных тенденций в историографии заявленной проблемы и ставится целью настоящей статьи.

Одним из ключевых вопросов в исследованиях по данной теме стало определение характера модернизационных процессов и степени их влияния на развитие казенной военной промышленности Урала в пореформенное время.

Ряд исследователей выражают убежденность, что после отмены крепостного права в уральском военном производстве начался процесс технико-экономической модернизации, продолжавшийся с различной степенью интенсивности до начала XX в.<sup>132</sup> Так, уральский историк, специалист в области казенной промышленности В. Г. Железкин в качестве критериев модернизационной перестройки в пореформенные десятилетия указывает процесс отраслевой специализации, введение новых производств, строительство новых заводов, установление новых производственных связей между отдельными округами, замену энергетики водяных колес энергетикой гидротурбин и паровых двигателей, внедрение горячего дутья и строительство усовершенствованных доменных печей, вытеснение кричного способа пудлингованием, внедре-

---

<sup>132</sup> Очерки 1998; Материалы 2000; Новые материалы 2001; и др.

<sup>133</sup> Урал индустриальный 2001; Третьи Татищевские чтения 2000; 300 лет уральской металлургии 2001; Три столетия уральской металлургии 2001; Уральская провинция 2001.

<sup>134</sup> Бармин 2008: 260–268; Буранов 2001: 137; Железкин 1992: 126; Ляпин 2000: 197.

ние паровых молотов и прокатных станков. Все это, по замечанию исследователя, давало значительные результаты по показателям производительности и качеству продукции. Главным стимулом и причиной происходивших в военном производстве Урала преобразований историк называет внешнеполитический фактор – поражение в Крымской войне<sup>135</sup>.

Исследователь В. А. Ляпин, автор многочисленных работ по военной промышленности Урала и России, также указывает на факт существенной технической реконструкции казенных предприятий после 1861 г., но, к сожалению, не приводит конкретных параметров, относительно которых им сделан такой вывод. При этом он оценивает уровень развития военного производства и, в частности, Ижевского оружейного завода, как высокий, а уральские заводы называет крупным поставщиком практически всех видов военной продукции для армии и флота<sup>136</sup>.

Значительно большее внимание современных исследователей уделено периоду конца XIX – начала XX вв. В вопросе интенсивности модернизационных процессов в горнозаводской промышленности военного профиля на Урале среди многих исследователей можно наблюдать единство взглядов. Преобладает мнение, что в этот период произошел подъем производства: оживление заводского строительства, совершенствование технологий, техническое переоборудование казенных чугуноплавильных и железоделательных предприятий, значительные сдвиги в энергетике<sup>137</sup>. Как отмечает крупный уральский ученый, историк Д. В. Гаврилов, некоторые заводы Урала, в том числе казенные, вновь построенные или основательно реконструированные в конце XIX – начале XX в., благодаря серьезной модернизации производства, в техническом отношении не уступали предприятиям Юга России и Западной Европы. Это стало возможно, во многом благодаря крупным капиталовложениям, в том числе и в период Первой мировой войны<sup>138</sup>.

Исследователь А. В. Дмитриев указывает, что в период с 1900 по 1910 гг. происходила капитальная перестройка теплоэнергетического хозяйства всего горнозаводского комплекса<sup>139</sup>. Производство было доведено до европейского уровня, благодаря чему уральские казенные заводы оставались ядром военно-промышленного

---

<sup>135</sup> Железкин 1992: 126–147.

<sup>136</sup> Ляпин 2000: 197.

<sup>137</sup> Бармин 2008: 261; Буранов 2001: 137; Гаврилов 2003; Гаврилов 1991; Гаврилов 1989; Дмитриев 1991: 14–41; Дмитриев 1992: 122–159.

<sup>138</sup> Гаврилов 1972: 120; Гаврилов 1991: 42–75; Гаврилов 1989: 11–13; Гаврилов 2003: 32.

<sup>139</sup> Дмитриев 1991: 14–41.

потенциала России. Он продемонстрировал это фактами перехода на мартеновскую технологию плавки стали, использования современных видов топлива – каменного угля и генераторного газа, расширения производства легированных сталей, испытаний других нововведений<sup>140</sup>.

Изучая ситуацию на отдельных казенных заводах или горнозаводских округах, историки дополняют этот вывод новыми фактами. Ляпин,<sup>141</sup> освещая особенности производства и истории одного из первых оружейных предприятий на Урале – Ижевского оружейного завода, отметил, что в конце XIX в. на нем происходил процесс технического перевооружения, запуск новых производственных направлений<sup>142</sup>. Потому к началу XX в. это предприятие было одним из крупнейших казенных заводов России, как по уровню производительности, технической оснащённости, так и по численности рабочих.

Полностью солидарен с данной оценкой Гаврилов. Комплексная модернизация предприятия, оснащение зарубежным оборудованием, расширение сталелитейного производства, усиление энергетической базы во второй половине XIX в., закономерно, по его словам, делали Ижевский завод одним из основных производителей стрелкового оружия, поставщиком высококачественной стали и ружейных стволов для других оружейных заводов. Некоторые технико-технологические преобразования, по мнению историка, произошли также на Пермском пушечном (Мотовилихинском) и Златоустовском заводах<sup>143</sup>.

В работе Г. Ф. Гудкова и З. И. Гудковой<sup>144</sup> на основе архивных данных ЦГА БАССР и работ дореволюционных исследователей описаны отдельные факты внедрения современных технологий, передовой техники и видов топлива и коммуникаций на предприятиях казенного Златоустовского горного округа, но без оценки, комментариев и сравнительного анализа авторов. Отмечены высокие показатели производительности, нередко превышающие положенные нормативы, высокое качество продукции, заметное расширение производства к концу века, как по заказам военного министерства, так и частных лиц. Также отмечено, что накануне войны была осуществлена капитальная реконструкция на ряде предприятий<sup>145</sup>.

Относительно этого же казенного округа, в статье Ляпина проводится мысль, что далеко не все его заводы отличались передовым

---

<sup>140</sup> Дмитриев 1992: 130–131.

<sup>141</sup> Ляпин 1997: 42–44.

<sup>142</sup> Там же: 43; Ляпин 2000: 196–197.

<sup>143</sup> Гаврилов 2003: 42.

<sup>144</sup> Гудков, Гудкова 1993.

<sup>145</sup> Там же: 356–357, 382–383.

уровнем производства. Историк указал и на ряд проблем, связанных с низким уровнем энерговооруженности, электрификации, отсталыми способами добычи руды и заготовки топлива, отсутствием не только железнодорожной сети, но и улучшенных грунтовых дорог. Важную проблему историк видит также в многоотраслевом характере Златоустовского казенного округа<sup>146</sup>. Не случайно, по его словам, в ситуации подготовки к войне, правительством осознавалась необходимость технической модернизации и предпринимались некоторые меры.

Среди исследователей, разделяющих позицию о достаточно высокой результативности технической модернизации на Урале в начале XX в., также прослеживается единство взглядов и на ряд других вопросов. Один из таких – о роли казенного военного производства Урала в обеспечении обороноспособности страны. Высоко оценивают вклад уральских казенных горных заводов в перевооружение армии накануне и в годы Первой мировой войны Г. Н. Шумкин<sup>147</sup>, Д. Н. Катарин<sup>148</sup>. Особо ими отмечено производство Златоустовского казенного завода, изготовлявшего значительную долю оружия, снабжавшего военное и морское ведомство металлами для производства вооружения при подготовке к войне. На этом предприятии, как замечают исследователи, уральцы сумели изготовить достойные аналоги импортных сплавов, освоить первоклассную отечественную технологию обработки стали<sup>149</sup>. Вместе с Пермским пушечным, эти заводы в конце XIX в. были крупнейшими на Урале предприятиями военно-промышленного комплекса, на долю которых приходилось самое большое количество заказов<sup>150</sup>. А специализированные Баранчинский и Верхне-Туринский заводы Гороблагодатского горного округа, благодаря своевременной пересорентации на востребованные виды продукции и модернизацию оборудования, к началу XX в. признавались одними из лучших снарядолитейных заводов<sup>151</sup>.

Обращаясь к вопросу качества продукции казенного военного производства Урала, сходную оценку дают и другие исследователи. Внедрение передовых видов материала, по замечанию Ляпина<sup>152</sup>, обеспечивало популярность оружия Ижевского завода, как в России, так и за ее пределами, а его высокое качество и полное соответствие выдвигаемым государственной экспертной комиссией требованиям, неодно-

---

<sup>146</sup> Ляпин 1992: 161–162.

<sup>147</sup> Шумкин 2004: 189–198.

<sup>148</sup> Катарин 2005.

<sup>149</sup> Там же: 101–102.

<sup>150</sup> Шумкин 2005: 274–279.

<sup>151</sup> Шумкин 2000: 286–288.

<sup>152</sup> Ляпин 1997: 42–44.

кратно подтверждались многочисленными наградами, полученными на российских и международных выставках. Этот факт в отношении Ижевского и ряда других казенных уральских заводов отмечен в трудах С. А. Корепановой<sup>153</sup> и М. Г. Лепиной<sup>154</sup>.

В работах ряда авторов отмечены некоторые особенности предприятий военного профиля горнозаводской промышленности Урала – их полная зависимость от государственных заказов, наличие или отсутствие которых непосредственно влияло на периоды подъема и спада производительности. Это, как подчеркивает Шумкин, подтверждалось преобладанием в конце XIX – начале XX вв. заявок Военного и Морского ведомств в портфеле выполненных планов. Кроме того, исследователи подчеркивают, что, несмотря на свой профиль по изготовлению вооружения, почти все эти предприятия также обеспечивали и другие предприятия военного ведомства сырьем для изготовления снарядов<sup>155</sup>.

Еще одной темой, поднимаемой в современной российской историографии проблемы, стала подготовка и реализация программы модернизации казенной промышленности, принятой в 1910 г. Новый виток модернизации был связан, как отмечает Шумкин, с событиями Русско-японской войны. Историк продемонстрировал ситуацию готовности правительства предпринимать серьезные меры по реконструкции казенной промышленности, а также проанализировал ряд объективных и субъективных причин, сокративших данную программу до уровня частных усовершенствований. Вследствие этого, на момент начала войны на Урале не возникло мощного современного комплекса военных заводов, отчего в период «пика снарядного голода» правительство было вынуждено обращаться за помощью к частным предприятиям в производстве вооружения<sup>156</sup>. Тем не менее, как отмечает автор, накануне войны на казенных горных заводах все же наблюдался рост производства вооружения, хотя и не по причине реализации программы реконструкции, а за счет общего увеличения размеров правительственных военных заказов<sup>157</sup>. Критично оценивает данный проект и Ляпин, подчеркивая, что попытки переоборудования предприятий не дали почти никакого результата. По его замечанию, вся реконструкция приобрела в конечном итоге характер мелких перестроек, а планы по усилению специализации заводов округа остались на бумаге<sup>158</sup>.

---

<sup>153</sup> Корепанова 2002: 68–69.

<sup>154</sup> Лепина 2004.

<sup>155</sup> Шумкин 2004: 190–196; Ляпин 1997: 43; Ляпин 2000: 196–197.

<sup>156</sup> Шумкин 2004: 189–198; Шумкин 2007: 38–44.

<sup>157</sup> Шумкин 2004: 191–196.

<sup>158</sup> Ляпин 1992: 163–166.

Данная позиция относительно высокой оценки результатов технико-экономической перестройки казенных горнозаводских предприятий Урала в конце XIX – начале XX вв. вызвала неоднозначную оценку среди исследователей, а тема приобрела дискуссионный характер. Некоторые историки склонны более критично и сдержанно оценивать ход и результаты технической модернизации в военном производстве Урала. В. В. Запарий в своей работе, освещая проблему развития государственных металлургических предприятий Урала, хотя и перечисляет постепенные серьезные изменения и преобразования в производственном отношении в казенном секторе горных заводов, но указывает на то, что они «были не столь велики»<sup>159</sup>.

С. П. Постников и М. А. Фельдман<sup>160</sup> пришли к выводу, что в первом десятилетии XX в. качественные изменения в технологии, технике, энергетических мощностях произошли в достаточно ограниченной по численности группе предприятий металлургии и металлообработки Урала. Причины отставания и кризиса авторы усматривают в сохранении доминирования древесного топлива в топливном балансе промышленности Урала, а также неразвитой транспортной инфраструктуре. Относительно вопроса технической революции в сфере энергетики в железорудной промышленности Урала Фельдман резко критикует позицию Гаврилова, указывая на несоответствие его выводов об уровне энерговооруженности уральских заводов статистическим сведениям<sup>161</sup>.

Еще более категоричный взгляд на уровень развития казенного военного производства конца XIX – начала XX вв. представлен на страницах московского сборника документов и материалов «Военная промышленность России в начале XX в.»<sup>162</sup>, где обосновывается точка зрения о низких показателях производительности казенных предприятий, отличающейся при этом высоким уровнем брака. Среди причин авторы называют слабую техническую оснащенность и недостаточную квалификацию рабочих. Подобной оценки придерживается и К. Ф. Шаццло. По его мнению, заводы Урала были самыми отстающими предприятиями военной промышленности России, вследствие чего они были постоянно убыточны, не успевали в срок выполнять заказы армии и флота. По этой причине накануне Первой мировой войны пра-

---

<sup>159</sup> Запарий 2001: 104.

<sup>160</sup> Постников, Фельдман 2006.

<sup>161</sup> Там же: 25–27.

<sup>162</sup> Гавелин 2004: 116.

вительство, не желавшее попадать в полную зависимость от частного капитала, предприняло попытку реконструировать эти заводы<sup>163</sup>.

Таким образом, в работах современных исследователей получили освещение различные аспекты технической модернизации уральской горнозаводской промышленности пореформенного периода: начало и характер технической модернизации на предприятиях казенной горнозаводской промышленности Урала; проблема интенсивности данного процесса и его результативности после 1861 г. и на рубеже XIX–XX вв.; эффективность программы модернизации казенной промышленности начала XX в.; роль казенного производства в обеспечении обороноспособности страны и качества производимой продукции. При этом недостаточной видится степень изученности особенностей военного производства Урала в пореформенное время и последующий период; отсутствуют работы по истории технического развития ряда отдельных заводов военного профиля; практически не затронута остается тема производства уральских предприятий военно-промышленного комплекса в годы Первой мировой войны.

Следует отметить, что среди историков отсутствует единство взглядов на роль и уровень технической модернизации военной отрасли уральской казенной горнозаводской промышленности. Одни выражают уверенность в том, что в течение второй половины XIX в. и, в особенности, на рубеже XIX–XX вв., шел постепенный неуклонный процесс модернизации, заводы заняли крепкие позиции в производстве вооружения. Другие исследователи весьма критично и сдержанно, а порой и категорично оценивают уровень развития уральской горнозаводской промышленности и состояние казенных предприятий, которые, по их мнению, были самыми отсталыми предприятиями военной промышленности, а попытки казны реконструировать были сделаны от безысходности и не дали почти никаких результатов. Такая ситуация, вероятно, связана с отсутствием среди исследователей единого общепринятого спектра критериев технической модернизации промышленности, привлечением разных источников и методов их обработки. Поэтому данная проблема, на наш взгляд, требует дальнейшего глубокого комплексного изучения.

#### **Список источников и литературы**

300 лет уральской металлургии 2001 – 300 лет уральской металлургии. Труды международного конгресса. 4–5 октября 2001 г. – Екатеринбург, 2001.

---

<sup>163</sup> Шаццло 1992а; Шаццло 1992b: 36–47.



- Алексеев 2000 – Опыт российских модернизаций XVIII–XIX века / Отв. ред. В. В. Алексеев. – М., 2000.
- Бармин 2008 – Бармин А. В. Основные признаки становления индустриального производства на Урале во второй половине XIX века // Седьмые Татищевские чтения. – Екатеринбург. 2008.
- Буранов 2001 – Буранов Ю. А. Роль государства в развитии черной металлургии Урала (XVIII – начало XX в.) // Развитие металлургического производства на Урале. Сборник докладов и сообщений историко-экономической секции Международного конгресса, посвященного 300-летию металлургии Урала России. – Екатеринбург: Академкнига, 2001.
- Гаврилов 1972 – Гаврилов Д. В. Казенные горные заводы Урала во второй половине XIX – начале XX в. (1861–1904) // Ученые Записки Ульяновского гос. пед. ун-та. – Ульяновск, 1972. – Т. XXIV. – Вып. 4.
- Гаврилов 1989 – Гаврилов Д. В. Научно-технический и социальный прогресс в горнозаводской промышленности Урала в период домонополистического капитализма // Взаимодействие технического и социально-экономического развития в период капитализма: Информ. материалы. – Свердловск, 1989.
- Гаврилов 1991 – Гаврилов Д. В. Социально-экономическая структура горнозаводской промышленности Урала в период капитализма (1861–1917 гг.): методологические аспекты проблемы // Промышленность и рабочие Урала в период капитализма (1861–1917 гг.): Сб. науч. тр. – Свердловск: УрО АН СССР, 1991.
- Гаврилов 2003 – Гаврилов Д. В. Модернизационные процессы в горнозаводской промышленности Урала в конце XIX-начале XX в. (1890–1917 гг.) // Уральский исторический вестник. – № 9. – 2003.
- Ганелин 2004 – Военная промышленность России в начале XX в. (1900–1917 гг.). История создания и развития оборонно-промышленного комплекса России и СССР. 1900–1963.: Сб. документов и материалов / Под ред. Р. Ш. Ганелина. – Т. I. – М.: Новый хронограф, 2004.
- Гудков, Гудкова 1993 – Гудков Г. Ф., Гудкова З. И. Из истории южноуральских горных заводов XVIII–XIX веков. Историко-краеведческие очерки. Часть 2. – Уфа: Башкирское издательство «Китап», 1993.
- Дмитриев 1991 – Дмитриев А. В. Основные направления развития экономики Урала в пореформенный период (1861–1900 гг.) // Промышленность и рабочие Урала в период капитализма (1861–1917 гг.): Сб. науч. тр. – Свердловск: УрО АН СССР, 1991.

- Дмитриев 1992 – Дмитриев А. В. Основные направления социально-экономического развития Урала в период монополистического капитализма // *Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы.* – Екатеринбург, 1992.
- Железкин 1992 – Железкин В. Г. Техничко-экономическое развитие уральской казенной горнозаводской промышленности в 1861–1885 гг. // *Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы.* Сб. науч. тр. – Екатеринбург: УрО АН СССР, 1992.
- Запарий 2001 – Запарий В. В. Черная металлургия Урала XVIII–XX вв. – Екатеринбург, 2001.
- Инженеры Урала 2001 – Инженеры Урала. Энциклопедия. – Екатеринбург, 2001.
- Катарин 2005 – Катарин Д. Н. Русско-японская война как фактор модернизации производства на Златоустовском казенном заводе (1902–1906 гг.) // *Урал индустриальный.* Бакунинские чтения. Материалы VII Всероссийской научной конференции: В 2-х т. – Т. I. – Екатеринбург, 2005.
- Корепанова 2002 – Корепанова С. А. Сибирско-Уральская научно-промышленная выставка 1887 года: Из истории выставочной деятельности в XIX в. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2002.
- Лепина 2004 – Лепина М. Г. Развитие законодательства о казенных предприятиях в России в дореволюционный период. – Казань: Изд. Казан. ун-та, 2004.
- Ляпин 1992 – Ляпин В. А. Златоустовский горный округ в период экономического подъема 1909–1913 гг. // *Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы.* Сб. науч. тр. – Екатеринбург: УрО АН СССР, 1992.
- Ляпин 1997 – Ляпин В. А. Ижевский оружейный завод (к 190-летию основания) // *Первые Татишевские чтения.* – Екатеринбург, 1997.
- Ляпин 2000 – Ляпин В. А. Военное производство на Урале в XIX в. // *Третьи Татишевские чтения.* – Екатеринбург, 2000.
- Материалы 2000 – Материалы V региональной научно-практической конференции «Алюминий Урала – 2000»: ОАО Богословский алюминиевый завод. К 300-летию уральской металлургии. – Краснотурьинск, 2000.
- Металлурги Урала 2001 – Металлурги Урала. Энциклопедия. – Екатеринбург, 2001.
- Металлургические заводы 2001 – Металлургические заводы Урала XVII–XX вв.: Энциклопедия. – Екатеринбург, 2001.

- Модернизационные процессы 2005 – Модернизационные процессы в металлургии Урала XVII–XXI вв. – Екатеринбург, 2005.
- Новые материалы 2001 – Новые материалы и технологии в металлургии и горнодобывающей промышленности: тезисы межрегиональной научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2001.
- Очерки 1998 – Очерки истории черной металлургии Урала: Сб. ст. – Екатеринбург, 1998.
- Постников, Фельдман 2006 – Постников С. П., Фельдман М. А. Социокультурный облик промышленных рабочих Урала (1900–1941 гг.). – Екатеринбург: УрО РАН, 2006.
- Третьи Татищевские чтения 2000 – Третьи Татищевские чтения. Тезисы докладов и сообщений. – Екатеринбург, 2000.
- Три столетия уральской металлургии 2001 – Три столетия уральской металлургии. Сборник докладов и сообщений историко-экономической секции Международного конгресса, посвященного 300-летию металлургии Урала и России, 4 октября 2001 г. – Екатеринбург, 2001.
- Урал индустриальный 2001 – Урал индустриальный. Четвертая региональная научная конференция. Бакунинские чтения. – Екатеринбург, 2001.
- Уральская провинция 2001 – Уральская провинция в системе регионального развития России: исторический и социокультурный опыт. К 300-летию г. Каменска-Уральского. Материалы Всероссийской научной конференции. – Екатеринбург, 2001.
- Шацилло 1992a – Шацилло К. Ф. Государство и монополии в военной промышленности России конца XIX в. – 1914 г. – М., 1992.
- Шацилло 1992b – Шацилло К. Ф. Казенная промышленность царской России // Свободная мысль. – 1992. – № 2.
- Шумкин 2000 – Шумкин Г. Н. Военное производство в Гороблагодатском горном округе в начале XX в. // Третьи Татищевские чтения. Тезисы докладов и сообщений. – Екатеринбург, 2000.
- Шумкин 2004 – Шумкин Г. Н. К вопросу о состоянии военного производства на казенных горных заводах Урала накануне Первой мировой войны // Вопросы истории Урала. – Выпуск 18. – Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв. К 90-летию со дня рождения В. В. Адамова: Сб. науч. ст. – Екатеринбург, 2004.
- Шумкин 2005 – Шумкин Г. Н. К вопросу о динамике производства казенных горных заводов в конце XIX – начале XX вв. (1891–1913 гг.) // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Материалы VII Всероссийской научной конференции: В 2-х т. – Т. 1. – Екатеринбург, 2005.

Шумкин 2007 – Шумкин Г. Н. Казенные горные заводы Урала в политике правительства на рубеже XIX-XX вв. // Уральский исторический вестник. – № 16. – 2007.

*Lyudmila V. Svetlova*

**THE MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF PROBLEMS  
OF TECHNICAL MODERNIZATION OF THE MILITARY  
PRODUCTION OF THE URAL STATE MINING PLANTS  
(THE 60S. XIX – EARLY XX CENTURIES)**

This article is devoted to the identification of the main trends in contemporary Russian historiography on the problems of technical modernization of the Ural mining and metallurgical industry of the post-reform period. With this purpose, analyzed the main work of the modern researchers, defined positions and estimations of different authors. The author makes a conclusion about the absence of unanimity among modern scholars regarding the level of development of the state-owned sector of mining and metallurgical industry in the Urals, and took place in her modernization processes from the 60s of the XIX to early XX centuries, and also indicates some of the contentious issues and gaps identified problem, requiring further study.

**Key words:** national historiography; military production; the state mining industry; technical modernization.

Код ВАК 07.00.02

*О. С. Уколова*

**ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧИТЕЛЬСТВА В ГОРОДАХ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.**

---

**Уколова Ольга Сергеевна**, старший преподаватель кафедры общественно-научных дисциплин Института развития образования (620075, Россия, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 59).

**Ukolova Olga**, senior lecturer of the Department of Social Science Disciplines of Institute for the Development of Education (620075, Russia, Ekaterinburg, Pervomayskaya Street, 59).  
Телефон/Phone: +7 (922) 14-33-896. Электронная почта/E-mail: [olsu2009@gmail.com](mailto:olsu2009@gmail.com).