

Е. В. Коротаева

Екатеринбург

ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОБУЧЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интерактивное обучение; интерактивность как взаимодействие индивидов; учебный диалог (диалог-имитация, диалог-обсуждение); способ взаимодействия для субъектов обучения на занятиях с применением ИКТ.

АННОТАЦИЯ. Рассматривается относительно новое направление в образовательном процессе — интерактивное обучение, его общие характеристики, особенности и дидактические возможности. Исследуется учебный диалог как основа обеспечения интерактивности и методические аспекты реализации диалога на занятиях с применением информационно-компьютерных технологий.

E.V. Korotaeva

Ekaterinburg

INTERACTIVE TRAINING: QUESTIONS OF THE THEORY AND PRACTICE OF TRAINING

KEY WORDS: interactive training; interactivity as cooperation of individuals; educational dialogue (dialogue-imitation, dialogue-discussion); interaction subjects; lecture response systems.

ABSTRACT. The article covers a new direction in the education which is called interactive learning. The author studies its general characteristics, features and didactic possibilities. The research into educational dialogue as the basis of the guarantee of the interactivity and methodical aspects of its realization in the classes with the use of the information technologies are presented.

Интерактивное обучение является одним из актуальных направлений современного образовательного процесса. К вопросам, связанным с формами и содержанием интерактивного обучения, обращались В. Бологов и Дж. Спиро, Н. И. Волков, Д. Джонсон, Р. Джонсон, И. А. Зимняя, Е. В. Коротаева, Н. А. Морева, В. В. Рубцов, А. Ю. Уваров, Р. Л. Хон, Г. А. Цукерман и др.

Большинство теоретиков и практиков сходятся во мнении на последовательность этапов организации занятия в интерактивном режиме: выделение проблемы в учебном материале, поиск решения проблемы в группах, обсуждение представленных решений, выбор наиболее оптимального, обязательная рефлексия занятия. Также в качестве системообразующих компонентов такого занятия называют диалог (полилог, дискуссию), предполагающий возможность использования современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в образовании.

Однако, как показывает анализ материалов, относящихся к интерактивному обучению, некоторые его значимые характеристики оказываются недостаточно проработанными как в понятийном, так и в методическом аспекте.

Это, например, относится к самому определению «интерактивное обучение». Несмотря на популярность его использования у практиков и теоретиков, мало кто в трактовке этого явления отражает сущностные характеристики обучения, построенного на межличностном взаимодействии.

Так, Н. Суворова, опираясь на этимологию определения «интерактивный», полагает, что «интерактивное обучение — это прежде всего диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется взаимодействие учителя и ученика. <...>. Следует признать, что интерактивное обучение — это специальная форма организации познавательной деятельности. Она имеет в виду вполне конкретные и прогнозируемые цели. Одна из таких целей состоит в создании комфортных условий обучения, таких, при которых ученик чувст-

вует свою успешность, свою интеллектуальную состоятельность, что делает продуктивным сам процесс обучения» [4].

Однако очевидно, что названные аспекты (взаимодействие учителя и ученика, конкретные, прогнозируемые цели, комфортность условий обучения и пр.) обнаруживаются во многих других технологиях обучения: лично ориентированной, программированной, развития критического мышления, развивающего обучения и др. Следовательно, специфические для интерактивного обучения черты здесь не обозначены. Видимо, Н. Суворова, Т. А. Петрова, а также ряд других педагогов идут от ближайшего толкования интерактивности: *inter* означает «взаимный», а *act* — действующий.

Однако с методологической точки зрения необходимо обратиться к междисциплинарному подходу, точнее к социологии и социальной психологии, в которых еще в прошлом веке выделилось такое самостоятельное научное направление, как символический интеракционизм (Г. Блумер, Дж. Мид, Т. Шибутани и др.).

Согласно концепции основоположника данного течения Дж. Мида, взаимодействие между людьми представляет собой непрерывный процесс общения, в котором индивиды получают информацию друг о друге, более или менее адекватно интерпретируют ее, что отражается в поведении человека. С этой точки зрения привычное нам понимание интерактивности, прежде всего связанное с современными коммуникационными технологиями, оказывается несколько усеченным. Почему же?

В концепциях межличностных взаимодействий главным условием является равноактивность участвующих сторон. Но такая равная — субъектная, инициативная, творческая — активность не наблюдается в ситуациях с использованием ИКТ.

В «Википедии» утверждается, что интерактивность — «это способность информационно-коммуникационной системы активно и разнооб-

разно реагировать на действия пользователя» [1]. Между тем данная формулировка означает, что информационная система оказывается более активной и инициативной, чем пользователь (одушевленный субъект): именно она предлагает выбор тех или иных шагов (так называемое диалоговое окно), а пользователь просто движется вслед за этими предложениями.

В символическом интеракционизме же априори заложена позиционная активность всех включенных во взаимодействие. Причем эта активность носит не только односторонний, линейный характер, но и двусторонний, предполагающий переработку информации, переосмысление, импровизацию, возможно, изменение направленности контента диалога. Все это практически не реализуется в системе «человек — машина». Не случайно большинство «интерактивных опросов» (звонки или SMS-сообщения, онлайн-опросы и т. п.) по сути являются квазиинтерактивными, поскольку ограничиваются одним шагом во «взаимодействии» — сбором информации без дальнейших ответных действий, которые в свою очередь должны стать основой для последующей активности респондентов, и т. д.

Стоит признать, что на учебных занятиях с применением ИКТ чаще всего используются именно такие — квазиинтерактивные контакты педагога и учащегося, при которых у последнего вновь закрепляется роль объекта обучения, правда, приукрашенная внешними атрибутами «мотиваторами» (персональные компьютеры, интерактивные доски, «асос»-голосовалки и пр.).

Однако же цель современного образовательного процесса заключается в формировании субъектной (активной, инициативной и пр.) позиции обучающегося. Именно такая установка отражена в современных стандартах ФГОС нового поколения системы образования. Следовательно, необходимо более продуктивно использовать уже имеющиеся и искать новые методические подходы к внедрению форм и средств обучения. Это касается и ИКТ, которые становятся неотъемлемой частью образовательного процесса.

Как же сделать процесс обучения, учебный диалог действительно интерактивным, т. е. не просто взаимным, но взаимодействующим?

Напомним, что диалог (от гр. *diálogos* — разговор между двумя лицами) рассматривается как:

– вид речи, характеризующийся ситуативностью (зависимостью от обстановки разговора), контекстуальностью (обусловленностью предыдущими высказываниями), произвольностью и малой степенью организованности (незапланированным характером);

– разновидность языка, реализующаяся в процессе непосредственного общения между собеседниками и состоящая из последовательного чередования стимулирующих и реагирующих реплик.

Второе значение ближе к учебному диалогу, отличающемуся от обыденных разговоров большей определенностью, заданностью, регламентированностью, что обусловлено характером самого образовательного процесса. Если в обычной беседе результат может быть неизвестен, то в учебном диалоге педагог изначально проектирует образ результата (знания, представления), к которому он ведет обучающихся. Поэтому к учебному диалогу не вполне применимы такие характеристи-

ки, как произвольность, слабая организованность и т. п.

Среди функций учебного диалога традиционно выделяют:

- информативную (сообщаются новые факты, явления, происходит возвращение к уже имеющимся и т. д.);
- аналитическую (создаются условия для сопоставления, сравнения, выявления общего и особенного);
- корректирующую (происходит верификация получаемой информации);
- синтезирующую (интегрируются различные точки зрения, позиции, результаты).

Очевидно, что реализация функций учебного диалога зависит от поставленной цели занятия, его содержания, адекватных форм, а также от коммуникативной компетенции субъектов образовательного процесса.

Диалог на учебном занятии с использованием ИКТ может осуществляться в двух основных видах:

- диалоге-имитации, основанном на вопросно-ответной форме;
- диалоге-обсуждении, предусматривающем общение условно «равных» субъектов в образовательном процессе. (Выделяется и еще один вид — диалог-познание, отражающий сложные взаимосвязи и познавательные отношения субъекта с миром, с окружающими людьми, с самим собой. Однако возможности реализации его в учебной ситуации, да еще с применением технических средств, практически не изучены.)

Наиболее часто реализуемым видом учебного взаимодействия с применением технических средств является *имитационный диалог*, основанный на чередовании вопросов преподавателя и ответных реплик учащихся. В представлениях обучающихся возникает имитация свободного общения, поскольку им кажется, что ход занятия зависит от их ответов. В действительности же, направление беседы четко задано темой, основано на заранее продуманных вопросах, сужено ответами, которые должны быть связаны с изучаемой информацией, а роль организатора данного диалога в подавляющем большинстве ситуаций закреплена за педагогом. В такой вопросно-ответной форме реализуются прежде всего информативная и частично корректирующая функции учебного диалога. Для их осуществления в массовом масштабе (класс учеников, школьная параллель, курс, поток обучающихся в вузе и пр.) как нельзя кстати оказываются технические средства, среди которых стоит назвать и аудиторную систему обратной связи. Этот девайс, вручаемый каждому обучающемуся, представляет собой беспроводной пульт, дистанционно связанный с персональным компьютером (ноутбуком) преподавателя, имеющий одну или несколько кнопок для регистрации ответа [3. С. 138]. Можно условно определить этот девайс как **способ взаимодействия**: систему получения обратной связи с обучающимися.

«Диалог» преподавателя с обучающимися с применением данного **способа взаимодействия** предполагает: по форме — подготовку соответствующего программного обеспечения, по содержанию — определение значимых контрольных вопросов по изучаемой теме. Тематическая информация урока, лекции обычно разбиваются на

определенные блоки, которые заканчиваются двумя-тремя соответствующими вопросами. Эти вопросы выводятся на общий экран, обучающиеся отвечают на них с помощью **способа взаимодействия** и имеют возможность увидеть сразу же или в конце занятия (в качестве накопительного эффекта), насколько правильно понято ими содержание в первичном освоении. Этот девайс помогает преподавателю с минимальной тратой времени организовать систематический опрос учащихся, вести учет знаний и выстраивать рейтинги успеваемости как по каждому учащемуся, так и по классу (группе, курсу) в целом.

Несомненными плюсами таких занятий для преподавателя являются возможность быстрой проверки знаний, получение информации о наименее усвоенном контенте, с тем чтобы сразу или после внести соответствующие коррективы. Возможности данного девайса позволяют преподавателю подбирать сложность заданий для индивидуальной и групповых проверок. При соответствующей базе контрольных вопросов можно отслеживать формирование той или иной компетенции, что сегодня является важнейшей составляющей процесса обучения.

Использование **способа взаимодействия** оказывается привлекательным и для обучающихся, поскольку обладает определенной степенью новизны, вписывается в современные с точки зрения технологического оснащения требования к занятиям, помогает определить реальный уровень освоения учебного материала и т. п.

Но при этом не происходит развития межличностного взаимодействия, поскольку **способ взаимодействия** позволяет вообще обойтись без «живого» общения учащихся и преподавателей.

Между тем в современных стандартах начального, общеобразовательного и высшего образования развитию коммуникативной компетенции обучающихся уделяется особое внимание:

- развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях (ФГОС начального общего образования);
- формирование действий по организации и планированию *учебного сотрудничества с учителем и сверстниками*, умений работать в группе и приобретению опыта такой работы, практическому освоению морально-этических и психологических принципов общения и сотрудничества (ФГОС основного общего образования)
- готовность включаться во взаимодействие с родителями, коллегами, социальными партнерами (ФГОС высшего профессионального образования, направление «Педагогическое образование»).

Напрашивается вывод о том, что развитие коммуникативно-развивающего и социально-ориентационных аспектов обучения является приоритетным.

Но имитационный диалог, решая достаточно важные задачи в образовательном процессе, все же не реализует потенциальных возможностей, заложенных в интерактивном обучении, связанных прежде всего с «живым», межличностным общением.

Обратимся к *диалогу-обсуждению*. Данный вариант реализуется чаще всего в таких формах обучения, как дискуссии, ролевые игры, тренинги, работа в проблемных группах и т. д. Их применение активизирует у обучающихся мыслительную

деятельность, повышает мотивацию к учению, дает навыки межличностного общения и т. д.

Поставив задачу повысить степень интерактивности занятий с применением ИКТ (точнее, **способа взаимодействия**), мы предложили методическую разработку, позволяющую повысить степень интерактивности участников.

Занятие условно разделяется на три части:

- в первой части происходит индивидуальное тестирование (другими словами, это диалог-имитация);
- во второй части учащиеся проходят тот же тест, но уже по группам (4-5 человек), при этом все члены группы должны дать одинаковый ответ. Время на обсуждение не более одной минуты, поскольку с содержанием вопросов и ответов тестируемые уже знакомы по предыдущему этапу;
- в третьей части — в зависимости от задач занятия — можно предложить открытое фронтальное прохождение тестовых заданий (с разбором правильных вариантов) или рефлексивное обсуждение частей занятия, содержания теста, коммуникативных аспектов обсуждения и пр.

Эта диалоговая форма обучения обладает значительно большей степенью интерактивности по сравнению с имитационным диалогом. Прежде всего здесь могут быть поставлены и осуществлены все функции учебного диалога: информативная, аналитическая, корректирующая, синтезирующая. Кроме того, взаимодействие на данном занятии оказывается не квазиинтерактивным, линейным (вопрос — ответ), но действительно дискуссионным, объемным (в поиске наилучшего варианта при обсуждении в микрогруппах), выходящим за пределы диалогической формы (беседа двух субъектов: преподаватель — обучающийся) в ситуацию *полилога* и т. д.

Как показала практика, двойное (тройное) прохождение теста заметно повышает количество правильных ответов, поскольку групповое обсуждение делает их более осознанными, доказательными. Очевидно, что можно и нужно рекомендовать такие занятия не только в качестве контрольных (зачетных), но и как тренировочные перед тестированием (в том числе и интернет-тестированием). С полным правом эту форму обучения можно отнести к действительно интерактивным.

В качестве итога уточним, что применение **способа взаимодействия** как средства контроля не способствует развитию контактов между субъектами.

Р. Л. Хон к специфическим характеристикам интерактивного занятия относит: положительную взаимозависимость членов группы, непосредственное взаимодействие, связанное при этом с индивидуальной ответственностью каждого за совместную работу, что в итоге приводит к развитию у обучающихся навыков совместной работы [5. С. 538].

В. И. Кудашов считает, что «учебный процесс должен строиться так, чтобы способствовать сознательному соучастию осваивающей его личности в воспроизводстве его содержания в процессе образования» [2. С. 5]. Понятие «сознательное соучастие» выводит роль учащегося за пределы имитационных учебных диалогов, определяя иные — ответственные, инициативные — позиции субъектов в режиме интерактивного обучения.

Следовательно, применение **способа взаимодействия** является не самоцелью («проведение занятия с применением ИКТ»), но **средством**, которое наряду с другими способствует достижению цели образования. Данное средство следует использовать не только в ситуациях контроля. Напротив, его методический потенциал актуализируется при выходе их имитационных учебных диалогов в действительно дискуссионные ситуации, обеспечивающие развитие коммуникативно-развивающей и социально-ориентационной компетенций обучающихся. Справедливости ради, отметим, что и эти компетенции являются в свою очередь тоже лишь средством в общей цели образования — успешной социализации индивида в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. ИНТЕРАКТИВНОСТЬ. Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2> (дата обращения 2. 01. 2012)
2. КУДАШОВ В. И. Диалогичность сознания как фактор развития современного образования: сущность и специфика взаимосвязи : автореф. дис. . . . д-ра пед. наук / Иркут. гос. ун-т. Иркутск, 1999.
3. ЕГОРОВ А. Н., СТАРИЧЕНКО Б. Е. Теория и практика использования автоматической системы обратной связи в работе преподавателей вуза // Педагогическое образование в России. 2011. № 4.
4. СУВОРОВА Н. Интерактивное обучение: новые подходы. URL: <http://balota2.narod.ru/data/mietodyka.html> (дата обращения 28. 12. 2011)
5. ХОН Р. Л. Педагогическая психология. Принципы обучения. М. : Деловая книга, 2002.

Способ взаимодействия пока только внедряется в учебный процесс, но уже можно отметить, что он обладает небезынтересными возможностями, которые нуждаются в дальнейшем изучении. Его методический потенциал может быть реализован в системе разнообразных учебных ситуаций, нацеленных на формирование и развитие само- и взаимоактивности участников образовательного процесса.

Также очевидно, что интерактивное обучение как актуальное направление современной дидактики нуждается в серьезных исследованиях как в теоретическом (дефиниции, принципы, требования), так и в практическом (методы, формы, приемы, технология реализации) аспекте.

Статью рекомендует д-р психол. наук, проф. Е. С. Набойченко