

УДК 316.7

**Л. В. Майорова**

*Москва, Россия*

## **ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ ВУЗА И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ СУБЪЕКТОВ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ВУЗА**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** инновационная среда вуза, исследовательская культура, исследовательская деятельность, научно-образовательный процесс вуза

**АННОТАЦИЯ:** Теоретический анализ и проведение эмпирического исследования по изучению факторов «инновационная среда вуза» и «исследовательская культура субъектов научно-образовательного процесса вуза» определили наличие взаимного влияния и выявили важные показатели исследовательской культуры вуза, а также возможность построения эффективной модели управления по созданию благоприятной среды для развития учебного заведения.

**L. V. Mayorova**

*Moscow, Russia*

## **THE INTERACTION OF THE INNOVATIVE ENVIRONMENT OF THE UNIVERSITY AND RESEARCH CULTURE OF THE SUBJECTS THE RESEARCH AND EDUCATIONAL PROCESS OF THE UNIVERSITY**

**KEY WORDS:** innovative environment of the University, research culture, research, scientific and educational process of the University

**ABSTRACT:** Theoretical analysis and empirical study on the factors of "innovative environment of the University" and "research culture of the subjects of the research and educational process of a University established the presence of mutual influence and identified important indicators of research culture of the University, as well as the possibility of building an effective governance model to create a favorable environment for the development of the institution.

Развитие системы научного управления обществом предполагает высокий уровень исследовательской культуры специалистов всех уровней. Ведение интенсивной исследовательской деятельности в вузе, способствует созданию среды, которая уже потенциально содержит высокий импульс для развития инноваций, для возможности проявления научного интереса.

Анализ готовности субъектов научно-образовательной деятельности к участию в инновационных программах проводился с помощью классификационной методики «дерева решений» по данным собранным при помощи опроса у преподавателей и студентов вуза. Изучение фактиче-

ского применения и использования методов исследования в преподавании выявил зависимость количества профессорско-преподавательского состава, активно использующих методы исследования в учебном процессе, и количества преподавателей, использующих мультимедийные материалы, готовых представить набор инновационных методических материалов по преподаваемым дисциплинам и принимать участие во внедрении педагогических технологий [2]. Развивая навыки исследовательской культуры среди студентов и совершенствуя их среди преподавателей, вуз создает условия и формирует среду по воспроизводству инновационного потен-

циала вуза.

В Стокгольмской декларации 1972 г. сказано, что «человек одновременно является продуктом и творцом своей среды, которая дает физическую основу для жизни и делает возможным интеллектуальное, моральное, общественное и духовное развитие» [7]. Среда вуза, в представлении В. А. Ясвина, является системой влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении [11; 12]. Ю. С. Мануйлов подчеркивает, что как интегральное средство среда представляет из себя некую структуру, состоящую из полей возможностей и сил, которые охватывают субъектов, увлекают и меняют их поведение, что существенно меняет интенции среды, благодаря чему, можно управляя ими создавать необходимую среду [3].

В синергетических исследованиях неоднократно отмечалось, что в фазе неустойчивого состояния усиливается роль среды, а в периоды линейного функционирования системы ее роль уменьшается [6; 8; 9; 10]. Для неустойчивой системы среда выступает средой развития, ибо открывает для системы новые горизонты, пути, ранее не замечаемые системой. Н. В. Немова рассматривает среду, как управленческую систему, представляющую совокупность мотивационных условий, определенной организационной культуры коллектива или специально создаваемых руководителем учреждения. Человек в обществе проявляет себя через деятельность, общение и отношения, принятие определенных ценностных установок [5]. Ю. С. Мануйлов показывает, что степень воздействия среды на личность студента зависит как от качества самой среды, так и от ее восприятия конкретным человеком и от его отношения к этой среде

[3; 4].

Рассматривая восприятие субъектом инновационной среды Р. А. Кассина в своей работе описывает четыре ее основных варианта [1]:

Вариант 1. Среда имеет положительные характеристики, способствует принятию новшества, его освоению и педагог ее воспринимает положительно. В этом случае, педагог получает максимально возможное развитие в такой среде.

Вариант 2. Если среда имеет положительные характеристики, но педагог воспринимает ее отрицательно, то такой образ жизни можно охарактеризовать как конфликтный, и тогда среда не реализует свой развивающий потенциал.

Вариант 3. Если среда будет иметь отрицательные характеристики, но педагог ведет «подвижнический» образ жизни, то среда не будет обеспечивать разрушающего воздействия на личность, субъект сохранит свою собственную активную позицию и тем самым будет «оздоравливать» среду.

Вариант 4. Самый сложный разрушающий вариант в случае, когда среда, имея отрицательные характеристики, воздействует негативно на педагога, а человек воспринимает ее воздействие благосклонно.

Таким образом, роль среды различными исследователями оценивается по-разному, важно помнить, что в период реформирования образования роль среды значительно усиливается, поэтому ее влияние нельзя игнорировать, и, следовательно, необходимо учитывать и использовать ситуацию кризиса для развития среды. С помощью созданной модели или конструкции, можно управлять процессом формирования исследовательской культуры субъектов научно-образовательного процесса, а, следовательно, создавать необходимые предпосылки для создания инновационной среды вуза.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кассина Р.А. Инновационная среда образовательного учреждения как интегральное средство профессионального развития учителя : автореферат дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Волж. гос. инженер.-пед. ун-т. – Нижний Новгород, 2006. 22 с.
2. Майорова Л.В. Инновационный потенциал вуза // Стратегия инновационного развития России как особой цивилизации в XXI веке: VI Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения – 2010»: Сборник тезисов. – М.: МАКС Пресс, 2010. – С.944-947.
3. Мануйлов Ю.С. Средовой подход в воспитании. – Костанай: МЦСТ, 1997. 242 с.
4. Мануйлов Ю.С. Сравнительный метод освоения теории средового подхода в воспитании / Ю.С. Мануйлов, Г.Г. Шекк // Сборник статей Международной НПК «Теория и практика освоения управленческих технологий в образовании». Костанай: ГорУО, 1999. 70 с.
5. Немова Н.В. Управление методической работой в школе. – М.: Сентябрь, 1999. 176 с.
6. Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. 496 с.
7. Стокгольмская декларация по окружающей среде. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.bellona.ru/pravo/law/stockholm\\_1972](http://www.bellona.ru/pravo/law/stockholm_1972) (Дата обращения 10.04.2015)
8. Устойчивое развитие в изменяющемся мире: Тезисы Московского синергетического форума. Январская встреча, Москва, 27-31 января 1996/ Под ред. В.И. Аршинова, Е.Н. Князевой. – М., 1996. 118 с.
9. Хакен Г. Синергетика: Иерархия неустойчивости в саморазвивающихся системах и устройствах. – М.: Мир, 1985. 432 с.
10. Юдин Э.Г. Методологические проблемы исследования самоорганизующихся систем // Проблемы методологии системного исследования. – М., Мысль, 1970. С. 360-361.
11. Ясвин, В.А. Образовательная среда. От моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001. 365 с.
12. Ясвин В.А. Экспертиза образовательной среды. – М.: Сентябрь, 2000. 128 с.