

УДК 37.01+17

Н. К. Эйнгорн

Екатеринбург, Россия

ЭТИЧЕСКАЯ ЦЕНТРИРОВАННОСТЬ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: НЕОБХОДИМОСТЬ, РЕАЛЬНОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: поликультурное образование, инокультурная среда, инокультурное образование, этическое образование, свое, иное, чужое, этическая центрированность.

АННОТАЦИЯ. Актуализация поликультурного образования вызывает необходимость обоснования его специфики, системы и структуры. Содержательная специфика поликультурного образования чрезвычайно многогранна и поэтому предполагает выделение главного, существенного. Этим существенным является, по мнению автора, этическая центрированность.

N. K. Eynhorn

Yekaterinburg, Russia

ETHICAL CENTRALITY OF MULTICULTURAL EDUCATION: NECESSITY, REALITY, PERSPECTIVE

KEY WORDS: multicultural education, anothercultural environment, anothercultural education, ethical education, its, different, alien, ethical cenratlity.

ABSTRACT: Update on multicultural education makes it necessary to substantiate its specificity, system and structure. Specific content of multicultural education is extremely versatile and therefore implies the selection of main, substantial. This is significant in the opinion of the author of an ethical centrality.

«Быть в единении с людьми это большое благо, но как сделать так, чтобы соединиться со всеми? Ну, я соединяюсь со своими семейными, а с остальными как же? Ну, соединяюсь со своими друзьями, со всеми русскими, со всеми единоверцами. Ну, а как же с теми, кого я не знаю, с другими народами, с иноверцами? Людей так много, и все они такие разные. Как же быть?» – вопрошал Л. Н. Толстой в работе «Путь жизни».

Возможно, ответ на заданные Л. Н. Толстым вопросы – в поликультурном образовании. Поликультурное образование – порождение глобализирующегося мира. Оно неизбежно и именно поэтому должно быть основательно изучено. Что нового несет эта проблема? Ведь образо-

вание само по себе – это культура: знаниевая, мировоззренческая, компетентностная, выстраивающая индивида как личность и человека: «Любое настоящее знание универсально, т.е. принадлежит многим культурам и применимо в них. Образование есть приобретение разнообразного знания. Отсюда, настоящее образование поликультурно по необходимости» [2].

Жизнь – это образование (обучение и воспитание): перинатальное, семейное, дошкольное, школьное, послешкольное. Отсюда – идея и практика образования длиною в жизнь (Life Long Learning), по сути, культура длиною в жизнь.

Культура – это компас жизненного пути человека. Ариаднова нить, позволяющая человеку и человечеству не запу-

таться в сложнейших лабиринтах жизни, не оказаться в безвыходных тупиках развития. Культура – это не просто то, что создано разумом, трудом человека на протяжении истории человеческого рода. Культура – второе рождение Человека, концентрированная энергия Прошлого опыта, устремленность к Совершенству, Гармонии, Идеалу. В «Декларации прав культуры» Дмитрий Сергеевич Лихачев, по сути, уравнивает право на культуру и право на жизнь.

Каким же должно быть образование, поликультурное образование, чтобы соответствовать высоким ценностям и высоким смыслам культуры, а не только актуальным вызовам времени? Ведь то, что сегодня называют поликультурным образованием, по содержанию является образованием поликультурноэтническим. В Оксфордской «Международной энциклопедии образования» поликультурное образование рассматривается как «педагогический процесс, в котором репрезентированы две или более культуры, отличающиеся по языковому, этническому, национальному или расовому признаку» [8]. Хотя, ранее, в «Международном педагогическом словаре», изданном в Лондоне в 1977 году, феномен «multicultural education» определялся как отражение идеалов культурного плюрализма в сфере просвещения [9]. Но это не одно и то же.

Культурный плюрализм обусловлен не только этническим критерием, но и видовым (экономическая, политическая, правовая, научная, художественно-эстетическая, морально-нравственная, религиозная и другие виды культуры), критерием исторического времени (ретроспективная культура Прошлого, актуальная культура Настоящего, перспективная культура Будущего времени), критерием доминантной ценности (культура памяти и забвения, культура чести, культура справедливости и т.д.), критерием субъекта культуры (единичный субъект или субъект

общность), критерием подлинности (культура, псевдокультура, антикультура), критерием модуса культуры (контркультура, субкультура), критерием полилингвальности культуры.

В Проекте «Концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации» в разделе «Система поликультурного образования» отмечено: «Поликультурное образование, отвечающее современным требованиям и перспективам развития российского общества и государства, – это образовательная система, которая в рамках единого государственного образовательного стандарта формирует содержание обучения и воспитания в соответствии со структурой российской идентичности, то есть руководствуется целями трансляции этнокультурного наследия и национальных культур народов России в широком контексте российской и мировой цивилизации» [7]. Акцент явно этнокультурный и национально культурный. Он усиливается Принципом полилингвальности: «Лингвосоциокультурной основой российской идентичности является языковая компетенция, обеспечивающая формирование поликультурно-ориентированной многоязычной личности» [7].

Связь цели образования в целом с назначением культурологического и гуманитарного образования акцентируется И. Я. Мурзиной: «Целью образования становится формирование «человека культуры». Культурологическое образование – ресурс модернизации гуманитарного образования, которое представляет собой «обеспечение возможности движения по пути обретения смыслов» [6].

Смысл – это сверхцель и сверхценность деятельности человека, человеческих отношений, человеческой жизни. Это их оправдательная мотивация, отвечающая на вопрос «ради чего?» все происходит. «Культура – смысл, возвращающийся к бытию» (Э. Левинас). Наше современное

индивидуальное и социальное бытие в силу его нарастающей утилитарности и прагматичности, частого торжества псевдо и анти культуры, расчеловечивания человека, катастрофически удаляется от спасительных смыслов. Индивид не хочет «трансцендировать» не вовне, не вовнутрь (С. Л. Франк. «Непостижимое»), а предпочитает гедонистический образ жизни, превращаясь все более в индивида наслаждающегося (homo enjoyer).

«Образование является важнейшей функцией культуры, так как именно оно обеспечивает ее сохранность, трансляцию и потенциальное развитие. В соответствии с новой парадигмой образования в основу концепции российского образования положен принцип овладения учащимися знаниями, умениями и навыками в контексте единой общечеловеческой культуры» [5], – констатирует Н. А. Мисюгова.

Этно-национально-культурная доминанта поликультурного, полилингвального образования не исчерпывает его содержания. Следует учитывать, что: «стратегия поликультурного образования выдвигается как антитеза монокультурным образовательным традициям» [7]. Это определяет позитивность и конструктивность поликультурного образования, которое «расширяет горизонты образовательной деятельности; способствует формированию полифонического видения мира; ставит своей целью воспитание «неоднородного» человека; культивирует толерантность как нравственный идеал и норму поведения. Поликультурное образование зиждется на принципах эпистемологического плюрализма, недопустимости авторитарности в научных суждениях, в его рамках осуществляется демократизация образовательного процесса» [9]. Но абсолютизация идеи многообразия мира культуры, нивелирует идею его единства, может приводить к фрагментарности и эклектике содержания поликультурного образования: «Оптимальная образовательная стратегия

возможна лишь при условии соединения принципов монокультурности и поликультурности, их взаимной коррекции, равновесия. Этой стратегией является диалог. ... Только диалог делает осуществимым соединение идеалов безусловной ценности личности и общечеловеческого солидаризма. Поэтому суперцель современного образования можно определить как воспитание диалогического человека, способного воспринимать и создавать мир в гармонии его многообразия» [7].

Значительную помощь в моделировании диалогических обучающих и воспитывающих стратегий может оказать концепция «Школы диалога культур» крупнейшего отечественного философа и культуролога В. С. Библера, который определяет саму культуру как диалог культур, как форму: «...одновременного бытия и общения индивидов различных культур» [1. С. 423]. А, точнее, речь должна идти о воспитании средствами поликультурного образования человека, способного к полилогу, к взаимодействию с многочисленными и многообразными культурами и субъектами этих культур.

Такое понимание призвания поликультурного образования не может не акцентировать проблему его этико-антропологической центрированности. Это, пока, интуиция автора данной статьи, заявка на изучение этой проблемы, предварительные рассуждения и приглашение к дискуссии. Пока, и в Проекте «Концепции поликультурного образования РФ», и в публикациях по многочисленным проблемам поликультурного образования, этический, моральный, нравственный аспекты упоминаются изредка и, как правило, в конце или наряду с другими проблемами. Понятия «духовно-нравственное развитие личности» и «духовно-нравственное воспитание личности гражданина России» занимают предпоследнее и последнее места в «Системе терминов и понятий» этой концепции. А «Принцип

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

этической актуальности» – восьмой из восьми. В нем утверждается, что «Поликультурное образование имеет значительный морально-этический потенциал, поскольку создает универсальную основу для воспитания и культивирования личностного, культурного, национального достоинства каждого гражданина Российской Федерации. ... Кроме того, морально-этическое единство и духовно-нравственная целостность поликультурной основы образования позволяет избежать риска раздвоения личности, исключить опасность противопоставления этнокультурной и гражданской идентичности человека» [5].

Этическое, моральное и духовно-нравственное свойства не рядоположены другим качествам поликультурного образования, они являются его основополагающими атрибутами. Даже взаимодействие двух культур порождает в сознании субъекта дихотомию «свой» - «иной», «свое» - «иное». Это является следствием объективного наличия инокультурной среды как сферы бытия иного этноса. Поликультурное образование как инокультурное образование способно предотвратить превращение сознания и чувства иного в сознание и чувство чужого, чуждого, опасного, враждебного. Но, при условии его этической центрированности.

Этическое в широком смысле слова, включая в себя моральное и нравственное, задает человеку главный закон его бытия с другими, иными: «Жизнь людей бывает хорошая или плохая только оттого, как они понимают истинный закон жизни. Чем яснее понимают люди истинный закон жизни, тем лучше их жизнь, и чем запутаннее понимают они этот закон, тем жизнь их

хуже» [6]. Закон этот известен издревле и имя ему Золотое правило: «Поступай так как бы ты хотел, чтобы поступали с тобой другие».

И. Кант в XVIII веке обосновал категорический императив как универсальный нравственный закон, пригодный для всех времен и народов, предписывающий поступать так, чтобы максима воли человека смогла стать принципом всеобщего законодательства и чтобы один человек относился к другому человеку как к цели и никогда только как к средству. Но, чтобы следовать этому главному всеобщему закону, надо его знать, понимать, принимать и выполнять. Это может и должно делать поликультурное образование.

Реалии далеки от всеобщего практического выполнения этого основного нравственного закона, но это не значит, что эти реалии нельзя изменить. Есть ли перспектива у этической центрированности поликультурного образования? Должна быть. В этом гарантия способствования взаимопониманию, взаимоуважению и взаимодоверию между многочисленными народами в поликультурном мире. Этическое, моральное, духовно-нравственное – универсальные основы индивидуального и социального бытия в поликультурном полиэтническом мире: «Для того, чтобы человеку хорошо прожить свою жизнь, ему надо знать, что он должен и чего не должен делать. Для того, чтобы знать это, ему надо понимать, что такое он сам и тот мир, среди которого он живет. Об этом учили во все времена самые мудрые и добрые люди всех народов. Учения эти все в самом главном сходятся между собою, сходятся и с тем, что говорят каждому человеку его разум и совесть» [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Библер В.С. На гранях логики культуры. Книга избранных очерков.— М.: Русское феноменологическое общество, 1997. 423 с.
2. Кудлай А. Поликультурное образование. (Об открытости философии и обучении ей). URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=5805> (Дата обращения 08.04.2015.)

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

3. Мисюгова Н.А. Поликультурное образование. Опубликовано 29.08.2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/obshchepedagogicheskie-tekhnologii/2013/08/29/polikulturnoe-obrazovanie> (Дата обращения 08.04.2015.)
4. Мурзина И.Я. Культурологическое образование сегодня: необходимо или достаточно// Современные проблемы науки и образования.2014. №6. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/120-16602> (Дата обращения 08.04.2015.)
5. Проект. Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. <http://old.mon.gov.ru/work/vosp/dok/6988/> (Дата обращения 10.14.2015.)
6. Толстой Л.Н. Путь жизни [Электронный ресурс]. http://ModernLib.ru/books/tolstoy_lev_nikolaevich/put_zhizni/read/ (Дата обращения 09.04.2015.)
7. Яркова Е.Н. Философия поликультурного образования и ее альтернативы. //Литературно философский журнал «ТОПОС». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.topos.ru/article/2130>. (Дата обращения 09.04.2015.)
8. International Encyclopedia of Education. Vol. 7.– Oxford, 1994.– P.3963.
9. International Dictionary of Education. – London, 1977. – P.273.