

А. М. Скотникова

Екатеринбург

ДИНАМИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ ОБ УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: исследовательская компетентность; учебно-исследовательская деятельность.

АННОТАЦИЯ. Раскрываются сущность и подходы к пониманию учебно-исследовательской деятельности, описываются результаты эмпирического изучения динамики представлений студентов различных курсов обучения об учебно-исследовательской деятельности.

A. M. Skotnikova

Ekaterinburg

DYNAMICS OF STUDENT PERCEPTION OF ACADEMIC RESEARCH ACTIVITIES

KEY WORDS: research competence; academic research activities.

ABSTRACT. The article reveals the essence and approaches to the understanding of the academic research activities, describes the results of experimental study of the dynamics of the perception by students from different courses of training of academic research activities.

В последние годы в российском обществе задаются ориентиры формирования активной личности, способной к саморазвитию, ответственному взаимодействию с миром, готовой самостоятельно принимать решения и обеспечивать свое будущее. Одним из ключевых факторов успешности личности в современном мире становится умение оперативно находить различную информацию, преобразовывать и использовать ее в целях профессионального и личностного развития. Другими словами, в условиях постсоветской действительности, когда человеку вернули его право на самостоятельное планирование своей жизни и ответственность за нее, возрастает роль собственной активности, умения осуществлять исследовательскую и проектную деятельность как в профессиональной сфере, так и в более широком жизненном контексте.

Тенденции изменения современной жизни и потребности общества находят свое отражение и в системе образования. В образовательных стандартах третьего поколения зафиксировано требование ориентации на формирование компетенций, обеспечивающих решение различных профессиональных задач будущими профессионалами. Так, одними из ключевых профессиональных компетенций, которыми должен обладать магистр по направлению подготовки «Психология», являются следующие: способность и готовность к определению проблемного поля и к компетентному выбору тем научно-исследовательских и проектных работ, разработке программ теоретического, эмпирического и прикладного видов исследований, получению в ходе реализации исследования нового знания, к подготовке научных отчетов, обзоров, публикаций по результатам выполненных исследований [19].

Таким образом, социальная ситуация развития, а также требования системы высшего профессионального образования создают условия для снижения значимости «знаниевой» составляющей подготовки будущего психолога и для повышения роли исследовательской компетентности, обеспечивающей готовность и способность будущего профессионала искать, изучать, использовать необходимую информацию согласно своим потребностям, целям, ценностям и тем самым преобразовывать пространство жизнедеятельности.

Неотъемлемой частью профессиональной подготовки студентов на факультетах психологии является выполнение курсовой работы (КР). КР является одним из видов научных исследований, так как ее структура и оформление максимально приближается к стандартам научного текста и содержит признаки научного исследования. КР представляет собой учебную исследовательскую деятельность — вид деятельности, который осуществляется согласно выработанным наукой нормам и принципам, но имеет в качестве основного результата не объективную истину, а достижение образовательных целей.

Можно выделить два подхода к пониманию учебной исследовательской деятельности. Первый из них раскрывает ее организационно-педагогический аспект. Данный вид деятельности рассматривается главным образом с точки зрения организации образовательной среды, выстраивания алгоритмов исследовательской работы, разработки и применения приемов и методов исследовательского обучения, решения психолого-педагогических задач разного масштаба [1; 6; 7; 8; 9; 10; 15; 16; 17; 20].

Исследовательская деятельность при этом понимается как образовательная технология [7], как форма организации учебно-воспитательной работы [20]. Результатами исследовательской деятельности учащихся при данном ее понимании выступают усвоение образовательных программ, расширение и углубление предметных знаний, а также кругозора учащихся, развитие и совершенствование интеллектуальных способностей и исследовательских умений, повышение познавательной мотивации, формирование готовности к творческому подходу в решении задач [3; 4; 5; 6; 7; 15; 16; 17; 20].

Другой подход к пониманию исследовательской деятельности акцентирует внимание на ее роли в развитии личности и представляет собой не столько образовательную технологию, сколько способ самоосуществления и саморазвития человека одновременно как индивидуальности и как носителя культуры, члена общества [2; 11; 12; 13; 14; 18].

С точки зрения А. И. Савенкова, «исследовательскую деятельность следует рассматривать как особый вид интеллектуально-творческой дея-

тельности, порождаемый в результате функционирования механизмов поисковой активности и строящийся на базе исследовательского поведения» [17. С. 47].

По мнению В. И. Слободчикова, исследовательская работа реализуется «в виде экспериментальных проб, целеориентированного поиска, нежестко структурированного обследования» [18. С. 243–244]. При этом смыслообразующими целями такой работы являются: построение своеобразной ориентационной карты некоторого фрагмента действительности, в которой хочет действовать или которую хочет понять человек; личное самоопределение в этой карте действительности; выбор или построение собственного действия в этой действительности; самореализация. В. И. Слободчиков подчеркивает онтологический характер исследовательской активности, позволяющей субъекту на основе изучения действительности проявлять и, что более важно, созидать собственную самость, превращать процесс развития в саморазвитие.

А. С. Обухов под исследовательской деятельностью учащихся понимает один из путей вхождения подростка в пространство культуры, «творческий процесс совместной деятельности двух субъектов (двух личностей) по поиску решения неизвестного, в ходе которого осуществляется трансляция между ними культурных ценностей, результатом которой является формирование мировоззрения» [13]. Подчеркнем, что автор уходит от понимания исследовательской деятельности только как способа познания действительности, получения знаний о ней. Исследовательская деятельность понимается шире — в контексте развития личности — как принцип познания, способ освоения культурного опыта и условие становления личности, имеющей собственное отрефлексированное отношение, позицию к тем или иным аспектам реальности, способной к культурному диалогу, принятию на себя «гносеологической ответственности» (термин Дж. Келли).

Другие авторы также подчеркивают роль исследовательской деятельности в формировании ответственности, рефлексии, мировоззрения учащихся [12], в формировании культурных норм и ценностей [11], в развитии потребности и умения содержательно вести диалог с педагогами и сверстниками, в «расширении своих горизонтов» [2].

Исследовательская деятельность, понимаемая таким образом, становится прежде всего средством актуализации возможностей, саморазвития личности учащихся, средством становления их как полноправных и грамотных участников культурного диалога и принятия общественно значимых решений.

Результатами исследовательской деятельности учащихся выступают усвоение образовательных программ, расширение и углубление предметных знаний, а также кругозора, развитие и совершенствование интеллектуальных способностей и исследовательских умений, повышение познавательной мотивации, формирование готовности к творческому подходу в решении задач [3; 4; 5; 13; 15; 20]. Написание исследовательских работ позволяет учащимся освоить понятийно-категориальный аппарат науки, расширить и углубить знания по той или иной теме, развить исследовательские навыки (анализ, систематизация

и обобщение научных сведений по проблеме; планирование и реализация эмпирического исследования; применение методов математической статистики; психологический анализ; представление результатов исследования).

Роль учебно-исследовательской деятельности в личностном и профессиональном становлении студентов достаточно четко осознается педагогами. Однако студенты имеют иное, часто противоположное мнение относительно выполнения КР. Целью нашего исследования стало выявление представлений студентов различных курсов обучения об учебно-исследовательской деятельности, выполняемой в рамках написания курсовых работ. Достижение поставленной цели, возможно, позволит преподавателям лучше понять причины затруднений студентов, возникающие в процессе учебно-исследовательской деятельности, и внести адекватную коррекцию в процесс взаимодействия с ними.

Процедура и методы исследования. С целью выявления динамики представлений студентов об учебно-исследовательской деятельности нами был использован метод поперечных срезов. В качестве диагностического инструмента использовалась разработанная нами анкета, состоящая из 15 вопросов открытого и альтернативного типов. Вопросы анкеты направлены на выявление:

- степени осведомленности о размещении информации по КР (где размещена информация о КР);
 - представлений о научном руководителе (научный руководитель воспринимается прежде всего как наставник, эксперт или наблюдатель);
 - локуса ответственности за КР (с какими причинами связано невыполнение КР в срок);
 - значимости выполнения КР (возможность покупки готовой КР; значение выполнения КР);
 - отношения к процессу написания КР (какие чувства вызывает написание КР);
 - представлений о разных этапах написания КР (причины выбора темы КР, сложные и легкие этапы подготовки КР);
 - притязания (какую оценку хотел бы студент получить за КР);
 - представлений о результате выполнения КР (субъективный результат написания КР; возможность применения ЗУНов, полученных в ходе работы над исследовательским проектом в профессии);
 - представления о ресурсах (что могло бы помочь студенту написать КР качественно и в срок).
- Полученные данные обрабатывались с помощью математико-статистических методов (описательная статистика, критерий Манна — Уитни).

В исследовании приняли участие студенты 2–4-х курсов дневного отделения, получающих психологическое образование. Общее число респондентов — 155 человек.

Обсуждение результатов исследования. В результате анализа полученных данных выявлены представления студентов разных курсов обучения об учебно-исследовательской деятельности, выполняемой ими в рамках написания КР.

65% студентов 2-го курса обучения знают, где размещается информация о КР. Научного руководителя они воспринимают, скорее, как профессионала, который помогает им в работе. К КР сту-

денты относятся как к интересной исследовательской работе (50%), испытывая при этом как позитивные, так и негативные чувства. Преобладающие чувства — тревога, интерес, ответственность. Около половины опрошенных не готовы купить КР, значительная часть из них (39%) сомневаются в принятии такого решения, и лишь $\frac{1}{7}$ студентов готовы «заказать» КР за определенную сумму денег. Выбор темы КР связан с наличием интереса к ней и относительно легко совершается. Сложным в написании КР является прежде всего поиск и анализ научной литературы. Многие из студентов хотели бы получить от научного руководителя список необходимых источников для подготовки к написанию КР или информацию о том, как искать нужный материал. В целом половина студентов 2-го курса отмечают необходимость оказания помощи, поддержки со стороны научного руководителя. Почти все студенты ориентированы на получение положительной оценки за КР, при этом на «отлично» хотели бы сдать КР 58% студентов. Важно, что 60% студентов принимают на себя ответственность за своевременное представление КР на проверку, 35% опрошенных атрибутируют ее обстоятельствами. При этом большинство студентов связывают возможность «долга» по КР с отсутствием навыков и знаний о том, как писать ее. Большинство студентов 2-го курса (63%) уверены, что навыки, освоенные за время написания КР, пригодятся им в профессиональной деятельности, однако затрудняются сказать, где и как именно.

Можно утверждать, что студенты 2-го курса находятся на стадии ориентации в учебно-исследовательской деятельности: они заинтересованы в исследовании какой-либо проблемы, однако не вполне осведомлены о том, каким образом его можно осуществить, что порождает некоторую тревогу. На этом этапе обучения особенно важно активное наставничество научного руководителя.

По сравнению со студентами 2-го курса студенты 3-го курса обучения в большей мере знают о том, где можно найти информацию о КР ($p < 0,01$). Научный руководитель воспринимается ими, скорее, как эксперт, который критикует и оценивает работу (45%) и в меньшей степени как помощник (39%). Меняется также и отношение к КР: она воспринимается не только как интересный исследовательский проект (46%), но и как нудная, необходимая работа (40%). Существенно возрастает мера негативных чувств по отношению к написанию КР. Преобладающие негативные чувства — тревога, страх (паника), усталость, недовольство; среди позитивных чувств — интерес и удовлетворение. Существенно снижается количество студентов, сомневающих в покупке текста КР, по сравнению со 2-м курсом обучения ($p < 0,01$). Почти в 2 раза возрастает количество студентов, которые могли бы купить КР, а не написать ее, хотя 62% студентов все же готовы работать над КР самостоятельно. Выбор темы КР, как и на 2-м курсе, связан прежде всего с интересом к ней. Самым сложным в написании КР является использование методов математико-статистического анализа данных. Сведение частей текста, его оформление, напротив, является самым легким этапом работы. Абсолютное большинство студентов 3-го курса хотели бы получить за КР

положительную оценку, при этом количество опрошенных, желающих получить оценку «отлично», возросло до 71%. Однако незначительная часть студентов (39%) связывают невозможность сдать КР в срок с объективными обстоятельствами (поломка компьютера, болезнь и др.). Из тех, кто признает свою ответственность за своевременную сдачу КР, большинство считает, что не умеет организовать свою работу так, чтобы успеть сдать КР в срок (43%). На 3-м курсе возрастает роль личностных качеств и умений студентов в написании КР. Необходимость в поддержке и консультации научного руководителя снижается с 50% на 2-м курсе до 21% на 3-м курсе обучения. Большинство студентов 3-го курса (65%) уверены, что навыки, освоенные за время написания КР, пригодятся им в профессиональной деятельности, а также в исследовательской практике и в процессе обучения. По сравнению со второкурсниками для студентов 3-го курса результатом выполнения КР является личностное развитие (58%, $p < 0,01$), например приобретение исследовательских навыков, получение новых знаний, удовлетворение от работы. Результатом является также хорошая оценка ($p < 0,01$).

Таким образом, восприятие учебно-исследовательской деятельности на 3-м курсе обучения становится более противоречивым. Осуществление исследования вызывает у третьекурсников в основном негативные чувства и рассматривается ими и как интересная деятельность, и как нудная, малоинтересная работа. Вместе с тем возрастает роль собственной активности и ответственности за процесс и результат исследовательской деятельности, осознание того, что навыки, полученные в ходе подготовки курсовой работы, востребованы в профессиональной деятельности.

Большинство студентов 4-го курса обучения (78%) осведомлены о том, где можно найти информацию о КР. Научный руководитель воспринимается ими, скорее, как помощник (48%) и чуть в меньшей степени как эксперт, который критикует и оценивает работу (44%). Большинство опрошенных (44%) воспринимают КР как нудную, но необходимую работу. Отрицательных чувств в связи с написанием КР по сравнению с 3-м курсом обучения становится больше (61%, $p < 0,01$). Преобладающие эмоции — раздражение, тревога, страх. По сравнению с 3-м курсом на 4-м уменьшается количество студентов, готовых работать над КР самостоятельно (52%), примерно $\frac{1}{3}$ студентов считают, что могли бы купить КР, а не писать ее. Выбор темы КР для студентов 4-го курса в большей мере связан с интересом к определенной проблеме (76%). Самым сложным в подготовке КР является использование методов математико-статистического анализа данных. Выбор темы КР, сведение частей текста, его оформление являются самым легким этапом работы. Большинство студентов 4-го курса хотели бы получить за КР положительную оценку (94%), однако количество желающих получить оценку «отлично» по сравнению с 3-м курсом снизилось (с 71 до 58%). При этом в качестве причины несвоевременной защиты КР студенты называют неумение организовать свою работу так, чтобы успеть сдать КР в срок (38%). Как и на 3-м курсе, примерно $\frac{1}{3}$ студентов 4-го курса связывают невозможность сдать КР в срок с объективными

обстоятельствами. Студенты (41%) считают, что помочь себе выполнить работу качественно и в срок могут они сами (важны умение организовать работу, желание работать, усердие). Роль научного руководителя отмечают 35% опрошенных, при этом от научного руководителя ожидается не только помощь, поддержка (как на 2-м курсе обучения), но и жесткий контроль, активные корректирующие действия. 61% студентов 4-го курса уверены, что навыки, полученные за время написания КР, пригодятся им в профессиональной деятельности. Как и на 3-м курсе, результатом выполнения КР является прежде всего личностное развитие — приобретение исследовательских навыков, получение новых знаний (54%), а также проверка гипотез исследования (18%) и оценка (14%).

Таким образом, на 4-м курсе обучения отношение к учебно-исследовательской деятельности становится еще более негативным: написание исследовательского проекта вызывает преимущественно отрицательные чувства и воспринимается как нудная, но необходимая обязанность. Студенты ориентированы на скорое избавление от нее, не претендуя на высокие оценки за результат проведенной работы. При этом, как и на предыдущем курсе обучения, они признают собственную ответственность за качество выполнения исследования, но чуть в большей степени нуждаются в помощи и контроле со стороны научного руководителя (особенно в процессе математико-статистической обработки данных).

Выводы

Тенденции изменения современного общества, требования системы высшего профессионального образования повышают роль исследовательской компетентности, которая обеспечивает готовность и способность будущего профессионала искать, изучать, использовать необходимую информацию согласно своим потребностям, целям, ценностям и тем самым преобразовывать пространство жизнедеятельности.

Формирование исследовательской компетентности в условиях обучения в вузе происходит в процессе выполнения студентами КР как вида учебно-исследовательской деятельности.

Можно выделить два подхода к пониманию учебной исследовательской деятельности. В рамках первого подхода раскрывается организационно-педагогический аспект исследовательской деятельности, которая рассматривается как образовательная технология или как форма организа-

ции учебно-воспитательной работы. Согласно второму подходу, исследовательская деятельность рассматривается как способ вхождения в пространство культурного диалога, способ самосощущствления и саморазвития человека.

Возникающее противоречие между необходимостью формирования исследовательской компетентности как важного условия успешности человека в современном мире, показателя высокого уровня его профессиональной подготовки и трудностями в реализации исследовательской деятельности в рамках написания КР порождает необходимость изучения представлений студентов различных курсов обучения об учебно-исследовательской деятельности.

В результате эмпирического исследования было выявлено, что в процессе обучения отношение студентов к выполнению учебно-исследовательской деятельности меняется. Несмотря на то что выбор темы исследовательской работы неизменно определяется интересом к проблеме, с каждым курсом обучения данный вид деятельности становится для студентов все более малоинтересной обязанностью, которой они хотели бы избежать. В отношении исследовательской деятельности начинают преобладать негативные чувства, а научный руководитель становится постепенно лишь контролирующим и оценивающим экспертом.

Вместе с тем возрастает убеждение студентов в том, что выполнение исследовательского проекта способствует развитию личностных качеств (усердия, ответственности и др.), исследовательских умений (анализа литературы, структурирования текста, проведения эмпирического исследования и др.), а также универсальных навыков (планирования деятельности, распределения времени и др.). Студенты более старших курсов в большей мере признают, что от их усилий, навыков, ответственности зависит своевременность и качество выполнения исследования. Они в большей степени убеждены в том, что навыки, освоенные в процессе выполнения учебно-исследовательской деятельности, пригодятся им в профессиональной деятельности и в жизни в целом.

Полученные нами результаты позволяют более реалистично взглянуть на отношение студентов к выполнению учебно-исследовательской деятельности, принять во внимание динамику их представлений о КР и осознать необходимость поддержания интереса к проведению исследований, ведения содержательного диалога с ними.

ЛИТЕРАТУРА

1. АЛЕКСЕЕВ Н. Г. И др. Концепция развития исследовательской деятельности учащихся. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/teor_0001.html.
2. АЛЕКСЕЕВ Н. Г., ЛЕОНТОВИЧ А. В. Критерии эффективности обучения учащихся исследовательской деятельности. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/teor_0004.html.
3. АФИНОГЕНОВ А. М., САХАРОВА О. П. Научно-исследовательская и проектная деятельность московских школьников. URL: http://researcher.ru/methodics/development/a_150tew.html.
4. БАРАНОВА Е. В., ЗАЙКИН М. И. Развитие исследовательских умений учащихся при работе на геоплане // Гуманизация математического образования в школе и вузе. Саранск, 1997.
5. БОРЗЕНКО В. И., ОБУХОВ А. С. Насильно мил не будешь. Подходы к проблеме мотивации в школе и учебно-исследовательской деятельности. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/teor_0007.html.
6. КАЛАЧИХИНА О. Д. Исследовательская деятельность как основа обновления содержания образования. URL: http://researcher.ru/methodics/nauka/a_2txon9.html.
7. КАЛАЧИХИНА О. Д. Школа с универсальным профилем при интеграции общего и дополнительного образования на основе учебно-исследовательской деятельности. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/f-abusy/a_1.xitnn.html.
8. ЛЕОНТОВИЧ А. В. Исследование как основа построения образовательной деятельности. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/f-1abusy/a_1abusu.html.

9. ЛЕОНТОВИЧ А. В. Исследовательская деятельность учащихся (основные положения). URL: http://www.researcher.ru/methodics/teor/f-1abucy/a_1abuip.html.
10. ЛЕОНТОВИЧ А. В. Исследовательская деятельность учащихся как образовательная технология. URL: http://www.researcher.ru/methodics/teor/f-1abucy/a_1aoui2.html.
11. ЛЕОНТОВИЧ А. В. Модель научной школы и практика организации исследовательской деятельности учащихся. URL: http://www.researcher.ru/methodics/teor/f-1abucy/a_1adozh.html.
12. МИРИМАНОВА М. С. Рефлексия как системный механизм развития. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/teor_0006.html.
13. ОБУХОВ А. С. Исследовательская деятельность как возможный путь вхождения подростка в пространство культуры. URL: http://researcher.ru/methodics/teor/teor_0003.html.
14. ОБУХОВ А. С. Исследовательская позиция личности и психология исследовательской деятельности. URL: <http://rospsy.ru/index.php?area=1&p=static&page=issledov>.
15. САВЕНКОВ А. И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании // Дошкольное воспитание. 2005. № 12.
16. САВЕНКОВ А. И. Исследовательские методы обучения в дошкольном образовании // Дошкольное воспитание. 2006. №1.
17. САВЕНКОВ А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению : учеб. пособие. М. : Ось-89, 2006.
18. СЛОБОДЧИКОВ В. И. Антропологический смысл исследовательской работы школьников // Развитие личности. 2006. № 1.
19. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030300 Психология (квалификация (степень) «магистр»). URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/prm797-1.pdf.
20. ФОМИНА Л. Ф. О некоторых тенденциях развития учебно-исследовательской деятельности школьников. URL: <http://researcher.ru/methodics/development/a-x8hit.html>.

Статью рекомендует д-р психол. наук, проф. С. А. Минюрова