

С. В. Духновский

Екатеринбург

АНАЛИЗ МЕЖЛИЧНОСТНОЙ ДИСТАНЦИИ КАК НОВЫЙ РЕСУРС ГАРМОНИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ — СТУДЕНТ»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образовательный процесс; межличностная дистанция; система отношений «преподаватель — студент»; понимание; доверие; близость; гуманизм; гармония.

АННОТАЦИЯ. Представляются результаты эмпирического исследования особенностей межличностной дистанции в отношениях преподавателей и студентов.

S. V. Dukhnovsky

Ekaterinburg

THE ANALYSIS OF INTERPERSONAL DISTANCE AS A NEW RESOURCE OF HARMONIZATION OF RELATIONS IN «STUDENT — TEACHER» SYSTEM

KEY WORDS: educational process; interpersonal distance; student — teacher relationship; understanding; trust; closeness; humanism; harmony.

ABSTRACT. The results of empirical research of peculiarities of interpersonal distance in student — teacher relationship are presented in this article.

Образовательный процесс представляет собой многоплановую и полиморфную сферу взаимодействия [4]. Одной из важных составляющих этой сферы выступает учебно-педагогическое взаимодействие преподавателя и студента. Полагаем, что его эффективность (результативность) определяется межличностной дистанцией, которую устанавливают субъекты образовательного процесса в отношениях друг с другом. Особенности, характер межличностной дистанции в системе отношений «преподаватель — студент» также выступают факторами, способствующими гуманизации образовательного процесса. Как указывает Р. В. Овчарова, для учителя (*преподавателя*) каждый ребенок (*студент*) неповторим и имеет свой уникальный смысл жизни. Поэтому учитель (*преподаватель*) (курсив наш. — С. Д.) не формирует и осуществляет педагогическое воздействие, сотрудничает, фасилитирует, ведет диалог [7. С. 14]. А это, в свою очередь, предполагает способность преподавателя гибко выстраивать дистанцию в отношениях со студентом, которая бы отвечала ситуации взаимодействия и удовлетворяла бы обоих партнеров.

Как отмечает А. Б. Купрейченко, психологическая дистанция является понятием, с помощью которого сначала качественно, а затем количественно можно оценить различия в этих отношениях. Автор выделяет три возможных подхода к ее определению и пониманию:

— *первый* — для изучения межличностных отношений, он не рассматривает принадлежность к социальным группам; дистанция между людьми определяется в основном их симпатиями и взаимопониманием;

— *второй* — для изучения межгрупповых отношений; дистанция между людьми определяется объективными социальными, экономическими, национальными и другими различиями;

— *третьей* — для психологии общения, где под дистанцией понимается физическое расстояние, которое человек стремится сохранить между собой и другим человеком [6].

В нашем понимании, *межличностная (социально-психологическая) дистанция* представляет

собой характеристику отношений, проявляющуюся в переживании и понимании близости (отдаленности) между субъектами, детерминированной и регулирующей внешними факторами, личностными особенностями и активностью взаимодействующих субъектов [3].

Благоприятная дистанция проявляется в сотрудничестве между субъектами образовательного процесса.

Основной целью нашего исследования являлось изучение межличностной (социально-психологической) дистанции в системе отношений «преподаватель (научный руководитель) — студент».

Методика исследования. В исследовании приняли участие студенты 5-х курсов Института психологии Уральского государственного педагогического университета и Курганского государственного университета, обучающиеся на специальностях «психология», «педагогика и психология» (n = 95, средний возраст 21,9 года), а также их руководители выпускной квалификационной работой (n = 19, средний возраст 47,2 года).

В качестве психодиагностических методик в исследовании использовались методика «Определение социально-психологической дистанции» (СПД) [2]; методика «Субъективная оценка межличностных отношений» (СОМО) [1]; анкета «Межличностная дистанция» (МД) [2]; методика «Профиль чувств в отношениях» (ПЧО) [5].

Описание результатов исследования. Результаты, полученные по методике СПД, свидетельствовали, что показатель по шкале «эмотивная составляющая дистанции» у студентов выражен умеренно (в диапазоне от 45 до 55 Т-баллов). У преподавателей такая картина наблюдается по всем шкалам методики СПД (когнитивной, коммуникативной, эмотивной, поведенческой и деятельностной составляющей дистанции). Однако показатели по шкалам когнитивной, коммуникативной, поведенческой и деятельностной составляющих дистанции у обследованных студентов выражены на повышенном уровне (в диапазоне от 56 до 59 Т-баллов). На основании этого можно заключить следующее. Студенты в отношениях со своими научными руководителями ориентируются

ся на взаимопонимание и полностью доверяют последним, а также по возможности стараются больше проводить время с ними. На наш взгляд, это обусловлено тем, что студент в силу своего статуса — «дипломника» «нуждается» в своем руководителе для качественной и возможно более быстрой подготовки выпускной квалификационной работы. Это, в свою очередь, и будет одним из ключевых моментов, определяющих дистанцию между студентом и руководителем.

Эти данные соотносятся с результатами, полученными по анкете МД. Определено, что 63,1% студентов и 74,5% руководителей удовлетворены тем, как складываются их отношения друг с другом. Тем не менее установлено, что скорее удовлетворены отношениями 9,4% руководителей и 10,1% студентов, тогда как затруднились ответить 16,0% руководителей и 26,7% студентов. Степень удовлетворенности отношениями существенным образом влияет на характер межличностной дистанции между студентами и их научными руководителями. Чем более субъекты взаимодействия удовлетворены отношениями друг с другом, тем благоприятнее дистанция между ними. Безусловно, и это было показано в предыдущих исследованиях, выполненных нами, что удовлетворенность отношениями связана с характером общения, а также со степенью доверия и понимания в межличностном взаимодействии. Исследования показали, что 73,1% обследованных преподавателей (руководителей) и 64,0% студентов удовлетворяют потребность в общении, взаимодействуя друг с другом. Установлено, что скорее удовлетворяют потребность в общении только 16,9% преподавателей и 10,1% студентов. Трудности в оценке удовлетворенности данной потребности испытывают 10,0% руководителей и 24,9% студентов.

В основном общение между руководителем и студентом проходит в форме профессиональных консультаций по вопросам подготовки и написания выпускной квалификационной работы. Результаты сравнения обследованных пар показали, что чем более субъекты удовлетворены отношениями, взаимодействием, тем более они удовлетворены характером общения друг с другом и соответственно тем благоприятнее между ними дистанция. И наоборот, в диадах (среди обследованных это 0,9% преподавателей и 1,1% студентов), в которых наблюдается неудовлетворенность отношениями, отмечается также и неудовлетворенность общением.

Несмотря на удовлетворенность отношениями и общением, у обследованных субъектов имеются различия в степени понимания друг друга. Установлено, что 9,7% преподавателей (руководителей) и 9,3% студентов затруднились дать оценку степени понимания друг друга. Частично понимают друг друга 84,5% преподавателей и 83,1% обследованных студентов. Не понимают друг друга частично только 5,7% преподавателей и 7,5% студентов. Анализ уровня доверия показал, что 91,3% обследованных студентов больше доверяют преподавателям, тогда как среди руководителей больше доверяют своим студентам лишь 82,5% обследованных.

Кроме указанного выше, о дистанции в отношениях между руководителем и студентом будет говорить степень гармоничности — дисгармо-

ничности их отношений друг с другом. О гармоничности межличностных отношений в системе «руководитель (преподаватель) — студент» как фактора, отражающего характер межличностной дистанции, говорят результаты, полученные по методике СОМО. Эмпирические данные показали, что параметры гармоничности — дисгармоничности межличностных отношений у обследованных субъектов выражены умеренно. И у студентов, и у преподавателей показатели по методике СОМО, находятся в диапазоне от 4 до 5 стенов. Это говорит о достаточно гармоничных отношениях между ними: отношения носят стабильный характер, вызывают положительные чувства; субъекты взаимодействия стараются учитывать индивидуальные особенности друг друга; отношения носят достаточно открытый характер.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что у студентов в отношениях с преподавателями более выражена *напряженность* и *конфликтность*. Мы объясняем это тем, что у них имеется потребность, заинтересованность в близких отношениях с преподавателями как со своими научными руководителями (консультантами). Такое часто одностороннее желание студентов и несоответствие руководителей их ожиданиям повышают напряженность, приводят к конфликтности в отношениях. Все это, безусловно, влияет на межличностную (социально-психологическую) дистанцию в системе отношений «преподаватель — студент».

Следующим фактором, влияющим на дистанцию, выступает чувственный тон в отношениях «преподаватель (руководитель) — студент». Полученные по методике ПЧО эмпирические данные говорят о достаточно благоприятном чувственном тоне между руководителями (преподавателями) и студентами. В отношениях между ними наличествуют сближающие и гедонистические чувства. Однако у студентов они выражены чуть больше, чем у преподавателей. Этот факт мы также объясняем желанием студентов сократить дистанцию с преподавателями.

Данные, полученные по анкете МД, показали, что руководители (преподаватели) оценивают дистанцию в отношениях со студентами как приемлемо сближенную и приемлемо удаленную (74,3 и 25,6% обследованных соответственно). Этот факт мы объясняем тем, что такая дистанция является необходимым условием для выполнения своих профессиональных обязанностей. Данная степень близости отвечает рабочим отношениям — отношениям чистого зеркала (термин заимствован из работ С. В. Петрушина). В отличие от рабочих человеческие отношения искривляют восприятие: дружба — это зеркало взаимозависимости, влюбленность — это зеркало идеализации, а приятельские отношения — это зеркало тактичности [8]. В отношениях студентов к своим руководителям имеет место иная картина. Реальную дистанцию они оценивают как приемлемо сближенную — 87,1% обследованных, а 12,9% респондентов считают свою дистанцию как неприемлемо удаленную для себя. Думаем, что чрезмерное желание сблизиться, получить большую поддержку и помощь со стороны студентов способствует нарастанию отдаляющих тенденций со стороны преподавателей, которые хотят сохранять дистанцию. Возможно, это обу-

словлено желанием преподавателей дать большую свободу студентам для творчества, самостоятельности при проведении дипломного исследования и его написании; желанием того, чтобы студенты чувствовали большую ответственность за результаты своей квалификационной работы.

В ходе проведенных исследований установлено, что имеются различия в оценках реальной и желаемой дистанции у 8,3% руководителей (преподавателей) и 10,1% студентов. У них отмечается неудовлетворенность складывающимися отношениями друг с другом, а также несоразмерная выраженность составляющих социально-психологической дистанции, особенно у студентов (по данным методики СПД).

На основании анализа полученного эмпирического материала правомерно сделать следующие **выводы**.

1. Дистанция, устанавливаемая между научным руководителем и студентом, определяется в большей степени их социальным статусом, ситуацией межличностного взаимодействия, профессиональной компетентностью руководителя и активностью студента (в плане получения от руководителя необходимой консультации по проведению и написанию выпускной квалификационной работы), а также пониманием требований друг к другу и ожиданий относительно друг друга.

2. Показателями благоприятности/неблагоприятности дистанции между субъектами образовательного процесса выступают степень доверия,

понимания, возможность осуществлять совместную деятельность, не вызывающую внутреннего напряжения и не приводящую к конфликтам, а также особенности чувственного тона в отношениях друг с другом.

3. Взаимодействие между преподавателем и студентом опосредовано наличием общей цели — успешным написанием выпускной квалификационной работы с последующей ее защитой. Именно это определяет вектор взаимодействия и характер отношений в целом преподавателей (руководителей) и студентов.

4. Студенты стремятся установить более близкую дистанцию со своими руководителями (преподавателями). Она позволяет им получить больше информации, помощи и поддержки от преподавателей при написании выпускной квалификационной работы.

5. Благоприятность или неблагоприятность дистанции между взаимодействующими субъектами образовательного процесса определяется ее соответствием или несоответствием ситуации, в которой он протекает, и целями, которые преследуют преподаватель и студент, взаимодействуя друг с другом.

В заключение отметим, что умение гибко выстраивать дистанцию субъектами образовательного процесса во взаимодействии друг с другом открывает широкие возможности и перспективы для гармонизации межличностных отношений и гуманизации образовательного процесса в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. ДУХНОВСКИЙ С. В. Субъективная оценка межличностных отношений. Руководство по применению. СПб. : Речь, 2006.
2. ДУХНОВСКИЙ С. В. Дистанция в межличностных отношениях: регуляция и диагностика: монография / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2010.
3. ДУХНОВСКИЙ С. В., КУЛИКОВ Л. В. Социально-психологическая дистанция в межличностных отношениях : факторы и регуляция // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2009. Сер. 12.
4. ЗИМНЯЯ И. А. Педагогическая психология : учеб. пособие. Ростов н/Д. : Феникс, 1997.
5. КУЛИКОВ Л. В. Руководство к методикам диагностики психических состояний, чувств и психологической устойчивости личности. Описание методик, инструкции по применению. СПб., 2003.
6. КУПРЕЙЧЕНКО А. Б. Восприятие психологической дистанции различными социальными группами // Ежегодник Российского психологического общества : в 8 т. Т. 4. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003.
7. ОВЧАРОВА Р. В. Психологическая фасилитация работы школьного учителя : учеб. пособие. М. : Амалтея, 2007.
8. ПЕТРУШИН С. В. Любовь и другие человеческие отношения. СПб. : Речь, 2005.

Статью рекомендует д-р психол. наук, проф. С. А. Миньорова