

КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

УДК 009

ДИСКУССИЯ «КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: культурология, культурологическое образование, культурологический подход в образовании, Уральский интернет-форум, дискуссия

АННОТАЦИЯ: 26 ноября 2014 г. на площадке Уральского государственного педагогического университета проходил Уральский интернет-форум «Культурология в системе современного российского образования». В рамках Форума прошла научная дискуссия о роли и месте культурологии как научной отрасли и учебной дисциплины в системе современного российского образования с целью обобщения накопленного опыта и определению новых подходов к дальнейшему развитию культуры и образования в XXI веке.

DISCUSSION: «CULTURAL STUDIES IN THE SYSTEM OF MODERN RUSSIAN EDUCATION»

KEYWORDS: cultural studies, cultural education, cultural approach to education, Ural Internet forum, discussion.

ABSTRACT: November 26, 2014 at the site of the Ural state pedagogical University took place Ural Internet forum «Cultural Studies in the system of modern Russian education». The В рамках Форума прошла научная дискуссия about the role and the place of cultural studies as a scientific field and academic discipline in the system of modern Russian education with the aim of collecting experience and the emergence of new approaches to the further development of culture and education in the XXI century.

В рамках Уральского интернет-форум «Культурология в системе современного российского образования», который прошел на площадке Уральского государственного педагогического университета в ноябре 2015 г., состоялась дискуссия на тему: «Культурология в системе современного российского образования», в которой приняли участие преподаватели вузов Екатеринбурга, Уфы, Санкт-Петербурга, Москвы.

Причиной проведения дискуссия стало растущее беспокойство по поводу «вымывания» культурологической составляющей из содержания вузовского образования, связанная с введением новых образовательных стандартов и изменениями учебных планов различных специальностей и направлений подготовки студентов. Дискуссия была посвящена обсуждению проблем, связанных с культурологией как наукой и культурологическим образованием как ее составной частью.

На протяжении последних десятилетий мы были не только свидетелями, но и активными участниками процесса становления культурологии как учебной дисциплины в планы подготовки специалистов различных профилей и утверждения культурологического подхода в образовании как наиболее адекватного современным требованиям. На волне этого оптимистичного сценария в российских вузах появились кафедры культурологии, начались активные научные исследования. Однако по мере того, как утверждался статус науки культурологии, определялось ее проблемное поле и отличительные особенности, происходила своеобразная «редукция» культурологической составляющей образования.

В эмоциональном выступлении доктора философских наук, профессора *А. В. Медведева*, заведующего кафедрой культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета, прозвучала мысль о том,

КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

что вопрос о современном статусе культурологии – это скорее вопрос о профессиональной занятости преподавателей. А. В. Медведев вспомнил, как в конце 1950-х – начале 1960-х гг. происходило становление эстетики, когда появились новые кафедры, в том числе и в Уральском государственном университете А. Ф. Еремеевым была создана самая восточная кафедра эстетики, защищались диссертации, в Свердловске появился проблемный совет по эстетике, который собрал всех эстетиков от Калининграда до Владивостока, выходили книги, проходили дискуссии... Это была своеобразная «экологическая ниша» внутри философского знания в советское время: партийные органы ее не контролировали. А потом все это тихо завяло: сейчас нет ни одного вуза, где бы эстетику читали за пределами философского факультета. За последние двадцать пять лет было выпущено достаточно много книг по религиоведению, по этике, и очень мало книг, учебников, монографий по эстетике. То есть эстетиков *как бы* нет, кафедры есть, но они никого не выпускают, а если там есть аспиранты, то они не к эстетике, а к культурологии тянутся...

То же самое случилось с культурологией – вначале бешеный бум: ввели дисциплину для всех и вся, стали проводить проблемные конгрессы, но теперь это сходит на нет. Мы пережили эту эйфорию, посмотрели, что это такое и поняли одну простую вещь: как нет профессии философ или эстетик, нет профессии культуролог. Есть культурологический взгляд, который присущ и физике, и математику, и историку, и филологу. Это не какая-то особая специальность, это определенный стиль мышления.

То, что происходит в современном образовании, можно критиковать, не принимать, но это данность: государство и правительство строят образование, которое сразу могло бы помогать практике. Инженеров нет, строителей нет, психологов и юристов много, а тут еще непонят-

ная культурология появилась. И здесь объективно не до культурологии.

Наша система образования готовит или может подготовить классного специалиста: монтера, инженера, сталевара, металлурга, радиотехника – кого угодно, но *общество* заинтересованно в том, чтобы этот специалист был не похож на флюс (по известному афоризму К. Пруткина). Он должен включать в себя какие-то общечеловеческие свойства, чтобы не только быстро и эффективно решать задачи на производстве, но и еще и человеком оставаться. А вот этой стороне человеческой души профессиональное образование никак не способствует. Ему способствует то, что мы с вами относим к области гуманитарного знания во всех его разновидностях: история, философия, религиоведение, культурология. Это и есть наше поле деятельности. Как мы должны в этой практически ориентированной системе образования способствовать формированию не только специалиста, но и человека? А это дело содружества разных наук: мы все вместе должны выработать способы подачи гуманитарного знания в той системе образования, которая уже есть. Надо не говорить, что все плохо, а найти возможность вписаться в современные реалии.

По большому счету, культурологи сегодня должны быть озабочены главным вопросом: как сделать так, чтобы в структуре образования современного студента сохранялся блок гуманитарного знания, который бы ориентировал его сознание, его эмоции, его чувства, душу в конце концов, на то, чтобы кроме профессиональных специальных знаний есть в жизни еще что-то значимое. Математику или металлургическое дело нужно рассматривать не с точки зрения ее математических законов, а понимая, что она представляет собой культурный феномен. Нужно выработать совершенно иное понимание цели и задач культурологического образования, и работать над созданием этих форм, средств.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Доктор культурологии, профессор **И. Я. Мурзина**, заведующая кафедрой культурологии Уральского государственного педагогического университета, согласившись в целом со словами А. В. Медведева об изменении отношения к культурологу в том числе и из-за проблем на рынке труда, отметила, что введение новых образовательных стандартов в школах и вузах не только изменяют характер образования, но и предъявляют новые требования к людям, которые занимаются творческими индустриями, социально-культурной деятельностью. Обозначились два вектора проблемы вузовского образования: с одной стороны, есть потребность, хоть и небольшая, в специалистах социально-культурной сферы, с другой – возникает новая старая идея междисциплинарных или общеуниверситетских кафедр, которые бы осуществляли общегуманитарную подготовку, ориентируясь на профессиональный профиль подготовки студентов. В общем образовании эта проблема трансформируется в необходимость гуманитаризации и «культурологизации» обучения и воспитания, в системе которой введение курсов по истории культуры является одновременно и приобщением к культуре, и первым опытом культурологического видения реальности, и основой для самостоятельной деятельности.

С. В. Казакова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры культурологии Уральского государственного педагогического университета, подчеркнула, что особенностью педагогического вуза сегодня является выпуск учителей различной специализации – математики, русского языка и литературы, физики, но на практике им приходится работать еще и классными руководителями. В новых стандартах духовно-нравственная составляющая является ведущей, если это не акцентировать в процессе подготовки в вузе, наши выпускники окажутся несостоятельными на практике.

Н. С. Смольникова, кандидат философских наук, доцент кафедры культу-

рологии Уральского государственного педагогического университета, в развитие мысли С. В. Казаковой, отметила, что закон об образовании четко и ясно формулирует задачу, которая стоит перед школой, – формирование личности гармоничной, граждански ответственной, творчески самореализующейся. В рамках какого-то одного узкого предмета такую личность сформировать невозможно. Уже этим обусловлена необходимость широкого круга знаний и не только знаний.

В выступлении доктора культурологии, профессора Уральского федерального университета **О. Л. Девятовой** был затронут вопрос о культуре как о форме цивилизованности и воспитанности, которая, в первую очередь, формируется в школе. Это одно из условий будущей жизни, в том числе и страны, а не только отдельного человека.

И. А. Ахьямова, доктор педагогических наук, проректор по инновациям и научной работе Екатеринбургской академии современного искусства, обратила внимание на «социальный заказ» в образовании и на ориентиры, которые он предполагает. В настоящее время модернизация в образовании идет в логике узкоспециализированной подготовки, от которой многие страны Европы и Америки отходят, понимая, что современному миру соответствует широта взглядов, которую обеспечивают фундаментальность и основательность философский и культурологической платформы, с одной стороны, и свободный выбор направлений и векторов саморазвития, с другой. Ситуация во многих странах может быть описана, как усиление университетской подготовки и снижение качества школьного образования. Хотелось бы в этой ситуации сохранить высокое качество школьной подготовки, которым всегда была сильно отечественное образование, обеспечивая преемственность всех ступеней от детского сада до вуза. Отсюда и новые требования к педагогическому образованию, которое не может не быть культу-

КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

рологическим по преимуществу, включая не только базовый курс культурологии, но и множественные курсы культурологической тематики, которые могли бы выбирать студенты.

В ходе обсуждения участники дискуссии обратились к пониманию сущности прагматического в образовании. *Р. Ю. Порозов*, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии Уральского государственного педагогического университета подчеркнул принципиальное отличие «прагматического» и «утилитарного» применительно к образованию. Приводя в качестве примера вопрос, которым задаются студенты («Где может пригодиться предмет?»), он отметил, что это не свидетельствует о стремлении во что бы то ни стало получить практическую пользу и выгоду от изучаемой дисциплины, но это попытка осознать ее необходимость для сегодняшней жизни и будущей профессиональной деятельности. По сути, культурология для некультурологов – это условие формирования критического мышления, это попытка решить социальные и культурные противоречия, которые есть в современном обществе.

Развивая эту мысль, кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии и социально-культурной деятельности Уральского федерального университета *Т. А. Кемерова* отметила, что вопрос о прагматических смыслах науки о культуре и подготовке будущих специалистов может быть рассмотрен и в другой плоскости: вложения в культуру в конечном счете приносят очень большие дивиденды. Это видно на примере развития городов, развитых не только экономически, но предлагающих перспективы для развития в жизни, городов с развитой культурной средой. А для этого нужны профессионалы, готовые ее развивать. Мы занимаемся тем, что мы готовим людей, которые формируют привлекательную культурную среду не только для граждан нашей страны. Культурная среда – это широкое понятие. Она создает при-

влекательную среду для капиталовложения, для инвестиций, для развития туризма. Сюда можно включать и возможности образования, досуга, развития личности и все, что угодно.

Особое место в прагматике образования занимает обращение к философским проблемам в целом, и к этике, в частности, отметила кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии Уральского государственного педагогического университета *Т. М. Садкина*. Она подчеркнула, что в обществе без ценностных ориентиров возникает новая потребность – в прагматически ориентированном, инструментальном знании. Примером может служить отказ от общефилософской проблематики, в которую вписывается этика, в пользу практической этики (профессиональной этики, делового этикета). С другой стороны, в школе без обсуждения морально-нравственных проблем невозможно сформировать мировоззрение человека, собственно личность. Однако введение курса «Основы религиозных культур и светской этики», на который, по-видимому, возлагались надежды на изменение морального климата в обществе, с этой задачей в принципе справиться не может. Как обсуждать проблемы смысла жизни, когда у ребенка четвертого класса еще нет ни жизненного опыта, ни развитой способности к абстрактному мышлению. Говорить о счастье, добре, справедливости, гражданском сознании, ответственности, свободе, правах людей с ребенком может только тот взрослый, который сам осознал смысл этих слов. Значит, мы должны в вузе таким образом готовить будущих педагогов, чтобы они были способны размышлять над этими проблемами. А это не просто введение курса этики, это более широкая задача целостного гуманитарно-ориентированного образования. В этом я вижу его подлинную прагматику.

Резюмируя сказанное, *И. Я. Мурзина* подчеркнула, что затронутые в дискуссии проблемы содержания культурологического компонента образования

КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

предполагают дальнейшее обсуждение вопросов о сферах применения культурологии, о соотношении фундаментального теоретико-культурологического знания и его прикладных аспектов, о носителях культуры, которые, соединяя традиции и новации, формируют культурную среду. Отчасти эти вопросы затрагиваются в представленных на Уральском интернет-

форуме докладах, но до окончательного их решения еще далеко.

Материал к печати подготовлен организаторами Уральского интернет-форума: С. В. Казаковой, П. С. Корючкиной, И. Я. Мурзиной, Н. А. Симбирцевой