

УДК 372.87

ГРНТИ 14.25.09

ВАК 13.00.02

Л. И. Забара

Л. Н. Якина

Екатеринбург, Россия

ДИАЛОГ В ГУМАНИТАРНО-ЭСТЕТИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ: ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ В ПРЕПОДАВАНИИ МХК

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: диалогические отношения и формы познания, философско-культурологические диалогические концепции, методология диалога в преподавании МХК, метадиалог.

АННОТАЦИЯ: актуализируется диалог как способ гуманитарно-эстетического познания и общения субъектов; рассмотрены методологические основания диалогического изучения художественной культуры, структура диалога; предложено методическое решение проблемы.

L. I. Zabara

L. N. Yakina

Yekaterinburg, Russia

DIALOGUE IN HUMANITIES AND AESTHETIC COGNITION: INTERPRETATION OF PHILOSOPHICAL CULTURAL CONCEPTS IN TEACHING WORLD ART CULTURE

KEY WORDS: dialogical relationship and forms cognition, philosophical cultural dialogical concepts, methodology of dialogue in teaching World Art Culture, metadialog.

ABSTRACT: the dialogue as a method of humanities aesthetic cognition and communication subjects updated; the methodological foundation of dialogic study of art culture was considered, the structure of the dialogue; methodological solution suggested.

Одна из основных проблем гуманитарно-эстетического познания заключается в преодолении монологических форм познания мира субъектом, закрепленных в традиционной системе образования, воспроизведении «чужого» внеличностного знания, которое часто носит отрывочный, неосмысленный характер, а потому, не является ценностным для обучающихся (В. Л. Бенин, И. Э. Кашекова, А. А. Мелик-Пашаев). Особенно остро эта проблема ощущается в изучении дисциплин гуманитарно-эстетического цикла в общеобразовательной школе, что определяет необходимость освоения диалогических

форм и методов познания субъектами деятельности. Развитие диалогичности гуманитарно-эстетического образования направлено на формирование целостной личности, способной к осмыслению явлений жизни, ценностному выбору, творческой активности, личности, обладающей качествами субъекта культуры (Б. С. Гершунский, А. Я. Флиер).

В гуманистической философии определены аксиологическая основа гуманитарных наук и художественной культуры, значимость диалога для становления духовного мира человека, понимания как специфического метода по-

стижения уникального во всей полноте жизни, и, в то же время, «губительность всякого монизма» (Н. А. Бердяев), что должно быть закреплено в методологии гуманитарного образования, взаимосвязи содержания гуманитарно-эстетических дисциплин.

Обратимся к понятию «диалог». В узком значении диалог – это обмен репликами, взаимосвязанными по содержанию мыслями-суждениями между субъектами общения. В широком смысле диалог как особый способ гуманитарно-эстетического познания, на наш взгляд, включает следующие составляющие: вопрошание, «вопросо-ответность» (М. М. Бахтин, В. С. Библер), вчувствование и объяснение (В. А. Канке), понимание, «встреча» – высшая точка понимания и рефлексия (М. М. Бахтин, В. С. Библер). Отечественный философ В. А. Канке в определении основных познавательных форм выделяет вчувствование, объяснение и понимание. «Объяснение – это наращивание сведений о чем-либо на основе мыслей. ... Понимание представляет собой интерпретацию на основе ценностей поступков людей». [4. С. 201]

Для диалога необходимо понимание, которое, в свою очередь, связано с вчувствованием и объяснением, успешно диалог реализуется через единство чувственного и рационального, в «участности» мыслящего субъекта (М. М. Бахтин), что должно быть отражено в полифункциональных диалогических формах и методах гуманитарно-эстетического познания.

Мир гуманитарно-эстетического видения обладает «расположенностью вокруг ценностного центра» (М. М. Бахтин), которым является человек. Смысл и ценность все приобретает лишь в соотношении с человеком, сущность познания раскрывается в человеческом осмыслении, понимании и присвоении значений через диалог личностей, образов, культур.

Очень важным отношением М. М. Бахтин называет понимание, где смысловые связи между высказываниями приобретают диалогический характер, что придает исключительное значение голосу, личности, обращенности к индивидуальности. Понимание связано с погружением в «мир смыслов» другого, истолкованием его мыслей и переживаний. Диалогические отношения характеризует наслаивание смысла на смысл, голоса на голос, усиление путем слияния (но не отождествления). Эти особые отношения нельзя свести к логическим. Смысл может актуализоваться, лишь соприкоснувшись с другим смыслом, вопросом понимающего в диалогическом отношении, так начинается диалог, который преодолевает замкнутость смыслов и культур через новые вопросы, «новые смысловые глубины». М. М. Бахтин определяет смыслы как ответы на вопросы, звено в «смысловой цепи», указывает на бесконечность, универсализм смысла, всевременность диалога.

В диалогике В. С. Библера развиваются идеи диалога как условия существования субъекта и культуры, высказанные в трудах М. М. Бахтин. Каждая культура, считает философ, может найти подлинное обоснование только в другой культуре, базирующейся на иной логике, ином типе разума и понимания. Отсюда вытекает новая философия диалога, участники которого – это античная, средневековая, нововременная, современная, европейская, азиатская, африканская и любая другая культура, вопрошающие друг друга о своих началах и основаниях. В. С. Библер называет свою концепцию логикой диалога культур: европейская культура накануне XXI века рассматривается как «многоместное множество» отличающихся друг от друга «форм разума», различных ответов на различным образом поставленный вопрос о том,

что означает понимать себя, других людей, мир.

Необходимость перехода от философской логики «наукоучения» XVII–XIX веков – к логике культуры связана с коренным изменением нашего мышления, когда в «объеме» одного сознания происходит смещение многих несводимых ранее смыслов бытия, как своеобразная «взаимная рефлексия». Культура есть форма диалога, общения людей и самодетерминации индивида. Форма *со-бытия* прошлых, настоящих и будущих культур – форма произведения, произведение – это форма общения личностей. В диалоге культур речь идет о диалогичности истины как бесконечном развертывании новых смыслов. Решающая для самодетерминации «встреча» происходит в произведениях, конгениальных замыслу культуры, и характеризуется чертами произведения культуры, со всеми особенностями композиции, замкнутости, формами общения. Искусство – это форма понимания бытия, которая имеет особое значение в постижении смыслов как интегратор сфер гуманитарного познания.

Интерес представляет концепция школы диалога культур В. С. Библера, опирающаяся на основную идею: от человека образованного – к человеку культуры. Это означает, что в одном сознании стягиваются «духовные спектры» разных форм культуры в сопряжении с «вечными вопросами» бытия. Ученик включен в диалог в качестве равноправного субъекта, в его сознании интегрируются различные исторические формы, стили мышления – это практика осмысления «сквозной умонастроенности» эпохи, которая звучит в архитектуре, поэзии, математике, общественной жизни уникальным голосом. Учебный диалог становится содержанием мышления и обучения.

Таким образом, проблема постижения смысла в гуманитарно-эстетическом познании связана с методо-

логическим обоснованием развития его диалогических форм и методов, которое, в свою очередь, может опираться на философско-культурологические диалогические концепции М. М. Бахтина, В. С. Библера в их педагогической интерпретации.

Для актуализации диалога в гуманитарно-эстетическом образовании возможно вывести методологему: текст и его понимание, ценностно-окрашенные суждения, личностные смыслы являются основой познания в его целостности в особой двусубъектности мышления – общении личностей. Диалогические отношения текстов и смыслов – это основание ценностно-смыслового насыщения содержания и индивидуализации знания, рассмотрения явлений в динамике, закономерном развитии в конкретно-исторических условиях. Диалог активизирует субъективный процесс обретения смыслов, поскольку реализуется он в гуманитарном пространстве общения личностей, мышлений, культур.

Рассмотрим возможности данной, намеченной нами, педагогической концепции диалога в преподавании МХК – полипредметной дисциплины, где необходимо усиление интегративности элементов содержания и насыщение смысловой среды, осуществляющих взаимосвязь гуманитарно-эстетических дисциплин. Следует отметить, что содержание МХК – художественная культура обладает собственным языком фиксации и передачи культурных смыслов и значений, которые требуют освоения в диалогическом общении текстов, образов, личностей. Диалог в преподавании МХК способен «вбирать» и «переплавлять» значительный объем «разнопредметного» содержания в связи с потребностью мировоззренческой ориентации и духовного общения учащихся (идеалы, идеи, концепты, философские отношения, диалектические противоположности, символи-

ческие сущности, антиномические пары, бинарные оппозиции, коды культуры, образы мира).

Важно, что первоначально концепция преподавания МХК Л. М. Предтеченской была ориентирована на создание условий общения учащихся с выдающимися произведениями мирового искусства и опиралась на теорию диалога, теорию художественного восприятия, принципы развивающего обучения. Основополагающим в методике МХК стало положение о необходимости изучения художественной культуры через приоритет духовных ценностей, понимание, связанное с переживанием, в процессе общения. Программа Л. М. Предтеченской «Мировая художественная культура» для 9-11 класса построена на принципах интеграции изучения отечественной и зарубежной художественной культуры, интеграции видов искусств (литература, изобразительное искусство, музыка, кино), историзма. В ней представлены ведущие литературные жанры, отражающие движение историко-культурного процесса, важнейшие «формы видения и осмысления мира» (М. М. Бахтин), художественные стили и направления в искусстве; заложено постижение художественной культуры в жизненных связях явлений – большом Диалоге, который осуществляет взаимопроникновение сфер гуманитарно-эстетического познания. Учащийся – это активный субъект общения, который раскрывается в творческом самовыражении.

Развитию диалогических форм познания и мышления учащихся в изучении МХК способствует представление учителя о структуре диалога, цикличности этапов: вопрошание – вчувствование – объяснение – понимание – рефлексия и применение специального методического инструментария, соответственно – элементов технологии развития критического мышления (вызов, кластер, синквейн), фасилитативной дискуссии на основе

технологии «Образ и мысль» (стратегия вопросов открытого типа, аргументация, полилог) и творческих заданий для учащихся.

Приведем пример задания в изучении МХК – «Метадиалог», положительно влияющего на реализацию этапов диалога: объяснение – понимание – рефлексия. Метадиалог – это процесс взаимного и пересекающегося слушания и участия в диалоге (вопросы и рассуждения). Метадиалог включает скоординированные процессы: «внешний диалог» (слушать других), непрерывный «внутренний диалог» (говорение к самому себе). Суть творческой работы заключается в развитии способности учащихся понимать и оценивать различные высказывания относительно текстов, явлений и фактов художественной культуры в мировоззренческом аспекте, соотносить интерпретации произведений искусства и противоречивые суждения, преломляя в личностном ценностном проявлении, высказывать собственную позицию, участвуя в продвижении диалога (открытые вопросы, аргументация, оценка).

В задании «Метадиалог» учащийся (группа учащихся) выступает в роли «ведущего», «экскурсовода», «искусствоведа», «эксперта». «Метадиалог» (пропозиция «Личность – искусство – культура») состоит из трех модулей-ступеней по возрастанию активности в диалогическом общении: 1. учащийся из двух противоречивых оценок, предложенных учителем (эпиграфы, цитаты, высказывания), выбирает близкую к собственной и аргументирует; 2. учащийся самостоятельно подбирает разноплановые интерпретации и суждения о произведении, художественном направлении или авторе текста, стараясь показать больше способов оценки, производит выбор позиции в отношении предмета и объясняет личностное мнение, опираясь на знания и понимание его особенностей, смысла, значения; 3.

учащийся в дискуссии не просто принимает мнение одной из сторон в обсуждении, но владеет умением развития диалога с помощью парафразы, нестандартных вопросов, оригинальных решений проблемных ситуаций, креативных сочетаний полученных знаний и умений с идеями в новой ситуации (инициирование, проблематизация и верификация значения). Развитие диалогического общения предполагает владение навыком различения, генерации, импровизационного переформулирования вопросов, умение поддерживать и направлять ход дискуссии.

Метод «Метадиалог» – это представление итогового творческого задания учащимися, подготовка к ведению дискуссии в роли «эксперта», освоение технологии формулирования открытых вопросов и логики аргументации с опорой на язык искусства, понимание обусловленности средств выразительности содержанием, идеей, жанровыми и стилевыми особенностями произведений, установление вертикальных и горизонтальных связей между текстами, смыслами.

Выполнение творческих заданий диалогического характера в освоении содержания МХК позволяет изучить проявления личностного осмысления материала, индивидуально-ценностного отношения к явлениям и фактам художественной культуры. Собственные тексты-высказывания учащихся «встроены» в диалогическую «цепочку смыслов», что дает возможность организации обратной связи, оценивания результатов преподавания. Реализация стратегии диалога по-

казывает, что диалог участников и метод проективных заданий значительно влияют на эффективность преподавания МХК. Это связано с откликом субъекта на направленный ему вопрос (текст, образ, идея, антитеза, противоречие), активизацией мышления и «духовной работы», что ведет к личностному присвоению значений и переработке содержания МХК, необходимых в формировании целостной картины мира.

Целесообразность диалогических форм познания в МХК заключаются в том, что применяемые методы, элементы технологий и формы практической деятельности учителя и учащихся сообразны природе искусства, художественной культуры и гуманитарного знания – открытости, подвижности, полифоничности – через которую высвечивается внутренняя устремленность к целостности. Значимы мировоззренческий ориентир преподавания в диалоге субъектов, нацеленность на продуктивный характер деятельности, поскольку, именно в личности обретается целостность смысла.

Диалог в гуманитарно-эстетическом образовании существенно расширяет эмоционально-смысловое поле субъект-субъектных отношений, имеет ключевое значение для становления личности в культуре. На современном этапе гуманизации образования ощущается потребность в разработке педагогической теории диалога и обосновании методики развития диалогического мышления учащихся, совершенствования диалогических форм общения и познания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М. М. К методологии гуманитарных наук // Эстетика словесного творчества / сост. С. Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1979. – С. 361–373.
2. Бенин В.Л., Жукова Е.Д. Роль предмета «Мировая художественная культура» в гуманизации педагогического образования. – Уфа : Восточный университет, 2001. – 85 с.

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ

3. Библер В.С. От наукоучения к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. – М. : Политиздат, 1990. – 413 с.
4. Канке В.А. Философия: учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений / В. А. Канке. – М.: Логос, 2001. – 272 с. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kanke/08.php (дата обращения 10.11.2014 г.)
5. Медкова Е. С. Возможности обогащения преподавания МХК методами гуманитарных наук // Эстетическое воспитание: опыт, проблемы, перспективы. – М., 2003. URL: http://enjoymhk.narod.ru/pub_pub03.htm (дата обращения 10.11.2014 г.)