

УДК 811.161.1'1
ББК Ш141.12-003

ГСНТИ 14.01.07

Код ВАК 13.00.01; 10.02.19

Дзюба Елена Вячеславовна,

кандидат филологических наук, доцент, докторант кафедры риторики и межкультурной коммуникации, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург); 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26, к. 285; e-mail: elenacz@mail.ru.

ОСОБЕННОСТИ КАТЕГОРИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТА В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: когнитивная лингвистика; категоризация; лексические категории; интеллект; картина мира.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются особенности научной и наивной категоризации интеллекта в русском языковом сознании. Исходя из принципа множественности картин мира и признания актуальности категории ИНТЕЛЛЕКТ для философской, психологической, физиологической и наивной картин мира описываются свойственные для каждой из указанных сфер существенные признаки категоризации, содержательные аспекты данной категории, актуализированные концепты, смысловые связи изучаемой категории с иными категориями человеческого сознания: мышлением, памятью, воображением, логикой, духовностью, нравственностью и др. Философами отмечаются такие качества интеллекта, как саморефлексия, способность к конструктивному сомнению, критичность, способность мыслить диалектическими противоречиями, способность к абстрактному мышлению (способность мыслить категориями). Различаются материалистический, идеалистический, реалистический, метафизический, диалектический типы интеллекта. Психологи пытаются решить различные задачи – определить структуру интеллекта, количественные показатели (коэффициент интеллекта). Последний отождествляется со скоростью ментальных процессов. Для наивной картины мира принципиальны наличие интеллектуальных качеств человека (эрудиция, образованность, креативность, наличие опыта, коммуникабельность), способность человека к умственной деятельности (способность совершать аналитические действия, принимать нестандартные решения и т. д.), социальная значимость умственной деятельности человека.

Основными методами при изучении представлений носителей русского языка об интеллекте являются метод направленного ассоциативного эксперимента и статистический метод. В заключении указываются характерные черты категории ИНТЕЛЛЕКТ (ее абстрактный характер, сложная концептуально-смысловая организация, специфичность для каждой картины мира: всеобщий, надвидимый характер в философской картине мира, индивидуальная направленность в психологической и физиологической картинах мира). Результаты исследования могут быть использованы в педагогической практике.

Dziuba Elena Vyacheslavovna,

Candidate of Philology, Associate Professor, Doctor Degree Applicant of Department of Rhetoric and Intercultural Communication, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

CATEGORIZATION OF INTELLECT IN LINGUAL MENTALITY

KEYWORDS: cognitive linguistics; categorization; linguo-methodology; lexical categories; intellect; worldview.

ABSTRACT. The article deals with peculiarities of scientific and naïve categorization of intellect in Russian lingual mentality. Proceeding from the principle of versatility of worldviews and recognition of urgency of the category INTELLECT for the philosophical, psychological, physiological and naïve worldviews, the author describes typical for each sphere essential properties of categorization, analyzes the content of the category, actualized concepts, semantic relations of the category under study with other categories of human mind: thinking, memory, imagination, logic, spirituality, morality, etc. Philosophers single out such properties of intellect as self-reflection, ability of constructive doubt and critical attitude, ability to involve dialectical contradictions into one's thinking and ability of abstract thinking (of thinking in categories). Materialistic, idealistic, realistic, metaphysical and dialectical types of intellect are usually distinguished. Psychologists try to solve various problems – to define the structure of intellect, and to figure out its quantitative parameters (IQ). The latter is associated with the speed of mental processes. Naïve worldview should necessarily be based on intellectual properties of man (erudition, education, creativity, experience and sociability), capacity to think (ability to take analytical actions, to make non-standard decisions, etc.) and social relevance of mental activity.

The main methods of study of interpretations of intellect by speakers of Russian are the method of direct association experiment and the statistical method. In conclusion, the author summarizes the typical features of the Russian category INTELLECT (its abstract character, complex conceptual-semantic organization and specific nature for each particular worldview: universal, supra-individual character in the philosophical worldview and individual nature in psychological and physiological worldviews). The results of the study could be used in pedagogical practice.

Публикация осуществлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РНФ), проект № 15-54-00010 а(ф) «Категоризация действительности в русском языковом сознании» (2015 г.).

Изучением процессов мышления (механизмов получения знания, переработки полученной из окружающего мира информации, ее фиксации в виде ментальных единиц в сознании человека, способов ее репродуцирования) активно занимаются отечественные и зарубежные ученые: философы, психологи, физиологи, когнитологи, лингвисты и др. Нередко предметом разносторонних исследований становится категория ИНТЕЛЛЕКТ, которая лежит в основе изучения речемыслительных процедур. Однако в разных картинах мира отмечается своя специфика категоризации интеллекта, актуализируются разные концепты категории, выделяются разные существенные признаки категоризации.

Категория ИНТЕЛЛЕКТ в научной (философской) картине мира. Изучение философских аспектов феномена ИНТЕЛЛЕКТ насчитывает тысячелетия. На стадии формирования первобытного общества человек должен был «вписывать» свое существование в контекст окружающего мира, для чего было необходимо... устанавливать причинные связи между явлениями природы, осуществлять во взаимодействии с природой собственную трудовую деятельность, способствующую созданию не только приспособительного, но социального образа жизни» [15, с. 11]. Успешность адаптации первобытного человека к внешним условиям свидетельствует о таких чертах восприятия, понимания и мышления, как **объективность отображения реальности и объясняющий (причинный) характер** ментальной деятельности. Эти черты являются категориальными признаками реалистического типа интеллекта (о классификации типов интеллекта см.: [15; 18]).

Причинный характер мышления и материалистический тип интеллекта отразился в работах античных философов, осуществляющих поиск первоначал мира (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, Диоген, Эмпедокл) или некоей исходной силы, движущей миром (Зенон, Ксенофан, Парменид). Наиболее полно объясняющий характер интеллекта раскрылся в учении о первопричине Аристотеля. Первую книгу «Метафизики» философ посвящает изучению понятий УМ и МУДРОСТЬ. Мудростью Аристотель называет науку об определенных причинах и началах, мудрыми же считает тех людей, которые знают не только то, что «огонь горяч, но и почему он горяч». УМ, по мысли Аристотеля, «находится так же, как в живых существах, и в природе, он есть причина миропорядка и всего мироустройства» [3]. В учении Аристотеля интеллект носит идеалистический характер.

Важнейшим признаком категоризации интеллекта в философской картине мира является **наличие рефлексивности**, т. е. осмысление не только объективной реальности, но также самого процесса мышления (это мысль о мысли, о ее границах и возможностях, о методах и инструментах познания). Способность к саморефлексии была свойственна уже античной философии. Сократ, утверждающий, что в споре рождается истина, таким образом указывал на способ получения истинно верного знания путем обсуждения диалектических противоречий проблемы. Рефлексия (или ее аналог, актуализированный разными лексическими единицами: самопознание, анализ своих мыслей) как свойство мышления отразилась в учении Платона, Аристотеля, Платина, Ф. Аквинского, Р. Декарта (им впервые в философии был использован сам термин *рефлексия*), Дж. Локка, Г. Лейбница, И. Канта, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля, А. Шопенгауэра, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера и др.

В саморефлексии заложена **способность к конструктивному сомнению**, т. е. **критичность** мысли, ее критический взгляд не только на окружающий мир, но и на себя самое. В первую очередь сомнение как свойство научного интеллекта зародилось в учениях философов в ответ на догматы схоластического мышления, опирающегося не на разум и логику, а на требование веры. Наиболее ярко критика религиозных и иных заблуждений в познании проявилась в учении Ф. Бэкона об идолах (призраках, ошибках познания): идолах рода, пещеры, площади (рынка) и театра [5]. В качестве альтернативы «призрачному» познанию Ф. Бэкон предлагает собственно научный способ познания, отвлеченный от всего субъективного и социального и основанный исключительно на опыте (знании, полученном экспериментальным путем) и таком методе логического познания, как индукция [5]. Подобным образом подверг критике религиозно-схоластическое мышление Р. Декарт, для которого сомнение также явилось главным средством (методом) получения научного знания [10]. Ключевыми понятиями для Р. Декарта являются правила логики, опыт, сомнение, дедукция (разделение на части для наиболее подробного и точного изучения) и индукция (движение от простых идей к сложным). Таким образом, важнейшими категориальными признаками интеллекта в философской картине мира являются также **выработка инструментария научного познания** (методов, способов, приемов получения объективного научного знания) и **доказательность**.

Критичность как основа научного познания лежит в основе всего философского учения И. Канта, который выстраивает систему постижения знания на таких понятиях: ОПЫТ – РАССУДОК – РАЗУМ (ср.: «Наше знание начинается благодаря чувствам, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме» [12, с. 128]). Опыт, по мнению философа, представляет собой совокупность впечатлений (ощущений) и такие априорные ощущения, которые постигаются не опытным путем, но проявляются в опыте. Логическая обработка эмпирических знаний осуществляется с помощью априорных форм – логических категорий, посредством которых формируется научная картина мира, или «чистое естествознание», и осуществляется благодаря РАССУДКУ [15, с. 51]. Иными словами, рассудочное познание в целом ограничивается анализом опытных данных, хотя и стремится «перешагнуть за эти ограничения». В. Ф. Асмус подчеркивает, что, по мнению И. Канта, «рассудок может знать только то, что соответствует формальным условиям опыта, обусловленным собственной его организацией. Рассудок хочет знать все объективное содержание и весь объективный порядок действительности, независимо от формальной обусловленности опыта понятиями и схемами рассудка. Та же самая необходимость, которая строго очертила область рассудочного познания кругом одних явлений, непрестанно побуждает рассудок выходить за пределы опыта...» [4, с. 25]. Существуют, однако, знания трансцендентального и трансцендентного характера, имеющие источником побуждение РАЗУМА, который «устраняет все границы и даже повелевает разрушить их и вступить на новую почву» [12, с. 129]. Выявление трансцендентных знаний позволяет утверждать, что тип интеллекта, представленный в трудах И. Канта, носит МЕТАФИЗИЧЕСКИЙ характер. Философ выделил два типа знаний: а priori и а posteriori. Априорными, по его мнению, являются «знания, независимые от всякого опыта», а «чистыми» – те из них, «к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое» (это знания, доступные только разуму). Мыслительные конструкции трансцендентного характера создаются, по мнению И. Канта, благодаря априорным синтезам, т. е. априорным синтетическим суждениям, которые лежат в основе таких наук, как математика, «чистое» естествознание и метафизика (философия). Априорным знаниям «противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только апостериори, т. е. посредством опыта» [12, с. 106–107]. Эти знания являются результатом рассудочного познания.

Собственно диалектический принцип развития интеллекта раскрыл Г. В. Ф. Гегель. Если у И. Канта разум ограничивался лишь пониманием двух возможных противоположных суждений о непостижимой по сути «вещи-в-себе» (см. «Антиномии чистого разума» И. Канта [11]), то Гегель сумел в своих рассуждениях преодолеть эти ограничения, указав на диалектическое движение мысли, которое заключается в прохождении ею трех ступеней: **определение – противоположание – соединение** (или: **тезис – антитезис – синтез**). Первую ступень развития мысли (определение, тезис) Гегель оценивает как *абстрактную*, или *рассудочную*, вторую (противоположание, антитезис) – как *диалектическую*, или *отрицательно-разумную*, третью (соединение, синтез) – как *спекулятивную*, или *положительно-разумную* (см. подробнее: Гегель, «Наука логики» [6]).

Движение мысли, по Гегелю, начинается с простейших форм познания – с чувственного созерцания, затем проходит ступень теоретического духа – представления, включающего воспоминание (память), воображение и фантазию. Наивысшей ступенью познания является мышление, связанное с деятельностью интеллекта. При этом деятельность мышления включает в себя абстрагирование, суждение и умозаключение (т. е. оперирование понятиями). Познющее мышление (теоретический дух) в плане его внутренней направленности и целеустремленности выступает как воля. Гегель пишет: «Без мышления не может быть никакой воли, и самый необразованный человек также настолько является волевым, насколько он мыслит, наоборот, животное, именно потому, что оно не мыслит, не может иметь никакой воли» [6, с. 311]. В целом мышление у Гегеля выступает субстанцией воли.

Исходя из диалектического учения И. Канта и Г. В. Ф. Гегеля, которое способствовало развитию всей последующей диалектической философии, можно сделать вывод о важности для философии таких категориальных признаков интеллекта, как **способность мыслить на разных уровнях обобщения**: на уровне обобщения эмпирического опыта с помощью логических категорий и на уровне собственно метафизическом (трансцендентном, уровне наивысшей абстрактности, уровне высшего духа и воли) – и **способность мыслить диалектическими противоречиями**. В. В. Орлов подчеркивает, что «мышление противоречиями является одним из главных достижений нового типа интеллекта – диалектического» [15, с. 99].

Изучение некоторых философских концепций показало, что общим категориаль-

ным признаком интеллекта, актуальным для философской картины мира, является **способность к абстрактному мышлению (способность мыслить категориями)**. Однако в зависимости от типа интеллекта (материалистического, идеалистического, реалистического, метафизического, диалектического) можно выделить и иные существенные признаки категоризации интеллекта: **объективность отражения реальности и объясняющий (причинный) характер; наличие рефлексивности; способность к конструктивному сомнению (критичность мысли); выработка инструментария научного познания** (методов получения объективного научного знания); **требование доказательности; способность мыслить на разных уровнях обобщения; способность мыслить диалектическими противоречиями.**

В зависимости от аспекта изучения категории ИНТЕЛЛЕКТ разные философы акцентировали внимание на разных, говоря языком когнитивистики, концептах, входящих в структуру данной категории: УМ и МУДРОСТЬ стали объектом размышлений Аристотеля; ОПЫТ являлся ключевым понятием в философских трудах Ф. Бэкона и Р. Декарта; РАССУДОК и РАЗУМ как противопоставленные феномены рассматривались И. Кантом и Г. В. Ф. Гегелем; ПАМЯТЬ, ВООБРАЖЕНИЕ и ВОЛЯ стали важными понятиями учения о познании у Г. В. Ф. Гегеля. При этом сама категория ИНТЕЛЛЕКТ в философской картине мира естественным образом переключается с категориями МЫШЛЕНИЕ и ЗАКОНЫ ЛОГИКИ.

Категория ИНТЕЛЛЕКТ в научной (психологической) картине мира. Множественность психологических подходов к изучению интеллекта человека обуславливает множество определений, акцентирующих ту или иную сторону данного феномена. А. Г. Маклаков подчеркивает, что с XVII в. интеллект отождествлялся с логическим (понятийным, теоретическим) мышлением; на смену логическому подходу пришел ассоциативный, опирающийся на изучении корреляции прошлого опыта и впечатлений настоящего. Значительный вклад в развитие науки о практическом интеллекте внесли такие направления, как бихевиоризм, изучающий проблемы формирования умений и навыков в процессе решения умственных задач, и психоанализ, акцентирующий внимание на изучении бессознательных форм мышления. Заслугой отечественных исследователей (А. А. Смирнов, А. Н. Леонтьев и др.) явилась разработка психологической теории мышления как вида деятельности, под которым понимается «прижизненно

формирующаяся способность к решению разнообразных задач и целесообразному преобразованию действительности» [14]. Спецификой всех перечисленных направлений является такое понимание интеллекта, которое предполагает его сущностную обусловленность процессом мышления. При этом важнейшими характеристиками мышления (интеллекта) являются: **1) познавательный характер, нацеленность на обработку информации, поступающей из внешнего мира, и решение умственных задач на основе перерабатываемой информации; 2) созидательный характер, реализующийся в применении полученных и переработанных знаний в процессе адаптации человека во внешней среде и создании принципиально новых, оригинальных идей.**

В отношении признака **врожденности/приобретенности** ученые предлагают разные концепции: в рамках гештальт-психологии отмечается генетический характер интеллектуальных способностей; однако существует другое мнение, согласно которому умственные способности человека развиваются на протяжении всей жизни и зависят как от внешних, так и от внутренних факторов развития индивидуума [14, с. 312–313].

Особую роль в развитии теории интеллекта сыграло учение Ж. Пиаже, исследования которого представляют так называемый структурно-генетический подход. В рамках этой концепции интеллект понимается как высший **способ уравнивания субъекта со средой**, характеризующийся универсальностью. Теория интеллекта Ж. Пиаже представляет собой описание стадий интеллектуального развития дошкольников и школьников [17].

Одной из важных и спорных проблем современной психологии является определение **структуры интеллекта**. Данная проблема решается весьма неоднозначно: некоторые ученые утверждают, что интеллект представляет собой набор независимых умственных способностей. Известна многофакторная модель интеллекта, представленная Л. Терстоуном, который определил круг первичных умственных способностей: 1) понимание значений слов, 2) быстрое нахождение соответствующих заданному критерию слов, 3) оперирование пространственными отношениями, 4) свободное оперирование цифровым материалом, 5) способность к логическому рассуждению, 6) способность к запоминанию и воспроизведению информации, 7) способность к восприятию зрительных образов.

Идею Л. Терстоуна развивали разные ученые (Дж. Гилфорд, Дж. Кэрролл, А. Якр

и др.), главным образом увеличивая число аналитических действий и/или создавая различные комбинации указанных интеллектуальных способностей. А. В. Карпов отмечает, что такой подход интересен с теоретической точки зрения, но весьма непродуктивен с практической стороны [13]. Наиболее удобным в плане измерения интеллекта является иной подход, предполагающий выделение одного, генерализующего фактора, который определяет специфику общего интеллекта и продуктивность всей интеллектуальной деятельности человека. Так, Ч. Спирмен в качестве такого главного фактора выделил фактор «G», который является собой «умственную энергию», уровень которой определяет индивидуальные способности при решении тестовых задач. В качестве дополнительного фактора Ч. Спирмен отметил фактор «S», определяющий уровень арифметических, механических и лингвистических способностей. Последователи Ч. Спирмена усовершенствовали его концепцию, дополнив представление об общем интеллекте некоторыми характеристиками: Дж. Равен указал на необходимость учитывать способность обобщать собственный опыт при отсутствии внешних стимулов; Р. Кэттелл, кроме базовых интеллектуальных способностей, предложил рассматривать в структуре интеллекта «способность манипулировать образами при решении дивергентных задач (фактор визуализации), способность сохранять и воспроизводить информацию (фактор памяти) и способность поддерживать высокий темп реагирования (фактор скорости)» [13, с. 101].

О **дискретности интеллектуальных способностей** высказывались и отечественные психологи. С. Ю. Головин подчеркивает, что интеллект предполагает определенный набор ментальных операций и способностей человека, которые складываются в единую интеллектуальную систему. Ученый замечает: «Особая роль принадлежит наблюдательности, операциям абстракции, обобщения и сравнения, создающим внутренние условия для объединения разнородной информации о мире вещей и явлений в единую систему взглядов, определяющих нравственную позицию личности, способствующих формированию ее направленности, способностей и характера» [7]. Мнение о дискретном характере интеллекта высказывает Л. Г. Гуслякова, которая отмечает в содержании дефиниции термина *интеллект* зависимость его развития от набора познавательных способностей. В этот набор, по мнению исследователя, включаются «ощущения, восприятие, память, представления, мышление, воображение» [8]. При этом интеллект трактуется

как «общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей» [8].

Определив набор умственных способностей человека, психологи разработали тестовые технологии измерения уровня интеллекта, или **коэффициента интеллекта (IQ)**, количественного показателя уровня интеллектуального развития. Наиболее широкую известность в России получили экспериментальные исследования Г. Айзенка, который уделял особое внимание **скорости ментальных процессов**. Исследователь подчеркнул: «...психологи сделали физиологическое предположение о том, что относительная скорость нервных импульсов в центральной нервной системе может быть причиной различий в интеллектуальных способностях... Сейчас представляется очевидным, что... умственные способности и функции должны измеряться при помощи тестов ума, в явном виде учитывающих эти способности и функции» [2, с. 9]. Психолог настаивает на том, что с помощью специфических тестов можно отдельно измерить речевой интеллект, числовой интеллект, пространственное воображение.

Многие исследователи указывают на серьезные недостатки тестов, определяющих коэффициент интеллекта: 1) при проверке IQ не выявляется весь спектр интеллектуальных способностей; 2) определяются главным образом характеристики рассудка, а не ума; 3) в основе методики, определяющей коэффициент интеллекта, лежит опора на скорость думания, быстрое действие, кратковременную проверку знаний; не учитывается тот факт, что многие люди думают медленно, но основательно и продуктивно; 4) не выявляется эрудиция, начитанность и компетентность; 5) не выявляется способность к творчеству и созидательной активности.

Недостатки изучения интеллекта в рамках общепсихологических подходов отмечает М. А. Холодная. Исследователь подчеркивает необходимость изучения не только общих закономерностей познавательной психической деятельности человека, что осуществлялось на протяжении последних ста лет. Автор монографических работ, посвященных психологии интеллекта [19; 20], указывает, что теория интеллекта должна выйти на принципиально новый уровень развития. По замечанию М. А. Холодной, ранее исследователи не учитывали тот факт, что интеллектуальная деятельность многих людей, медленнее решающих какие-либо (в том числе тестовые) задачи, нередко характеризуется более высокой продуктивностью. Исследователь настаивает на

необходимости разработки такой «феноменологии интеллекта, в которой одновременно были бы представлены общие закономерности устройства интеллекта и его индивидуально-специфические свойства» [19, с. 11]. Результатом исследований М. А. Холодной стала новая трактовка теории когнитивных (познавательных) стилей, характеризующих индивидуальные различия между людьми в способах познания окружающего мира. В рамках этой концепции интеллект рассматривается как форма организации индивидуального ментального опыта, состоящего из трех уровней: когнитивного, метакогнитивного и интенционального. При этом интеллект отдельного человека рассматривается в следующих аспектах: специфичность способа обработки полученной человеком информации, способность контролировать работу своего интеллекта, особенности образа мыслей индивидуума (выбор объекта познания, предмета мысли и т. п.), особенности практического использования своего интеллекта человеком [19].

Из сказанного видно, что специфика психологического взгляда на интеллект человека заключается в следующем:

- интеллект обусловлен мышлением человека в разных его проявлениях, включая логическое (понятийное, теоретической) и ассоциативное мышление, бессознательные формы мышления и другие возможные формы;

- интеллект понимается как отчасти врожденная, но также развивающаяся под воздействием внешних и внутренних факторов способность решать умственные задачи разного рода;

- интеллект носит познавательный характер (нацелен на обработку информации, поступающей из внешнего мира, и решение умственных задач на основе перерабатываемой информации);

- интеллект характеризуется созидательным характером, который реализуется в применении полученных и переработанных знаний в процессе адаптации человека во внешней среде и создании принципиально новых, оригинальных идей;

- интеллект отличается одновременно целостностью и дискретностью (дискретность интеллекта определяется набором ментальных процедур: наблюдений, ощущений, восприятий, операций абстракции, обобщения и сравнения, способности к запоминанию и воспроизведению информации, способности успешно, творчески применять полученные знания в разных (новых) новых жизненных обстоятельствах, способности к объединению разнородной информации о мире вещей и явлений в единую систему взглядов, воображения,

способности к порождению новых идей и т. д.; целостность интеллекта заключается в том, что на основе совокупности перечисленных интеллектуальных способностей формируется общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей);

- интеллект представляет собой категорию, количественно измеряемую в результате специальной обработки данных экспериментальных опросов (с помощью коэффициента интеллекта);

- интеллектуальный уровень человека зависит от скорости протекания мыслительных процессов;

- существует по меньшей мере три вида интеллекта: речевой, числовой, пространственный;

- интеллект является категорией сугубо идиоспецифичной.

Таким образом, существенным признаком категоризации интеллекта в психологической картине мира является **способность/неспособность индивидуума выполнять ментальные процедуры разного рода (решать интеллектуальные задачи в широком смысле: от академических до практических, жизненных)**. При этом категория ИНТЕЛЛЕКТ с психологической точки зрения характеризуется рядом специфических черт: целостность и одновременно дискретность, количественная измеряемость, наличие разновидностей (речевой, числовой, пространственный), идиоспецифичность, взаимообусловленность такими категориями, как МЫШЛЕНИЕ, НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ, ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА и др.

Категория ИНТЕЛЛЕКТ в научной (физиологической) картине мира. В физиологии интеллект рассматривается как биологическое образование, основанное на деятельности мозга, свойства которого представляют собой материальный субстрат психической деятельности человека, в том числе умственной. Интеллект тесным образом связан с мышлением как собственно психическим процессом и понимается как интегральная когнитивная характеристика. По мнению физиологов, в работе мозга выделяется два уровня: микросистемный и макросистемный. Первый уровень представлен особенностями функционирования нейронов (принципами кодирования информации в нейронных сетях) и спецификой распространения нервных импульсов (скоростью и точностью передачи информации).

Деятельность, направленную на обработку сигналов (раздражителей) из окружающей среды, осуществляет кора головного мозга. При этом высшая нервная дея-

тельность человека отличается от нейрофизиологических механизмов у животных тем, что мозг человека обрабатывает два вида раздражителей, в связи с чем в физиологии выделяют два соответствующих вида систем, направленных на обработку разных видов раздражителей: первую и вторую сигнальные системы. Первая сигнальная система предполагает обработку конкретных, чувственных образов действительности, эти процедуры одинаково способен осуществлять мозг животных и человека. Возникновение второй сигнальной системы связано с речемыслительной деятельностью человека, так как слово предполагает обобщенное отражение окружающей действительности в виде понятий. Как отмечает Н. Н. Данилова, «связи слова с предметом качественно отличаются от первосигнальных связей. Слово хотя и является реальным физическим раздражителем (слуховым, зрительным, кинестетическим), оно принципиально отличается тем, что... оно обеспечивает возможность обобщенного и отвлеченного отражения действительности... Слово перестраивает мышление и интеллектуальные функции человека, так как сама мысль совершается и формируется с помощью слова» [9, с. 419–420]. Исследователь указывает, что обработка вербальной и невербальной информации в мозгу человека осуществляется разными отделами мозга: левое полушарие является базой для логического мышления, для аналитической деятельности и направлено на обработку словесных символов; правое полушарие обеспечивает конкретно-образное мышление, т. е. обрабатывает невербальную информацию. При этом соотношение активности левого и правого полушарий может быть разным [9, с. 437–440].

Нейрофизиологи рассматривают высшую нервную деятельность как нервные процессы, обладающие такими характеристиками возбуждения и торможения: сила, уравновешенность и подвижность. На основании разных сочетаний данных свойств нервных процессов И. П. Павлов выделил четыре типа высшей нервной деятельности: меланхолик (слабый тип нервной системы), холерик (сильный, неуравновешенный, с преобладанием процессов возбуждения), сангвиник (сильный, уравновешенный, подвижный), флегматик (сильный, уравновешенный, инертный) [1, с. 382–384]. От типа нервной системы во многом зависит эффективность мышления человека, в частности такие способности, как «быстрота и объем зрительного восприятия, скорость переработки информации, развитие оперативного мышления, свойства памяти, подвижность нервных процессов, устойчивость

и концентрация внимания, помехоустойчивость и др.» [16, с. 171]. Некоторые исследователи подчеркивают, что такой подход к интерпретации зависимости психологического типа мышления от сочетания характеристик нервной системы сближает два аспекта: физиологический и поведенческий (психологический) [9, с. 461; 21]. «В основе психической деятельности, – как отмечает Л. М. Фридман, – лежат особые физиологические (энергетические, химические и др.) процессы, происходящие в организме, которые изучаются физиологией. Психология изучает лишь те эффекты в виде образов, умственных знаков и моделей, мыслей, мысленных команд – мотивов и стимулов, эмоций, настроений, состояний и чувств, которые возникают в результате этих процессов» [21].

Макросистемный уровень работы мозга отражает «морфофункциональные особенности и значение отдельных структур мозга, а также их пространственно-временную организацию (хронотоп) в эффективной умственной деятельности... Целостная картина мозговых механизмов, лежащих в основе умственной деятельности и интеллекта, возможна на пути интеграции представлений, сложившихся на каждом уровне» [16, с. 177].

Подводя итог, следует заметить, что в физиологической картине мира категория интеллекта так же, как и в психологической, представляет собой основу мышления, но в его биологическом понимании – как высшей нервной деятельности человека. Интеллект представляется результатом обработки нервных импульсов в коре головного мозга. Таким образом, категоризируемыми признаками интеллекта в физиологической картине мира являются следующие: 1) **способность человеческого мозга обрабатывать поступающую из окружающего мира информацию в виде сигналов – визуальных, зрительных, слуховых и т. п.**; 2) **способность преобразовывать данные сигналы в абстрактные образования разного рода** (результат работы первой сигнальной системы – невербальное мышление); 3) **способность оформлять полученные сигналы в словесную форму** (результат работы второй сигнальной системы – вербальное мышление). При этом категория ИНТЕЛЛЕКТ как результат работы мозга (мышления) обладает такой характеристикой, как наличие индивидуально-психологической природы, зависимой от врожденного типа высшей нервной системы конкретного индивидуума (холерического, сангвинического, флегматического, меланхолического).

Категория ИНТЕЛЛЕКТ в языковой (наивной) картине мира. Описание специфики категории ИНТЕЛЛЕКТ в наивном представлении основано на результатах направленного ассоциативного эксперимента, в котором участвовало 600 человек от 17 до 83 лет (все респонденты – жители Свердловской области, люди со средним профессиональным или неоконченным/оконченным высшим образованием, представители разных профессий: студенты и преподаватели разных вузов и факультетов, учителя, врачи, инженеры, геологи, экономисты, юристы, психологи и др.). Участникам опроса было предложено 28 признаков и характеристик интеллекта человека, ко-

торые были выявлены при анализе теоретических и практических исследований современных психологов. Формулировка задания была такова: *В таблице в алфавитном порядке перечислены разные составляющие интеллекта и его характеристики. Выберите из них 10 наиболее важных, на Ваш взгляд. В клетках справа поставьте номера от 1 до 10 в зависимости от степени важности, обязательности (первое – самая важная составляющая, 10 – наименее важная). Вы можете дополнить список другими параметрами, записав их в свободных строках.* Результаты статистического анализа представлены в таблице.

Таблица

Статистические данные обработки результатов анкеты

Существенные признаки категории	Кол-во ответов	Доля ответов, %
Наличие широкого кругозора (эрудиции)	314	52,33
Наличие хорошей памяти	308	51,33
Умение нестандартно мыслить (принимать нестандартные решения)	306	51
Умение делать выводы	296	49,33
Высокий уровень культуры (интеллигентность)	288	48
Умение логически мыслить	280	46,66
Высокая скорость мыслительных процессов	262	43,66
Умение хорошо и убедительно говорить	260	43,33
Аналитический склад ума	234	39
Способность творчески мыслить	230	38,33
Начитанность	228	38
Наличие большого опыта (жизненного, профессионального и т. п.)	224	37,33
Умение использовать полученные знания в разных (или новых) жизненных обстоятельствах	222	37
Умение отделять главное от второстепенного	216	36
Наличие высшего образования	210	35
Умение быстро усваивать (осваивать, перерабатывать) новую информацию	208	34,66
Умение предвидеть (прогнозировать) развитие ситуации (события)	207	34,5
Наличие глубоких знаний в какой-либо области (или в разных областях)	155	25,83
Способность реализовать умственный потенциал для достижения целей (материальных и нематериальных)	147	24,5
Способность объективно оценивать собственные возможности и способности	141	23,5
Умение отличать правду от лжи («Его не проведешь»), умение критически мыслить	138	23
Способность к обобщению	133	22,16
Способность объективно оценивать явления действительности и окружающих людей	132	22
Наличие интеллекта способствует успешному решению разного рода проблем	131	21,83
Наличие признания умственных заслуг окружающими (наличие высокого социального статуса: высокой должности, звания и под., например, Нобелевской премии, степени доктора наук, звания профессор и под.)	84	14
Умственная деятельность обеспечивает успешность иных видов деятельности	62	10,33
Наличие генетически заложенного интеллектуального потенциала (по наследственности, расовой или национальной принадлежности)	32	5
Наличие комфортных условий для развития интеллектуального потенциала (социально-экономических условий, жизненных обстоятельств и под.)	27	4,5
Нет ответа	62	10,33

Для обработки результатов используется условно принятая шкала степеней частотности: 10% и менее – наименее частотные ответы; 10–30% – менее частотные ответы; 30–60% – ответы средней частотности; 60–80% – наиболее частотные ответы; более 80% – ответы высокой частотности. Как видно из таблицы, наиболее частотных и высокочастотных ответов выявлено не было. Этот факт свидетельствует о структурной закономерности категорий, которую обозначила Е. С. Кубрякова: чем больше у категории предстателей, тем больше существенных признаков лежит в основе категории [Кубрякова 2004: 100]. Действительно, обилие и разнообразие членов категории делает ее структуру менее плотной, а границы – более размытыми. Однако выводы о содержании категории ИНТЕЛЛЕКТ в наивном сознании можно сделать с опорой на среднечастотные ответы. Половина опрошенных (314 человек из 600; 52,33%) под интеллектом понимает наличие эрудиции, широкого кругозора. Многие (308 человек; 51,33%) представляют, что залогом высокого интеллектуального развития человека является наличие природных способностей, в частности – хорошей памяти. Для некоторых из опрошенных важен аспект креативности мышления: 306 информантов (51%) под интеллектом понимают умение нестандартно мыслить, принимать нестандартные решения; 230 человек (28,33%) отмечают способность творчески мыслить. Определенная часть респондентов при описании интеллекта использует общую формулировку: умение логически мыслить (280; 46,66%), наличие аналитического склада ума (234; 39%); некоторые опрошенные перечисляют конкретные аналитические действия, из которых складывается интеллектуальная способность человека: умение делать выводы (296; 49,33%), умение отделять главное от второстепенного (216; 36%), умение быстро усваивать (осваивать, перерабатывать) новую информацию (208; 34,66%). Носители языка с категорией ИНТЕЛЛЕКТ соотносят также высокую скорость мыслительных процессов (данный показатель отметили 262 человека; 43,66%) и «быстроту» усвоения информации (208; 34,66%).

Участники эксперимента подчеркнули также прагматический аспект интеллектуальности: наличие большого жизненного и/или профессионального опыта отметили 224 человека (37,33%), умение использовать полученные знания в разных (или новых) жизненных обстоятельствах обозначили 222 информанта (37%), умение предвидеть (прогнозировать) развитие ситуации или события упомянули 207 человек (34,5%).

Многие респонденты отмечают прямую зависимость уровня развития интеллекта от степени образованности: наличие высшего образования как показатель интеллекта отметили 210 человек (35%). Отмечен был также этический аспект (высокий уровень культуры/интеллигентности обозначили 288 респондентов; 48%) и коммуникативный аспект (умение хорошо и убедительно говорить как признак интеллекта отметили 260 человек; 43,33%).

Менее 30% опрошенных считают важными следующие характеристики интеллектуального человека: наличие экспертного знания (наличие глубоких знаний в какой-либо области – 155; 25,83%); умение объективно оценивать собственные возможности и способности (147; 24,5%); умение объективно оценивать явления действительности и окружающих людей (132; 22%). Участники эксперимента подчеркнули, что от интеллектуальных способностей человека зависит успешность всех видов деятельности (131; 21,83%). Среди аналитических действий респонденты данной группы отметили способность к обобщению (133; 22,16%).

При оценке интеллекта респонденты, ответы которых попали в группу менее частотных, отметили также прагматический аспект интеллектуальности: способность реализовать умственный потенциал для достижения целей (материальных и нематериальных) обозначил 141 человек (23,5%); этический аспект (умение отличать правду от лжи / различать добро и зло) указали 138 участников опроса (23%); оценочный аспект (наличие признания умственных заслуг окружающими (наличие высокого социального статуса: высокой должности, звания и под., например, Нобелевской премии, степени доктора наук, звания профессор и под.) подчеркнули 84 человека (14%).

Наименее частотные ответы актуализировали две характеристики интеллекта: генетическая зависимость интеллектуального потенциала от наследственности, расовой или национальной принадлежности; зависимость уровня интеллектуального развития от степени комфортности социально-экономических, жизненных и иных условий, в которых пребывает человек. Таким образом, категория ИНТЕЛЛЕКТ в сознании носителей русского языка содержательно является разноаспектной: респонденты отмечают аспект образованности ('умный человек обязательно образованный'), эрудированности ('интеллектуального человека отличает широта кругозора, наличие знаний в разных сферах'), одаренности и креативности ('умный человек творчески мыслит, способен принимать нестан-

дартные решения'), аспект дискретности в описании интеллекта через совокупность аналитических действий, прагматический ('человек с интеллектом обладает большим жизненным опытом и прогностическим мышлением'), этический ('умный человек способен различать добро и зло'), коммуникативный ('интеллектуал обладает высоким уровнем коммуникативной компетентности') и аксиологический аспекты ('общественно значимые достижения интеллектуала высоко оцениваются окружающими людьми').

Ведущими признаками категоризации интеллекта в наивной картине мира являются следующие: 1) **наличие интеллектуальных качеств человека** (эрудиция, образованность, креативность, наличие опыта, коммуникабельность); 2) **способность человека к умственной деятельности** (способность совершать аналитические действия, принимать нестандартные решения и т. д.); 3) **социальная значимость умственной деятельности человека**.

Проведенное исследование показало, что при изучении категории ИНТЕЛЛЕКТ в русском языковом сознании необходимо учитывать принцип множественности кар-

тин мира. Данная категория оказывается актуальной для научной (философской, психологической и физиологической) и наивной (языковой) картин мира. В каждой из названных сфер предлагается специфическая трактовка категории ИНТЕЛЛЕКТ, формирующейся на основании актуальных для каждой картины мира признаков категоризации. Категория ИНТЕЛЛЕКТ, как показало исследование, обладает рядом специфических черт. Данная категория носит исключительно абстрактный характер (не имеет денотативной соотнесенности с объектами материального мира); имеет сложную концептуально-смысловую организацию (включает такие концепты, как УМ, МУДРОСТЬ, РАЗУМ, РАССУДОК, ПАМЯТЬ, ВОЛЯ, ОСТРОУМИЕ, ГЛУПОСТЬ, ТУПОСТЬ и др.); обладает специфическими для каждой картины мира свойствами: имеет всеобщий, надындивидуальный характер в философской картине мира, но является идиоспецифичной в психологической и физиологической картинах мира; содержательно связана с другими категориями сознания: МЫШЛЕНИЕ, ЛОГИКА, ДУХОВНОСТЬ, ПРАВСТВЕННОСТЬ и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агаджанян Н. А., Торшин В. И., Власова В. М. Основы физиологии человека : учеб. для студентов вузов. М. : РУДН, 2001.
2. Айзенк Г. Новые тесты IQ. М. : ЭКСМО-Пресс, 2001.
3. Аристотель. Метафизика. URL: <http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt> (дата обращения: 27.04.2015).
4. Асмус В. Ф. Иммануил Кант : учеб. М. : Наука, 1973.
5. Бэкон Ф. Новый Органон. URL: <http://e-libra.ru/read/325940-velikoe-vosstanovlenie-nauk-novij-organon.html> (дата обращения: 27.04.2015).
6. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. СПб. : Наука, 1997. URL: <http://phy.narod.ru/Georg.htm> (дата обращения: 27.04.2015).
7. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. Минск : Харвест, 1998.
8. Гусятникова Л. Г. Словарь основных понятий по социальной реабилитации детей с ограниченными возможностями. Барнаул : Изд-во АГУ, 2007.
9. Данилова Н. Н. Физиология высшей нервной деятельности. Ростов н/Д : Феникс, 2005.
10. Декарт Р. Рассуждения о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/dekart/rass_met.php (дата обращения: 27.04.2015).
11. Кант И. Критика чистого разума // Соч. : в 6 т. М. : Мысль, 1964. Т. 3.
12. Кант И. Сочинения. В 6 т. Т. 5. М. : Мысль, 1966.
13. Карпов А. В. Общая психология : учеб. М. : Гардарики, 2005.
14. Маклаков А. Г. Общая психология. СПб. : Питер, 2001.
15. Орлов В. В. История человеческого интеллекта : учеб. пособие. Пермь : Перм. ун-т, 2007.
16. Осипова В. Н. Возрастная физиология и психофизиология : учеб. пособие. М. : МГИУ, 2010.
17. Пиаже Ж. Психология интеллекта / пер. А. М. Пятигорский. СПб., 2003. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3252>.
18. Попова Н. Ю. Интеллект как репрезентация и отражение действительности : дис. ... канд. филол. наук. Красноярск, 2006.
19. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб. : Питер, 2004.
20. Холодная М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. СПб. : Питер, 2002.
21. Фридман Л. М. Психология современного человека : учеб. пособие. М., 2005. URL: <http://fridman.su/LMFridman/chapter7.htm> (дата обращения: 30.04.2015).

LITERATURE

1. Agadzhanyan N. A., Torshin V. I., Vlasova V. M. Osnovy fiziologii cheloveka: Uchebnik dlya studentov vuzov. M. : RUDN, 2001. 408 s.
2. Ayzenk G. Novye testy IQ. M. : EKSMO-Press, 2001. 192 s.
3. Aristotel'. Metafizika // URL: <http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt> (data obrashcheniya: 27.04.2015).

4. Asmus V. F. Immanuel Kant: Uchebnik. M. : Nauka, 1973. 536 s.
5. Bekon F. Novyy Organon // URL: <http://e-libra.ru/read/325940-velikoe-vozstanovlenie-nauk-novij-organon.html> (data obrashcheniya: 27.04.2015).
6. Gegel' G. V. F. Nauka logiki. SPb.: Nauka, 1997. 800 s. // URL: <http://phy.narod.ru/Georg.htm> (data obrashcheniya: 27.04.2015).
7. Golovin S. Yu. Slovar' prakticheskogo psikhologa. Minsk: Kharvest, 1998. 800 s.
8. Guslyakova L. G. Slovar' osnovnykh ponyatij po sotsial'noy rehabilitatsii detey s ogranichennymi vozmozhnostyami. Barnaul: Izdatel'stvo AGU. 2007, 630 s.
9. Danilova H.H. Fiziologiya vysshey nervnoy deyatel'nosti. Rostov n/D: «Feniks», 2005. 478 s.
10. Dekart R. Rassuzhdeniya o metode, chtoby verno napravlyat' svoj razum i otyskivat' istinu v naukakh // URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/dekart/rass_met.php (data obrashcheniya: 27.04.2015).
11. Kant I. Kritika chistogo razuma. Soch. v 6 t. T. 3. M. : Mysl', 1964. 780 s.
12. Kant I. Sochineniya v 6 t. T. 5. M. : Mysl', 1966. 428 s.
13. Karpov A. V. Obshchaya psikhologiya: uchebnik. M. : Gardariki, 2005. 232 s.
14. Maklakov A. G. Obshchaya psikhologiya. SPb.: Piter, 2001. 592 s.
15. Orlov V. V. Istoriya chelovecheskogo intellekta: Uchebnoe posobie. Perm': Perm. un-t, 2007. 189 s.
16. Osipova V. N. Vozrastnaya fiziologiya i psikhofiziologiya: uchebnoy posobie. M. : MGIU, 2010. 190s.
17. Piazhe Zh. Psikhologiya intellekta. Perevod: A. M. Pyatigorskiy. SPb.: 2003 // URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3252>
18. Popova N. Yu. Intellekt kak reprezentatsiya i otrazhenie deystvitel'nosti: Dis... kand. fil. nauk. Krasnoyarsk, 2006. 168 s.
19. Kholodnaya M. A. Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma. SPb.: Pi-ter, 2004. 384 s.
20. Kholodnaya Psikhologiya intellekta: paradoksy issledovaniya. SPb.: Piter, 2002. 272 s.
21. Fridman L. M. Psikhologiya sovremennogo cheloveka: Uchebnoe posobie. M., 2005. // URL: <http://fridman.su/LMFridman/chapter7.htm> (data obrashcheniya: 30.04.2015).

Статью рекомендует д-р филол. наук, проф. А. П. Чудинов.