

**Куренбина Оксана Андреевна,**

ассистент кафедры социологии и политологии, факультет социологии, Институт социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: oakurenbina@mail.ru.

**К ВОПРОСУ О ПАТРИОТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** патриотизм; патриотическое воспитание; подходы к определению патриотизма; педагогическое образование; молодые учителя.

**АННОТАЦИЯ.** В статье автор рассматривает тенденции современного патриотического воспитания в процессе обучения студентов педагогических вузов, анализирует понятие патриотизма, выделяет подходы к определению понятия патриотизма, пытается выявить негативные влияния современного общества и пути преодоления в сфере образования.

**Kurenbina Oksana Andreyevna,**

Assistant Lecturer of Department of Sociology and Political Science, Faculty of Sociology, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**SOME ASPECTS OF THE PROBLEM OF PATRIOTIC EDUCATION**

**KEY WORDS:** patriotism; patriotic education; approaches to the definition of patriotism; teacher education; young teachers.

**ABSTRACT.** The author considers the trends of modern patriotic education in the learning process of students of pedagogical universities, analyzes the concept of patriotism, and highlights the approaches to the definition of patriotism, trying to identify the negative impact of modern society and the ways to overcome it in the field of education.

**В** современном российском обществе одной из актуальных проблем становится проблема патриотического воспитания людей, работающих непосредственно с детьми. Ведь на смену учителей «советской школы» пришло новое поколение учителей и преподавателей. Ни для кого не секрет, что воспитание играет основную роль в становлении личности, и именно воспитание одна из основных задач современной школы. Если несколько лет назад исследователи думали, что высшее образование способно повлиять на развитие гражданской культуры и гражданской ответственности у молодежи [3, с.193], то сегодня этот вопрос даже не стоит на «повестке дня». Педагогические вузы страны берут на себя огромную задачу: подготовить не просто учителя, а личность, готовую брать на себя ответственность за судьбу своей школы, города, района, страны. Без развитого чувства патриотизма это сделать невозможно.

Давайте обратимся к понятию патриотизм. В самом широком понимании – это любовь к Родине, по крайней мере в школах ученикам объясняют это именно так. Но как только мы посмотрим на феномен российского патриотизма через призму научного знания, то увидим как минимум четыре основных подхода к пониманию этого термина:

1. *Чувственный патриотизм.* В его основе лежит *эмоциональное восприятие мира*, в котором живет человек (места которые его окружают, природа, его дом и т. п.). Именно из эмоционального восприятия по-

являются понятия малой и большой Родины. И именно в этом подходе зачастую происходит подмена понятий. Любовь к Родине подменяется любовью к государству, что непосредственно связано с чувством долга, а это уже связь с совершенно другой гранью человеческой жизни (государство и личность). Несмотря на достаточно большую разницу между любовью к малой и большой Родине, их объединяет субъект-объектное отношение и именно в нем измеряются ценностные ориентации человека, группы, общества и т. д. (В. П. Потапов, В. М. Терехов и др.)

2. Второй подход особенно близок для воспитания обывателя. Здесь патриотизм рассматривается с точки зрения общественного феномена (М. Л. Чаусов, А. Н. Вырщикова). Некоего порождения общественного сознания, где четко просматривается инструмент *самоидентификации нации*. Именно второй подход ложится в основу молодежной политики государства и составляет большую часть патриотических программ российских школ. Идея уникальности и неповторимости своего народа заставляет испытывать чувство гордости за свою Родину, порождает желание узнать ее, понять и улучшить. Для такой многонациональной страны, как Россия, сама идея уникальности порождается ее историей и культурой, хотя даже здесь различные политические силы пытаются внести свои дифференциации по средствам идеологий, религий и т. д.

3. В третьем подходе мы можем выде-

лить патриотизм прошлого и будущего. Главным в патриотизме прошлого является исторические события, в основном связанные с военными победами российской армии. В реальности патриотизм прошлого «скатывается» только на отмечание памятных дат, а не на реальное сохранение исторической памяти (более присущ для стран западной Европы). Патриотизм будущего в первую очередь основывается на долгосрочных программах по развитию региона (страны, города и т. д.). Его можно назвать патриотизмом дел.

В этом же подходе стоит выделить еще один вид патриотизма – либеральный патриотизм. Заключается он в красивых лозунгах, а не в реальных делах и заботе о своем государстве. Объединяет эти виды патриотизма одно. В этом подходе мы полностью отрываемся от населения страны и анализируем только действия политической элиты государства и бюрократии (Е. Проккоева, А. С. Муратова, Л. Э. Вланд). Самое интересное, что эти виды патриотизма самые прогнозируемые и регулируемые.

4. Четвертым подходом можно выделить *междисциплинарный подход*. На наш взгляд, он лучше всего сохраняет смысловое пространство самого определения патриотизма. В данном подходе патриотизм выступает как общественная и личная ценность человека (А. Л. Темницкий, Л. Г. Ионина, Н. И. Черныш), а это означает, что мы можем выделить ценностные ориентации как отдельных социальных групп, так и российского общества в целом. Автору кажется очевидным факт, что общество представляет собой самодостаточную социокультурную систему, которая динамична и выделяет вполне понятные принципы: симметрии, взаимобратимости социальных процессов и необратимости эволюции. Именно эти принципы позволяют исследователям охватить всю широту и многообразие российского общества. Только в четвертом подходе мы можем выделить компоненты патриотизма: аффективного, когнитивного и деятельного патриотизма [4].

Все рассмотренные подходы не снимают основной вопрос, на каком подходе основывать патриотическое воспитание студентов педагогических вузов? На первый взгляд ответ очевиден, конечно, на четвертом, т. к. он является самым научно обоснованным. Однако в период трансформации российского общества, в условиях существования реальной угрозы безопасности России ответ не может быть однозначным. Конечно, исследования ценностных ориентаций – это хорошо. Задачи, стоящие перед школой и вузом очень похожи, мы должны воспитать не просто конкурентно способ-

ную личность, а достойного гражданина России. Даже первичные знания возрастной психологии подтверждают, что школьники ориентируются на своих учителей (1–6 класс), а старшая школа, только в случае авторитета учителя. Учитель просто не имеет права транслировать на своих учеников свои мысли, идущих в разрез с общечеловеческими ценностями и тем более подрывать в учениках чувство патриотизма. Он должен научить школьников думать, не просто любить свою страну (по факту рождения в ней), а видеть и проблемы своей страны и пути решения их. На уроках обществознания, применяя проблемное обучение, можно не просто воспитать патриота, но и человека с активной гражданской позицией. Отсюда вытекает еще одна проблема сферы образования: кто должен объяснить молодому педагогу, как воспитать патриота, если в этот процесс включены родители, сверстники и СМИ? Как отвечать на вопросы откровенно провокационного характера? В этом и заключается, на наш взгляд, основная задача вузовского педагогического образования. Каждый человек хочет считать себя и свою нацию избранной, не такой, как другие, это естественная потребность в самоидентификации человека. Здесь мы видим, что реформы системы образования идут и практически не прекращается работа над совершенствованием стандартов образования (ФГОС, ФГОС 3+), но при этом воспитание вообще выпущено, как показатель эффективности вузов.

Автор искренне убежден, что ответом на глобальные вызовы современности может стать только новая, единая концепция патриотического воспитания в единой связке садик-школа – ВУЗ (колледж). Мы не знаем, что происходит в классе и в студенческой аудитории, когда закрывается дверь... Принимая за аксиому, что учитель знает, что делает, но так ли это? С каждым годом проблем сферы образования образуется все больше, но при этом процесс обновления преподавательского состава идет. И молодые учителя воспитывают подрастающее поколение, основываясь все больше не на знаниях, а на своем жизненном опыте, и нам остается только надеется, что они знают, что делают.

Реформирование образования превратило его из блага в услугу, что однозначно повлекло за собой изменение ценностных установок, в первую очередь у молодежи. Теперь все дополнительные занятия со школьниками оплачиваются, товарно-денежные отношения пришли в нравственную сферу. Хорошо это или плохо решать не нам, но процесс обесценивания отношений учитель – ученик все быстрее набирает

обороты. Не последнюю роль в этом процессе имеет повсеместно распространенная массовая и коммерциализированная культура. Государство, отказавшись от регулирующей функции, отдала ее тем самым «экономической цензуре», другими словами, исключив цензуру как фактор стабильности и пропаганды патриотического воспитания в целом.

Взгляды учителей и преподавателей на учебный процесс непосредственно зависит от их мироощущения, жизненного опыта, ценностных установок и мировоззрения в целом [2, с. 57]. Если педагог воспринимает себя как объект образовательных программ и стандартов, он автоматически транслирует субъект-объектные отношения на своих подопечных. И чаще всего отношение между педагогом и студентом (учителем-школьником) становятся равнодушным или

негативным. Хочется особо подчеркнуть этот очень важный гуманитарный и профессиональный момент – необходимо формирование ценностного отношения педагога к себе как субъекту, как к личности, находящей жизненный смысл и удовлетворение в своей профессиональной деятельности [1, с. 9.]. Педагог своим собственным примером (поведением, поступками) показывает своим ученикам твердые ценностно-смысловые ориентиры, опираясь на которые молодой человек оказывается способен сделать выбор в пользу чести и достоинства, не вступая в противоречия со сверстниками или обществом в целом. Если педагог знает историю своей страны, знает и понимает государственную политику и разделяет чувство любви и гордости за свою страну, он сможет воспитать достойных граждан и патриотов своей Родины.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Герт В. А. Проблема субъективности в современном образовательном учреждении // Образование и наука. 2011. №1. С. 9.
2. Прямикова Е. В. Инертность системы образования: миф или реальность // Образование и наука. 2011. №2. С. 57.
3. Прямикова Е. В. Профессиональная компетентность и гражданская ответственность вузовских студентов (о книге Б. М. Игошева и Л. Я. Рубиной «Развитие гражданской активности студентов педагогических вузов») // Педагогическое образование в России. 2010. №3. С. 193.
4. Ружа В. А. Социокультурный подход как методологическая основа социологической интерпретации понятия патриотизм // Современные исследования социальных проблем : электронный научный журнал. №5. URL: <http://www.sisp.nkras.ru>.

Статью рекомендует д-р пед. наук, профессор А. А. Симонова.