

Каширина Светлана Дмитриевна,

аспирант, факультет социальной психологии, кафедра психологии управления, Московский городской психолого-педагогический университет; 107045, Москва, ул. Сретенка, д. 29; e-mail: swetlanka86@mail.ru.

СОВРЕМЕННАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ИННОВАЦИОННОМУ РАЗВИТИЮ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационное развитие; модернизации; интеграция; управление; вуз.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются теоретико-методологические основы анализа инновационного развития современной высшей школы в России. В настоящее время для нашей страны особенно актуальными являются процессы модернизации высшего образования в соответствии с потребностями рынка труда, а также в целях интеграции отечественного образования в мировое образовательное и экономическое пространство. В рамках проводимого реформирования системы образования в России активно осуществляются процессы изменения исторически сложившейся и культурно-опосредованной организационной концепции высшей школы. В статье уделяется особое внимание определению инновационного развития вузов как внутренне противоречивого процесса перехода от устаревших и неэффективных моделей организации образовательной деятельности к новым, наиболее соответствующим вызовам современности. Проблемы инновационного развития рассматриваются как органический элемент инновационных процессов в вузах и анализируются исключительно с учетом их специфики.

Kashirina Svetlana Dmitriyevna,

Post-graduate Student of Department of Psychology of Management, Faculty of Social Psychology, Moscow State Psychological-Pedagogical University, Moscow.

MODERN HIGHER SCHOOL IN THE CONDITIONS OF TRANSITION TO INNOVATIVE DEVELOPMENT

KEY WORDS: innovative development; modernization; integration; management; university.

ABSTRACT. The article deals with the theoretical-methodological foundations of analysis of innovative development of the modern higher school in Russia. Nowadays, the processes of modernization of higher education in response to the requirements of the labor market, and for integration of domestic education into the world educational and economic space are especially urgent for our country. Within the framework of the effected modernization of the educational system in Russia, the processes of change of historically specific and culturally unique organizational concept of higher education are being actively carried out. The article focuses on the definition of the innovative development of higher educational institutions as an inherently inconsistent process of transition from outdated and ineffective models of organization of educational activity to new, most adequate challenges of the present day. The problems of innovative development are considered to be an organic element of the innovative process in higher educational institutions and are analyzed exceptionally taking into account their specifics.

К ардинальные изменения, происходящие практически во всех странах мира в течение последних десятилетий, связаны прежде всего с инновационным характером экономики, обуславливающим принципиально новые требования к содержанию и развитию всех структур и систем общества. Важнейшим фактором, предопределяющим возможности развития любой экономической системы, является система образования (и преимущественно – система высшего профессионального образования), которая играет значимую роль в процессе инновационного развития организаций различного типа, потому как предоставляет им различного рода новшества, а также осуществляет подготовку инновационно ориентированных специалистов. Разнообразные инновационные процессы, происходящие сегодня в системе образования, становятся неотъемлемой частью и важным звеном экономических преобразований.

Актуальность обозначенной темы определила значительный интерес отечественных и зарубежных исследователей к

проблемам инновационного развития высшей школы, что, в свою очередь, привело к появлению работ, посвященных сущности и содержанию инноваций и инновационной деятельности в системе высшего образования (С. Винтер, Р. Фостер, Н. Сорокина, А. Абрамешин и др.).

Имеются также работы отечественных ученых, посвященные исследованию проблем высшего профессионального образования в условиях модернизации экономики в нашей стране (Л. И. Абалкин, С. А. Дятлов, Е. Н. Жильцов, В. М. Зуев), а также работы зарубежных авторов, к которым относятся Ф. Котлер, К. Макконелл, А. Маршалл и др.

В работах указанных авторов описываются сущность, содержание, а также основные категории инновационных процессов, предприняты попытки их классификации. В данных трудах исследованы основные тенденции инновационного развития образовательных систем, способствующие повышению качества предоставляемых учебными заведениями образовательных услуг, что, в свою очередь, является основой ста-

новления обучающегося специалиста как личности с инновационно ориентированным типом мышления, способного оперативно и адекватно реагировать на любые изменения, происходящие в обществе, государстве или на отдельно взятом предприятии, а также в целом повышению конкурентоспособности образовательных услуг не только в масштабах рынка труда той или иной страны, но и на мировом уровне.

Инновационный тип развития общества в целом выдвинул новые требования к уровню подготовки человеческих ресурсов, которые нашли выражение в концепции непрерывного образования, а также в признании необходимости развития творческого начала у всех членов общества [1, с. 81]. В содержании образовательного процесса наметился переход от обучения преимущественно конкретным профессиональным навыкам и передачи накопленного научного знания от преподавателя к студентам к формированию у учащихся навыков и способностей к самообучению, развитию творческого подхода к получению знаний – все это становится основной содержательной целью системы высшего профессионального образования.

Однако следует отметить, что инновационное развитие на уровне высшего профессионального образования выявило множество проблем, которые можно определить как проблемы инновационного развития высшей школы, «представляющие собой форму взаимодействия участников инновационного процесса, при которой они руководствуются противоположными ценностями, имеют взаимоисключающие представления о содержании, форме и целях инновационного развития и противодействуют друг другу в ходе разработки и внедрения новшеств в учебную, научную и воспитательную деятельность» [8, с. 71]. Таким образом, возникающие проблемы инновационного развития в рамках высшей школы представляются логически неизбежным следствием процессов инновационного развития.

На данный момент в самом содержании высшего профессионального образования обозначились глубинные противоречия между очевидной необходимостью изменения наполнения образовательных программ и наличием жестких нормативных, процедурных и правовых норм и правил функционирования образовательных систем; между стремлением к формализации процессов и невозможностью формализовать творческий аспект, присущий преподавательской и учебной деятельности; между рыночным характером предоставляемых образовательных услуг и фундаментальной ролью образования в обществе. Быстрое ус-

таревание знаний и информации, ускоренное обновление технико-технологического уклада, коммерциализация сферы высшего профессионального образования, влекущая за собой стремление к минимизации затрат и издержек на обучение, и, наконец, запрос на универсального специалиста как отличительная черта современности требуют адекватных ответов.

Содержание высшего профессионального образования является фундаментальной научной проблемой и предметом пристального внимания на государственном уровне в Российской Федерации. Законодательно определяются требования к реализации всех направлений подготовки и специальностей, устанавливаемые федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) [12, с. 8].

Федеральные государственные образовательные стандарты определяют требования к структуре основных образовательных программ (ООП), к условиям реализации ООП и к результатам их освоения. В разработке ФГОС участвуют ведущие вузы страны, представители академической общественности, работодателей, координацию работы которых осуществляет Министерство образования РФ.

Перед высшей школой в условиях лимитированности учебного времени встают проблемы отбора необходимых и достаточных знаний, выбора между технологизацией и гуманитаризацией, между противоречивыми тенденциями к регионализации и централизации [12, с. 8]. Проявляется и проблема поддержания единого образовательного пространства – некой «образовательной горизонтали», а также «образовательной вертикали» (детский сад, начальная школа, основная школа, средняя школа, возможно – среднее профессиональное образование, высшее профессиональное образование – как ступени единого, целостного и фундаментального образовательного и воспитательного процесса), т. е. среды, способной создавать, приобретать, накапливать и реализовывать образовательные новации. Проблема формирования единого образовательного пространства заключается в том, что оно не может быть создано искусственно, по указанию руководства, а может только сформироваться самостоятельно, иными словами – самоорганизоваться. Следовательно, в процессе модернизации образовательного процесса в вузе главный вопрос заключается в том, какие принципы и какая методология должны определять его содержательное наполнение [8, с. 73]. Переход российской высшей школы к рыночным механизмам управления и деятельности приводит к превращению высших учебных

заведений в организации коммерческого типа, оказывающие образовательные услуги на платной основе, осуществляющие выбор тех или иных видов деятельности по критерию окупаемости и прибыльности и привлекающие к работе, наравне с преподавателями, и другие категории сотрудников. При этом возникает противоречие между уникальной культурно-творческой и духовно-нравственной функцией высшей школы и условиями рыночной экономики, диктующими необходимость реализовывать приносящие прибыль образовательные услуги.

Перечисленное выше свидетельствует о том, что в данных условиях для российского образования существует угроза потери одного из основных отличительных преимуществ – фундаментальности. Курс государства на инновационную экономику требует прежде всего дальнейшего увеличения числа фундаментальных исследований, значение которых в современных условиях возрастает тем более, что основополагающие достижения в различных научных областях дают почву для прикладных разработок в промышленности на ближайшие несколько лет [9, с. 14]. Требуется налаживание ответственного частно-государственного партнерства в сфере сотрудничества бизнеса и высшей школы, лоббирование результатов научных исследований в производстве, подготовка востребованных специалистов с высокой профессионально-трудовой мотивацией, получающих достойную компенсацию за собственный высококвалифицированный труд. В этой связи наиболее значимой проблемой является планирование объема и структуры подготовки специалистов. Крайне сложно предсказать, кто и в каких количествах потребуются экономике нашей страны в ближайшие 5–10 лет и далее, каковы перспективы прежних, традиционных отраслей и сфер деятельности, насколько быстро будут возникать новые специальности и какими они будут с учетом современной научно-технической направленности экономики и производства, сдвигов в социально-профессиональной структуре общества, изменений в его экономической и политической системе.

В рамках совершенствования системы образования в нашей стране видоизменяется существующая организационная концепция высшей школы. Утвержденная и осуществляемая на практике стратегия развития высших учебных заведений «предполагает укрупнение (агрегацию) учреждений высшего образования с целью создания российских вузов мирового уровня, деятельность которых в полной мере должна отвечать внутренним и внешним потребностям экономики страны, с одной стороны, и

выявления, на основе многокритериальных экспертных оценок низкоэффективных вузов, деятельность которых тормозит процессы модернизации высшего образования, с другой стороны» [11].

Реформирование российской системы высшего профессионального образования в соответствии с запросами современного общества совпало с переходом нашей страны к рыночной экономике – этот факт обуславливает специфику происходящих модернизационных процессов, обостряет имеющиеся проблемы и приводит к системному кризису высшей школы.

Ситуация конкуренции все в большей степени начинает сказываться на деятельности вуза и обостряет противоречия между сложившейся традиционной системой управления высшим учебным заведением и требованиями гибкого реагирования на внешние события, между сложившейся определенной культурой вузовской среды с соответствующей ценностной ориентацией работников и необходимостью формирования рыночного мышления у преподавателей и сотрудников [9, с. 9].

Перечисленные фундаментальные характеристики и факторы внутренней среды вуза не могут быть отделены от условий внешней среды, влияющих на рынок.

Проблемы снижения финансирования, усиления административных барьеров управления, с которыми сталкиваются российские вузы в своей деятельности – это внутренние проблемы научно-образовательной сферы, реализующей определенные виды деятельности. Однако, помимо перечисленных проблем, на функционирование российских университетов влияют и другие негативные факторы, являющиеся внешними для них и также побуждающие образовательные учреждения к трансформации. Некоторые из этих проблем сегодня являются общими для всей европейской цивилизации, например, сокращение бюджетного финансирования высшего образования и демографические проблемы. Другие присущи только России или имеют значимую отличительную специфику, обусловленную российским контекстом. Так, экономический кризис 2008 г. в России имел существенные особенности, отличающие его от аналогичных кризисов в развитых рыночных экономиках других стран. Если в последних стимулировалось обновление собственного основного капитала и, как следствие, рост инновационной активности, то в постсоциалистической экономике нашей страны экономический кризис совпал с кризисом системной трансформации, когда прежние стимулы к инновациям уже не действуют, а новые еще не сформировались

[7, с. 14]. По этой причине инновационная активность в различных сферах в нашей стране очень низка.

Г. Минцберг (1979) описал внешнюю среду организации с помощью двух базовых переменных: устойчивости и сложности. Взаимодействие этих двух основных характеристик ведет к формированию четырех базовых типов внешней среды организации. Сложная внешняя среда приводит к возникновению децентрализованной организации, тогда как простая внешняя среда способствует появлению организации централизованного типа. Динамичная внешняя среда приводит к формированию органичной и высокоадаптивной организации, тогда как стабильная внешняя среда порождает бюрократическую организацию.

Ряд зарубежных исследователей (J. Caraca, M. Neitor, F. Santos, 1997) на основе исторического анализа эволюции вузов в течение XX в., а также эволюции внешней среды вуза от классического (в простой и стабильной внешней среде) до современного (в сложной и динамичной среде) сделали вывод о том, что разнообразные роли, выполняемые образовательными учреждениями, и рост количества дисциплин ведут к увеличению сложности внешней среды вуза.

В то же время сокращение финансирования, быстрое технологическое развитие и возрастающая сложность координации деятельности в вузах ведут к повышению неопределенности и динамизма внешней среды образовательного учреждения [7, с. 15].

Безусловно, все перечисленные выше исторические трансформации не слишком повышают устойчивость внешней среды вузов в России, но увеличивают ее сложность и закрепляют в качестве основной организационной формы деятельности высшей школы жестко структурированные бюрократические структуры, в рамках которых сложно оперативно реагировать на изменяющиеся потребности общества, а тем более внедрять новые технологии обучения, сочетать образование и масштабные научные исследования.

Следует отметить, что образовательные системы высшего профессионального образования традиционно консервативны по своей природе, способам существования и функционирования. Они одними из последних среди всех институтов общества видоизменяются в соответствии с меняющимися экономическими, политическими и социальными условиями и тем самым до известной степени способствуют сохранению преемственности между уже сложившимися и только формирующимися ценностями. И даже после масштабных историче-

ских изменений в той или иной стране образовательные учреждения еще длительное время сохраняют свою прежнюю форму, содержание и механизм функционирования.

Далее следует отметить, что инновационные процессы, возникающие в вузах, входят в противоречие с осуществляемой ими традиционной подготовкой будущих специалистов, и можно с уверенностью утверждать, что в последнее десятилетие в системе высшего профессионального образования сосуществуют две тенденции развития – традиционная и инновационная.

Анализируя отечественную систему высшего профессионального образования, следует отметить, что высшее образование в России является безусловно традиционным по форме и содержанию и строилось изначально по принципу узкой специализации. Длительное время преобладала потребность в специалистах традиционного исполнительского стиля работы.

Организационная культура российских университетов опосредована сложившимися в обществе культурными и историческими традициями. Стержневые организационные нормы, регулирующие внутриуниверситетские отношения в системе российского образования, характеризуются такими параметрами, как фундаментальность, историчность и автономность.

Обычно перед традиционными вузами ставились следующие цели:

- 1) создание условий для всестороннего развития личности студентов,
- 2) сохранение и передача научного и культурного общественного наследия,
- 3) расширение объема знаний,
- 4) распространение знаний в обществе с целью социального и материального развития его членов,
- 5) подготовка специалистов, востребованных на рынке труда.

Достижение перечисленных целей осуществлялось в ходе реализации вузом следующих функций:

- 1) образовательной, предполагающей профессиональную подготовку и переподготовку специалистов;
- 2) исследовательской, заключающейся в производстве нового и критической оценке существующего знания;
- 3) воспитательной функции;
- 4) преподавательской функции;
- 5) функции сохранения и передачи накопленного научного знания и культурно-исторического наследия [10].

Традиционное обучение обычно выстраивается как взаимосвязь двух независимых друг от друга типов деятельности: обучающей деятельности преподавателя и учебно-познавательной деятельности сту-

дентов, при которой обучающиеся выступают в роли объектов обучения.

В традиционной системе подготовки специалистов в высшем профессиональном образовании внимание сосредоточено на учебно-воспитательном процессе; взаимодействие участников данного процесса строится как субъект-объектное, где субъект-преподаватель находится в ограниченных учебных планами и программой условиях, жестко управляющих его деятельностью. Объект-студент должен получить определенный объем знаний, его задача – пассивное усвоение информации. Качественная теоретическая подготовка в традиционной системе обучения является желаемым конечным результатом подготовки молодых специалистов.

Итак, целью обучения в традиционной системе высшего профессионального образования является усвоение предметных теоретических знаний. Стиль преподавательской деятельности – авторитарно-директивный, преобладает информационно-контролирующая функция. Проявление обучающимися инициативы не поддерживается. Преобладает репродуктивный характер организации учебно-познавательной деятельности с воспроизведением действий по образцу, что способствует овладению исполнительской стороной деятельности, но не способствует самостоятельному смысло- и целеполаганию студентов. Ведущая и единственная форма организации учебного процесса – действия по образцу, игнорируется личный опыт студентов; преобладает внешний контроль и оценка результатов – все это ограничивает разнообразие познавательных мотивов студентов, препятствует сохранению обширной познавательной мотивации, создает однообразие социальных и межличностных контактов.

По оценке ряда экспертов, классическая модель университета, долгое время преобладавшая в сфере образования в Европе, не в полной мере отвечает запросам современного общества. Осознание необходимости видоизменения классического университета привело к поиску модели, отражающей особенности современных образовательных учреждений, и созданию университетов нового типа.

В настоящее время наряду с традиционными функциями у вузов появляются и принципиально новые. Прежде всего это инновационная функция, подразумевающая активное воздействие университетов на социальную жизнь людей через осуществляемую образовательными учреждениями новаторскую деятельность. В связи с этим и складывается новая модель университета, в которой он выступает как ядро научно-

образовательно-промышленного комплекса, в основе функционирования которого лежит сочетание фундаментальной академической науки с множеством сетевых инновационных высокотехнологичных структур и малых предприятий.

Одним из перспективных направлений трансформации классического университета представляется создание такого инновационного университета, в основе функционирования которого будут лежать три взаимосвязанных составляющих: образование, исследования, инновации.

Создание инновационного университета требует от руководства вуза внесения значительных изменений в существующую систему управления: внедрения проектно ориентированного подхода, обеспечения передачи технологий, а также создания специализированной службы управления человеческими ресурсами, подобной тем, которые существуют в организациях разнообразных сфер деятельности. Ведь одной из важнейших предпосылок становления университета инновационного типа является наличие в нем организационной культуры определенного рода, способствующей активному вовлечению преподавателей, студентов, а также администрации учебного заведения в инновационную деятельность.

Инновационный вуз представляет собой особым образом структурированное пространство становления личности студента, предопределяющее его дальнейшее профессиональное развитие. В этой связи наиболее важным становится выделение базового отношения «инновационный вуз – студент», при котором самыми важными становятся личностные изменения студентов, а их результатом – формирующаяся личность специалиста-профессионала [4, с. 36]. В данном базовом аспекте инновационный вуз предстает как многоуровневое образовательное и воспитательное пространство творческого самоопределения, саморазвития и социализации личности студента.

Основной целью деятельности инновационного вуза является объединение образовательных процессов с научным поиском, в результате чего происходит, с одной стороны, развитие творческих способностей обучаемых в области генерирования ими нового знания и в конечном итоге становление их как высококлассных специалистов, а с другой – создание наукоемких технологий и последующее внедрение этих технологий в повседневную жизнь.

Главными видами деятельности инновационного университета являются наука и образование, основанные на передовых новаторских технологиях и принципах управления [6, с. 2]. Образовательный процесс в

таким университете предполагает обучение в процессе создания новых знаний – за счет объединения фундаментальной науки, собственно учебного процесса и производства. Именно поэтому такое образование оказывается связано с практикой гораздо более тесно, чем традиционное.

В условиях инновационной экономики меняется и функциональная роль образования: теперь оно не только позволяет учащимся овладеть уже готовым набором знаний, но и способствует созданию и усвоению ими новых знаний, а также создает условия для развития новых технологий [6, с. 2]. Из социального института, распространяющего накопленные знания и формирующего у обучающихся специфические навыки и умения, вуз превращается, во-первых, в непосредственного производителя знаний и, во-вторых, в активного участника процесса превращения этих знаний в реальные продукты, технологии и услуги. Формирование экономики, основанной на знаниях, подразумевает взаимную интеграцию трех сфер – образования, науки и производства, – т. е. процесс применения полученных новых знаний в образовательном процессе происходит на фоне генерирования новых знаний непосредственно в ходе производственного процесса [6, с. 3].

Высшая школа одной из первых почувствовала на себе влияние современных тенденций инновационного развития, их роль и значение в реформировании организационной среды, разработке новых передовых образовательных технологий, создании конкурентоспособной высокотехнологичной продукции. В основе инновационных процессов в вузе лежат новые технологии и научные открытия, которые возникают как результат, с одной стороны, существующей потребности общества, а с другой – следствие использования в повседневной жизни новейших достижений науки и техники. Переход к инновационному типу развития применительно к высшему учебному заведению означает, что инновационный процесс перестает быть только реакцией на изменение внешних экономических условий, а производство и последующее коммерциализированное использование нового знания как неотъемлемая черта инновационной деятельности становится непрерывным процессом, тесно связанным с дальнейшим развитием общества [4, с. 37].

В условиях инновационного развития экономики приоритетными задачами вузов становятся не просто передача студентам готового набора актуальных и востребованных на рынке труда знаний, не только подготовка таких специалистов в какой-либо узкой профессиональной области, которые

будут хорошо обучены и иметь хорошую теоретическую подготовку, но и обучение студентов умению самостоятельно и быстро извлекать необходимую информацию из стремительно возрастающего объема данных, а также, что самое главное, обучение их умению самостоятельно создавать знания [2, с. 174]. Это представляется возможным только в случае интеграции учебной и научной сторон деятельности университетов, активизации интереса студентов к науке и творческому поиску, развития их креативных способностей. Вторым необходимым для студентов умением становится умение превращать инновационные теоретические знания в конкретные практические разработки. И, в-третьих, необходимо формировать у студентов умение сделать свои знания и разработки привлекательными для потенциальных заказчиков, знакомить учащихся с тем, из чего складывается стоимость знаний и научно-технических разработок.

Практический опыт передовых вузов в области разработки и апробации различных стратегий развития в современных условиях позволяет определить ключевые модели университетов, с одной стороны, наиболее целостные, а с другой – практически более представленные среди вузов: модель университета как научно-исследовательского комплекса, университета как регионального научно-образовательного и культурного комплекса и модель университета как предпринимательского комплекса. В целом сущность той или иной модели вуза из названных выше состоит не в отрицании какой-либо из основополагающих функций университета, а в преимущественном развитии какого-либо одного из направлений деятельности, становящегося приоритетным для данного университета. В этом смысле модели не конфликтны ни с понятийной природой университета, ни с друг с другом.

Итак, на наш взгляд, нельзя однозначно согласиться с выводом, сделанным экспертами Европейской комиссии, о неадекватности и неуспешности в современных условиях традиционного подхода к образовательной деятельности в высших учебных заведениях. Необходимо помнить, что вуз – очень сложный, комплексный феномен, интегрирующий многие виды человеческой деятельности и существующий в определенной внешней среде. В условиях общества, основанного на знаниях, роль вузов традиционного типа как тех, кто производит, распространяет, хранит знания и информацию и пользуется ими, становится все более важной, несмотря на возникновение новых

субъектов, функционирующих в сфере знаний и информации.

Социально-экономические преобразования в системе высшего образования в России (в частности, разделение университетов на федеральные и региональные; выделение группы наиболее преуспевающих университетов, которые приоритетно получают целевую финансовую поддержку; существенное увеличение численности обучающихся и количественный рост обладателей научных степеней и званий среди профессорско-преподавательского состава и пр.) приводят к необходимости оптимального сочетания мер большей эффективности функционирования с увеличением прибыли путем диверсификации, что, в свою очередь, приводит к появлению новых моделей университетов, возникающих путем трансформации классических университетов.

В заключение отметим, что указанные выше проблемы инновационного развития в целом являются органическим следствием

инновационных процессов в вузе и могут анализироваться только с учетом специфики конкретного учебного заведения. Эти проблемы возникают в ходе приспособления вуза к меняющимся экономическим, политическим и социальным условиям, перехода от каких-либо устаревших и доказавших свою неэффективность моделей организации образовательной деятельности к новым, более соответствующим требованиям сегодняшнего дня. Поэтому проблемы следует рассматривать как необходимый элемент и результат инновационного развития, имеющий в случае грамотного управления большой конструктивный потенциал. Однако, будучи закономерным явлением, они способны и дестабилизировать модернизационный процесс в тех случаях, когда недостаточно учитываются складывавшиеся в течение длительного времени исторический и экономический контекст функционирования учреждений высшего профессионального образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л. И. Россия: поиск самоопределения. М. : Наука, 2002.
2. Адольф В. А. Инновационная деятельность в образовании: проблемы становления // Высшее образование в России. 2010. № 1. С. 81–87.
3. Астафьева Н. В. Высшее образование в инновационной экономике : моногр. Саратов : Сарат. гос. техн. ун-т, 2007.
4. Баранников А. Л. Инновационная деятельность в сфере образования // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2008. № 2. С. 21–23.
5. Берестова Л. И. Инновационная деятельность вуза – главный механизм повышения качества подготовки специалистов высшего профессионального образования // Социальная политика и социальное партнерство. 2010. № 1. С. 34–38.
6. Васильев Ю. С., Глухов В. В., Федоров М. П. Экономика и организация управления вузом : учеб. 2-е изд. СПб. : Лань, 2001.
7. Дятлов С. А. Инвестиционная концепция развития России. СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 1997. С. 3–4.
8. Жильцов Е. Н., Казаков В. Н., Восколович Н. А. Экономика сферы платных услуг : учеб. Казань ; М. : МГУ им. М. В. Ломоносова, 1996.
9. Зак Т. В. Высшая школа в условиях инновационного развития экономики: проблемы, тенденции и противоречия. URL: http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/Zak_18.pdf (дата обращения: 17.06.14).
10. Зуев В. Е. Направления реализации структурных реформ в России: управление финансами и инновации // Финансы. 2012. № 12.
11. Инновационный менеджмент : учеб. для вузов / А. Е. Абрамешин, Т. П. Воронина, О. П. Молчанова, Е. А. Тихонова, Ю. В. Шленов ; под ред. д-ра экон. наук, проф. О. П. Молчановой. М. : Вита-Пресс, 2001.
12. Котлер Ф., Армстронг Г. Основы маркетинга. М. : Вильямс, 2003.
13. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика: принципы, проблемы и политика. 14-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2003.
14. Маршалл А. Принципы экономической науки. М. : Прогресс, 1993.
15. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации / пер. с англ. под ред. Ю. Н. Каптуревского. СПб. : Питер, 2004.
16. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М. : Дело, 2002.
17. Непомнящий А. В. Инновационное образование: достижения и перспективы // Высшее образование сегодня. 2007. № 7. С. 14–19.
18. Сорокина Н. Д. Инновационное обучение: сущность и содержание // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18, Социология и политология. 2002. № 4.
19. Тарабаева В. Б. Инновационное развитие вузов: проблемы управления конфликтами: моногр. Белгород : Изд-во БелГУ, 2007.
20. Тихомирова Н. В. Инновационные системы управления вузом // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2008. № 2. С. 4–14.
21. Федоренко Г. А., Беляева Г. Д. Организационные изменения в высших учебных заведениях в условиях инновационного развития // Саратовский физико-технический ин-т Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ». 2012. URL: <http://www.uccs.ru/marketing/item/1635-2012-11-07-06-04-50> (дата обращения: 14.04.14).
22. Фостер Р., Каплан С. Созидательное разрушение. М. : Альпина Бизнес Букс, 2005.

23. Холодкова Л. А. Инновационная культура субъектов высшего профессионального образования // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. 2006. № 14. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-kultura-subektov-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 20.04.14).

24. Шадриков В. Д. О некоторых теоретических вопросах разработки дидактики для нашей новой школы // Высшее образование сегодня. 2010. № 12. С. 8–11.

25. Santos F., Heitor M. V., Caraca J. The evolution of university responses to financial reduction // Higher Education Management. 1998. Vol. 9, No. 1. P. 127–140.

Статью рекомендует д-р пед. наук, канд. психол. наук, проф. О. В. Хухлаева.