

*Гонцов К.В.*  
Екатеринбург

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА: ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

**Ключевые слова:** образование, социально-политическая стабильность, буферный подход.

**Аннотация.** В статье автор анализирует роль образования в социально-политической стабильности общества. Акцент сделан на рассмотрении функций, которые выполняет образовательная система для обеспечения стабильности. Предпринята попытка обобщить самые распространенные подходы отечественных исследователей, а также выделить новый – «буферный подход».

*Gontsov K.V.*  
Yekaterinburg

## EDUCATION AS A FACTOR OF SOCIO-POLITICAL STABILITY OF THE SOCIETY: A FUNCTIONAL APPROACH

**Keywords:** education, socio-political stability, buffer approach

**Summary:** In the article the author analyzes an education role in socio-political stability of society. The author considers the functions performed by the educational system providing the stability, attempts to generalize the most widespread approaches of domestic researchers and to propose a new «buffer approach».

Идея стабильного развития России является одной из наиболее популярных тем в современном политическом дискурсе. Особенностью понятия политической стабильности является отсутствие единого подхода к его определению, как в общественной, так и научной среде. Новизна нашего подхода может быть сведена к трем аспектам: во-первых, к рассмотрению специфики состояния социально-политической стабильности; во-вторых, к предложению анализа образования в качестве фактора социально-политической стабильности общества и государства; и, в-третьих, к выведению так называемого

«буферного подхода» в оценке роли образования в обеспечении социально-политической стабильности. Данный подход будет реализован в статье в логике выделенных аспектов.

Анализируя концепции различных мыслителей, можно выделить три основных подхода в определении феномена стабильности. В рамках «статического» подхода стабильность рассматривается как цель общественных процессов, которая достигается через общие ценности, согласие и социальный контроль. Стабильность понимается как сохранение системы в неизменном состоянии. «Конфликтно-

динамическое» понимание стабильности основной акцент делает на конфликтах, которые составляют суть общественных процессов. Политическая стабильность в данном случае характеризуется как застой. Основной движущей силой развития общества является конфликт. Третьим подходом является «равновесный», который собирает в себе два предыдущих. Данный подход признает важность как созидательной, так и разрушающей составляющей общественной системы. Отметим, что для изучения стабильности характерен переход от статичного понимания к динамичному, а затем к равновесному. Понятие стабильности изменяется по мере изменения понимания общества и общественной системы в целом [12]. Динамическое понимание стабильности дает нам возможность сделать новые выводы. Часто кризисы, конфликты, проблемы в обществе могут послужить новым толчком к усовершенствованию механизмов в системе, и тем самым безопасность (стабильность) только укрепится. То есть одной из функций системы, усиливающая ее устойчивость, является возможность адаптироваться к неблагоприятным изменениям условий. Таким образом, несмотря на то, что данные подходы схоластичны, на наш взгляд, современному пониманию стабильности соответствует равновесный подход.

Среди отечественных исследователей часто можно встретить мнение, что политика, как наиболее активная часть общественной структуры, оказывает на нее непосредственное и постоянное воздействие [17: с. 51]. Основываясь на этом предположении, делается вывод, что изучение политической стабильности является первостепенной задачей для анализа состояния ста-

бильности общества в целом. Но, на наш взгляд, это неверное предположение, так как наряду с политическими существует множество иных факторов, которые обеспечивают стабильность общественной системы.

Тем не менее, рассмотрим, предложенное В.Н. Колесниковым, определение политической стабильности, сформулированное им как «особое состояние политической системы, при котором сохраняется ее устойчивость к внешним и внутренним воздействиям и проявляется способность к адекватной адаптации к изменяющимся условиям функционирования государства и общества» [13: с. 7]. Эволюция политической мысли приходит к рассмотрению самой политической стабильности как системы, на которую влияют как внутренние, так и внешние процессы.

Как уже говорилось нами ранее, запросам настоящего времени в большей степени соответствует изучение социально-политической стабильности. На основе выше изложенных подходов и понятия под социально-политической стабильностью мы будем понимать сохранение системы ценностей общества при его развитии. Другими словами, такое состояние социально-политической системы, при котором сохраняется ее ценностная устойчивость к внешним и внутренним воздействиям и проявляется способность к адекватной адаптации к изменяющимся условиям функционирования государства и общества.

Современные исследователи выделяют различные факторы социально-политической стабильности. Особо следует отметить отсутствие в концепциях ученых четко сформулированных критериев выделения факторов. Понятие фактор (от *лат.* factor – делающий,

производящий) в словаре иностранных слов определяется как «причина, движущая сила совершающегося процесса или одно из основных его условий» [15]. Как замечает М.С. Негрова, фактор обуславливает объективно необходимый или субъективно ожидаемый результат [17: с. 48].

Отметим, что на стабильность общественной системы в целом оказывают влияние экономические, культурные, социальные, политические и другие факторы. Они трансформируют ее, и сами изменяются под обратным воздействием. Вместе с тем в последнее время в российской научной среде увеличивается интерес к изучению фактора образования и его влиянию на стабильность в обществе. Мы обратимся к трудам отечественных исследователей, чтобы показать комплексность и системность данного конкретного фактора. Другими словами, обзор в данном случае служит инструментом концептуального анализа.

Ряд исследователей сходятся во мнении, что образование является «ядром устойчивости общества» [9: с. 205]. Вместе с тем функции, которые выполняет данный институт, различны. В настоящее время мы можем выделить ряд сложившихся в научной среде подходов к определению роли образования в сохранении стабильности общества. Так, в работах Н.Н. Власюк, Л.А. Гордона, Б.О. Майера и других образование рассматривается как адаптирующий институт к устойчивому развитию общества [3, 5, 7, 8, 9, 10, 16]. По мнению исследователей, задача образования по отношению к человеку заключается «в воспитании определенных личностных качеств, нравственных ориентиров» [9: с. 206], что позволяет успешно адаптироваться в развивающуюся структуру общественных и

экономических отношений. Таким образом, с точки зрения данного подхода образование способствует формированию личности человека, мировоззренческие установки которого направлены на создание стабильного общества. Другими словами, приведенные точки зрения как раз указывают на ведущую роль образования в обеспечении ценностно устойчивости общества.

Среди исследователей данного направления особо стоит выделить работу И.И. Харченко «Образование как фактор стабильности российского общества в условиях переходного периода» [23]. Не опровергая положение о том, что система образования способствует адаптации молодого поколения, исследователь отмечает важную роль образования в переходный период развития общества. Исследователь доказывает, что старшеклассники и выпускники вузов в России постепенно меняют свое отношение к образованию, рассматривая его как личностный ресурс, являющийся элементом стратегии жизненного успеха. Таким образом, И.И. Харченко делает вывод, что «происходящие изменения в отношении молодого поколения к образованию, безусловно, являются положительным фактором для подъема экономики и преодоления кризисных процессов в обществе» [23]. В этой связи стоит дополнить, что описанная И.И. Харченко адаптация не затрагивает ценностных представлений молодежи, т.е. носит инструментальный характер. Исследователь Н.Г. Бухарцева идет дальше и делает вывод, что в эпоху глобализации возникает острая необходимость «реформирования содержания и форм образовательной деятельности как средства для создания оптимальных возможностей для самореализации личности» [4: с. 33].

В рамках экономического подхода к определению функций образования исследователи выделили различные формы его влияния на стабилизацию общества. Так, например, Г.В. Севастьянова и Т.Г. Батуева рассматривают влияние образования на устойчивое развитие региона. Г.В. Севастьянова анализирует влияние системы образования на экономический рост в регионе, при этом отмечая, что оно также способствует «развитию человеческих ресурсов, увеличению человеческого капитала» [19: с. 4]. Т.Г. Батуева, в свою очередь, изучает экономическую эффективность затрат на профессиональное образование [3]. В рамках данного подхода другой исследователь Н.Д. Елецкий уделяет внимание такому феномену как «экономика знаний». Он приходит к выводу, что концепция коммерциализации образования, существующая в России, препятствует переходу к «экономике знаний», что в свою очередь затрудняет выход из кризиса [11].

По мнению Т.Н. Кузнецовой, в системе образования «заложен самостабилизирующийся ресурс общества, который обеспечивает не только ее самосохранение, но и поддерживает стабильность самого общества в целом» [14: с. 4]. Таким образом, как считает исследователь, эффективная система образования не только обеспечивает занятость молодежи, но и смягчает возможные социальные конфликты. Анализируя систему профессиональной переподготовки взрослого населения, исследователь С.С. Асафьева приходит к аналогичным выводам. По ее мнению, «образование взрослых должно рассматриваться не только как этап в системе непрерывного образования, но и как часть социальной программы выхода страны из кризиса, ее социально-

экономической стабилизации и устойчивого развития» [2: с. 221].

Другой подход к анализу роли образования в стабилизации общества рассматривает формирующую функцию. С данной точки зрения образование рассматривается как условие формирования внутренней идентичности общества. Так Д.Р. Торосян отмечает, что патриотическое воспитание дает обществу духовные и нравственные силы, обеспечивает его жизнестойкость, которая особенно «проявляются в переломные эпохи, во время значимых исторических событий, и особенно в годы тяжелых испытаний» [21: с. 161]. По мнению Д.А. Антонова, институт образования является не только важным элементом идентичности общества, но и системой воспроизведения этой идентичности. Исследователь доказывает, что реформирование российского образования, ориентированное на западный манер, оказывает негативное влияние на воспроизводство идентичности российского общества [1: с. 111]. К аналогичным выводам приходит и Г.С. Солодова. Система образования, как считает исследователь, способна непосредственным образом влиять на ценности, транслируемые в обществе, поддерживающие общественное согласие и солидарность и формирующие общегражданскую идентичность [20: с. 181].

Изучая важность такого фактора стабильности общества как образование, стоит отметить, что образовательная система в современном российском обществе регулируется государством. Тем самым власть закладывает нужные ей паттерны в молодое поколение, защищая, таким образом, себя от возможных дестабилизирующих последствий.

Менее популярными среди исследователей являются культурологиче-

ский, диагностический и интегративный подходы. К культурологическому подходу можно также отнести исследования Г.Н. Филонова, в которых он выделяет культуросозидающую функцию образования [22]. Представители интегративного подхода основную задачу образования видят в приобщении к данному ресурсу представителей различных страт, в результате чего создается основа для сближения их ценностей и знаний, формируется общественная толерантность [6].

Таким образом, в отечественной литературе наиболее широко представлены адаптационный, экономический, формирующий, культурологический, диагностический и интегративный подходы к выделению функций образования в рамках стабилизации общества. Представленный выше список не является исчерпывающим. В большинстве работ российских исследователей представлено сразу несколько подходов к определению роли образования в сохранении стабильности общества. Вместе с тем стоит отметить, что в отечественных исследованиях недостаточно подробно проанализированы дисфункции системы образования. Результат их действия мы можем наблюдать в выпуске избыточного количества нетрудоустроенных специалистов с высшим образованием, а также снижении качества образования, что приводит к обесцениванию данного ресурса в глазах выпускников и работодателей. Исходя из этого, можно предположить, что стабильность – это преобладание функций над дисфункциями.

Отечественный исследователь политической стабильности С.Д. Савин выделил четыре условия, при наличии которых социальная система будет стабильной. Во-первых, развитые интегра-

тивные механизмы, как необходимое условие поддержание системного качества. Во-вторых, адекватный внешнему воздействию механизм адаптации (адаптер). В-третьих, совершенный механизм защиты (граница), способный оградить систему от сигналов, переработка которых выходит за пределы возможностей адаптера. И наконец, в-четвертых, благоприятная среда, содержащая все необходимое для поддержания адаптера и границы в состоянии эффективной работоспособности, но не подвергающая системы воздействиям, с которыми не могут справиться ни адаптеры, ни граница [18: с. 86].

Исходя из данных условий и рассмотренных функций, можно сделать вывод, что институт образования выполняет первые два условия (интеграции и адаптера). Но, на наш взгляд, образование выполняет и третье условие. В этой связи, при изучении роли образования в социально-политической стабильности стоит отдельно выделить так называемый «буферный подход». Согласно ему образование служит механизмом защиты системы от различных социальных, политических, национальных и иных проблем.

Молодежь является наиболее восприимчивой социальной группой к новым сигналам, к которым общество пока не успело адаптироваться. В итоге школа и вуз, как хранители устоявшихся ценностей и традиций, выступают буфером, границей. Данная защита осуществляется во многом благодаря трансляции ценностей и знаний, но уже не в рамках национальной системы, а в рамках глобальной. Глобализация обеспечивает интенсивность развития как общества, так и личности, а преэминентность ценностей обеспечи-

вают ценностное равновесие в обществе.

### Библиографический список

1. Антонов, Д.А. Образование как система воспроизведения идентичности общества / Д.А. Антонов // Философия образования. – 2012. – № 1. – С. 111–119.
2. Асафьева, С.С. Второе высшее образование как фактор социализации личности: дис. ... канд. соц. наук / С.С. Асафьева. – Нижний Новгород, 2005. – 271 с.
3. Батуева, Т.Г. Система профессионального образования как фактор устойчивого развития региона: автореф. дис. канд. экон. наук / Т.Г. Батуева. – Улан-Удэ, 2012. – 22 с.
4. Бухарцева, Н.Г. Образование как средство самореализации личности в условиях глобализации / Н.Г. Бухарцева // Педагогическое образование в России. – 2011. – № 4. – С. 28–34.
5. Бухарцева, Н.Г. Самообразование как актуальный вид деятельности / Н.Г. Бухарцева // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 3. – С. 80–83.
6. Быканова, М.Л. Социальная трансформация современного российского образования: дис. ... канд. соц. наук / М.Л. Быканова. – М., 2006. – 174 с.
7. Власюк, Н. Н. Устойчивое развитие и система образования / Н.Н. Власюк, Б.О. Майер // Философия образования. – 2012. – № 3. – С. 136–144.
8. Власюк, Н.Н. Глобальные проблемы образования Запада и Востока в контексте концепции устойчивого развития общества / Н.Н. Власюк // Философия образования. – 2011. – № 1. – С. 168–174.
9. Власюк, Н.Н. Образование как фактор обеспечения устойчивого развития общества: дис. ... канд. филос. наук / Н.Н. Власюк. – Новосибирск, 2011. – 231 с.
10. Гордон, Л.А. Социальная адаптация в современных условиях / Л.А. Гордон // Социс. – 1994. – № 8/9. – С. 3–16.
11. Елецкий, Н.Д. Больное образование в больном обществе / Н.Д. Елецкий // Свободная мысль. – 2008. – № 7. – С. 67–78.
12. Ключина, Е.В. Политическая стабильность постсоветской России: основания, возможности, решения: дис. ... канд. соц. наук / Е.В. Ключина. – Казань, 2000. – 157 с.
13. Колесников, В.Н. Парламентаризм и политическая стабильность в современной России: дис. ... д-ра полит. наук / В.Н. Колесников. – Спб., 2010. – 466 с.
14. Кузнецова, Т.Н. Методологические основы управления качеством высшего образования: дис. ... канд. экон. наук / Т.Н. Кузнецова. – Чебоксары, 2000. – 158 с.
15. Лехин, И.В. Словарь иностранных слов / Лехин И.В., Петров Ф.Н. – М.: Государственное Издательство Иностранных и Национальных словарей, 1949. – С. 670.
16. Майер, Б.О. Адаптационная функция системы образования в современных условиях изменяющейся России / Б.О. Майер, Н.В. Покасова, Н.В. Наливайко // Философия образования. – 2006. – № 2. – С. 244–250.
17. Негрова, М.С. Политические аспекты стабильности российского общества: региональный аспект (на примере Санкт-Петербурга и Красноярского края): дис. ... канд. соц. наук / М.С. Негрова. – СПб.: СПбГУ, 2009. – 171 с.
18. Савин, С.Д. Политическая стабильность в изменяющемся обществе: дис. канд. соц. наук / С.Д. Савин. – Спб., 2003. – 195 с.
19. Севастьянова, Г.В. Региональная образовательная система как фактор экономического развития субъекта Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук /

Г.В. Севастьянова. – Майкоп, 2004. – 172 с.

20. Солодова, Г.С. Образовательная среда как фактор формирования общегражданской идентичности / Г.С. Солодова // Философия образования. – 2012. – № 6. – С. 177-181.

21. Торосян, Д.Р. Героизм и патриотизм как социальные факторы стабилизации жизни общества / Д.Р. Торосян // Вестник Московского университета. – Серия 18, Социология и политология. – 2000. – № 1. – С. 157-163.

22. Филонов, Г.Н. Образование - ресурс консолидации гражданского общества / Г.Н. Филонов // Педагогика. – 2004. – № 10. – С. 28-34.

23. Харченко, И.И. Образование как фактор стабильности российского общества в условиях переходного периода / И.И. Харченко. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.socpolitika.ru/files/5153/harchenko.pdf>.

Статью рекомендует доктор социол. наук, доцент Прямикова Е.В.