

Толмачева В.В.

Екатеринбург

К ВОПРОСУ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. В статье представлен историко-логический анализ проблемы взаимоотношения человека и природы, отражающий специфику взаимодействия на каждом из этапов общественного развития. Выделены основные предпосылки и этапы становления проблемы. Ключевое внимание отводится рассмотрению социально-экологического аспекта проблемы.

Ключевые слова: человек, природа, экологический кризис, взаимодействие.

Tolmacheva V.V.

Yekaterinburg

TO THE QUESTION OF RELATIONSHIP OF THE PERSON AND NATURE: SOCIAL AND ECOLOGICAL ASPECT

Summary. The historical and logical analysis of the problem of relationship of the person and nature reflecting specifics of the interaction on each of stages of social development is presented in the article. The main preconditions and stages of the problem formation are allocated. The key attention is paid to the consideration of the social and ecological aspect of the problem.

Keywords: person, nature, ecological crisis, interaction.

Проблема взаимоотношения человека и природы не нова. На каждом из этапов становления человеческого общества существовали свои характерные особенности, отражающие взаимосвязь и взаимозависимость человека и окружающей среды.

В качестве отправной точки осмысления генезиса проблемы взаимоотношения человека и природы возьмем период первобытнообщинного строя.

В предшествующие нашему времени исторические эпохи, производимые человеком изменения среды носили локальный характер и не нарушали глобального гомеостаза биосферы. Человек стремился жить в гармонии с природой, учился у нее

пониманию свойственных ей явлений и законов. Изображения животных, оставленные нам охотниками древнего палеолита, свидетельствуют о глубоком знании особенностей жизни животных, всей живой природы. В первобытном обществе каждый индивидуум, чтобы выжить, должен был иметь определенные знания об окружающей среде, о силах природы, растениях и животных.

Для первобытного человека, полностью растворенного в природной среде, она являлась ценностью равной ему самому, было характерно ее одухотворение, мир природы выступал как мир самого человека. Природа рассматривалась как незримо пре-

восходящая сила и поэтому – идеал гармонии, нерукотворного совершенства.

В связи с развитием земледелия и скотоводства значительно ухудшилось состояние почвы, появилась эрозия. Кроме того, скопление значительного количества людей на небольшой территории создавало условия для распространения инфекционных заболеваний. Источниками являлись болезни животных – предков человека. К этой категории относились малярия, брюшной тиф, некоторые гельминтозы. Дополнительными источниками возникновения болезней мог послужить процесс приобретения организмами патогенных паразитов, ранее не представлявшими опасность для человека. Также источниками болезней были одомашненные животные, с которыми человек непосредственно контактировал.

С возникновением первых цивилизаций изменилось содержание знаний о природе и отношение к ним. В частности, в Древнем Египте знания были привилегией жрецов. Они содержали их в тайне и с помощью знаний о природе удерживали народы в повиновении. Представления других людей о природе, ее силах, нашли свое отражение в мифах. В них описывалось творение мира, животные, птицы, растения. Мифы служили своего рода способом сохранения знаний, жизненного опыта народа.

Развитие философских идей в данный период (Аристотель, Демокрит, Пифагор и др.) демонстрировали общность, направленность на объединение в космическом универсуме природы, человека и богов. Природа рассматривалась как главный абсолют: она не сотворена богами, боги сами составляют часть природы и олицетворяют основные природные стихии.

Для этого периода характерно также формирование интересов человека к по-

знанию не только природы, но и отношения самого человека с ней. Проявилась необходимость заботиться друг о друге, о коллективном благополучии, о рациональном использовании того, что окружает человека. Все более росла потребность в систематических представлениях о силах природы, растениях и животных, об окружающей среде. Естественно, эти представления еще не носили строго научный характер и были не всегда адекватными и осознанными, но они становились источником накопления будущих «экологических» знаний.

Уже в античные времена складывалась противопоставленность человека и природы, которая становится субъектом изучения. Экологическое сознание того времени было ближе к субъективному, чем к объективному восприятию природы, но при этом продолжало существовать понимание ценности непрагматического взаимодействия с миром природы.

Существенно иное отношение к природе складывалось в Средневековье. В данный период земному, природе, резко противопоставлялось вечное и абсолютное духовное начало – Бог, безусловно стоящий над природой. Человек в этот период рассматривался как подобие Бога, обладающий волей и способный преобразовывать природный мир. Основной идеей Средних веков являлось не слияние с природой, а возвышение над ней.

В это время в сознании людей господствовало христианство, которое ставило человека на вершину пирамиды земного шара и наделяло его божественной душой. Природные же объекты лишались своей самооценности: они представляют интерес только в том мере, в какой могут служить человеку и быть полезными ему. Христианство сформировало объектное восприятие мира природы,

перевело его в плоскость абсолютного прагматизма, освободило человека от обязанности боготворить природу, превратило ее в сырье и дало неограниченную свободу в обращении с ней.

Усиливается влияние человека на природную среду. Так, в России отмечены первые попытки управления природоохранной деятельностью, которые выразились во введении определенных правил, сводов, законов природопользования, основанных на осознании воздействия человека на природу.

Эпоху Возрождения можно охарактеризовать как эпоху возникновения первых шагов естествознания. Человечество в данный период вновь обратилось к античным идеалам толкования природы – воплощение гармонии и совершенства. Человек рассматривался как природное существо, но он являлся центром мира.

В XVIII веке работы И.И. Лепехина, К. Линнея, П.С. Палласа и др. были посвящены серьезному изучению образа жизни организмов, что оказало существенное влияние на зарождение экологии как науки. Ценным является то, что работы этих ученых содержали выводы о зависимостях развития организмов от условий среды.

Временем многочисленных открытий в естествознании стал XIX век. Немецкий естествоиспытатель А. Гумбольдт открыл первую классификацию жизненных форм растений. Швейцарский ботаник О.П. Декандоль в 1832 году, изучая взаимодействие растений и внешней среды, выделил науку «эпирреологию», которая систематизировала полученные знания. Вопросам взаимодействия животных со средой обитания были посвящены работы русских ученых К.Ф. Рулье, Н.А. Северцова и др. Так, К.Ф. Рулье развил основные положения нового направления, ко-

торое назвал зообиологией.

Опытное естествознание выдвигало идею «испытания природы». По отношению к познавательной и практической активности человека природа выступала как объект, как инертная сила, требующая покорения, установления над ней господства разума. В данный период провозглашался лозунг «Не ждать милостей от природы, а брать их».

Такой тип отношения сохранялся до тех пор, пока действительное господство над природой не начинало превращаться в реальность. При этом эксплуатация природных ресурсов носило преимущественно экстенсивный характер, то есть основывался на увеличении объема и разновидностей получаемых природных ресурсов. Масштабы деятельности общества не были ограничены извне, со стороны природы.

Значительную роль сыграла работа Ч. Дарвина «Происхождение видов» (1859 год), в которой подчеркивалась необходимость изучения внутривидовых и межвидовых взаимоотношений. Данный труд способствовал дальнейшему развитию экологических знаний. Все это подготовило почву для выделения новой науки – экологии.

Теоретические проблемы экологии, их приложение к отдельным разделам биологии и использование для решения практически важных задач стали делом научных коллективов под руководством крупных ученых. В развитие общей экологии животных большой вклад внесли В.А. Догель, Д.Н. Кашкаров, О.Н. Павловский и др. Для экологии растений – Б.П. Келлер, И.Г. Серебряков и др.

Впервые преподавание естествознания в России было введено в XVIII веке, т. к. правительство Екатерины I развернуло программу освоения природных ресур-

сов Отечества.

В начале XIX века в преподавании наук о природе господствовал излагающий подход, но со второй половины XIX века против формально-словесного изучения природы выступили русские просветители В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, Н.Г. Чернышевский и др. Они подчеркивали роль природоведческих знаний в формировании нравственных качеств личности, которые регулируют поведение человека в природе.

В середине XIX века возникает уникальное космическое направление научно-философской мысли, названное русским космизмом, которое рассматривало потребность перехода к цивилизации нового типа, предлагало пути выхода из экологического кризиса. Это течение было представлено в философии целым рядом блестящих умов: В.С. Соловьевым, П.А. Флоренским, Н.В. Федоровым и др.

Как было доказано В.И. Вернадским, человеческая деятельность – основной преобразующий фактор развития активной оболочки Земли. В дальнейшем развитие общества и окружающей среды окажется неразрывно связанным и пойдет по пути коэволюции, т. е. их совместной эволюции, где господство любой из сторон невозможно. Отсюда вытекает необходимость совместного изучения общества и биосферы, подчинения их единой цели сохранения и развития человечества. Осуществить ее возможно лишь при условии, если основные процессы биосферы будут управляться Разумом.

На основе изменения отношения человека к природе на протяжении всего его исторического развития предложено несколько вариантов периодизации этого процесса. Так, В.С. Соловьев в истории человечества выделяет три варианта отношений человека к природе:

- 1) «страдательное подчинение ей»;
- 2) отрицательно-деятельностное отношение, выражаемое в активной борьбе с ней, в ее покорении, в пользовании ею;
- 3) положительно-деятельное, для которого характерно утверждение ее идеального состояния, – того, чем она должна стать через человека.

Учению о ноосфере созвучен американский инвайронментализм, который, в свою очередь, также делится на ряд направлений:

- 1) экологизм – его представители – Ф. Клементс, О. Леопольд, Дж. Марш и др. – строили социально-экологические модели взаимодействия общества и природы на основе естественнонаучного понимания взаимодействия человека и природы;
- 2) инвайронментальный консервационизм, с такими представителями, как Пауэлл, Пиншо, Фернау и др., изменили вектор экологического сознания, заменили прагматизм на «дальний прагматизм», который требовал консервации природных ресурсов для будущих поколений. Это учение по-прежнему противопоставляло человека природе, воспринимало ее как объект, во взаимодействии с ней продолжал доминировать прагматизм, но в нем уже шла речь о необходимости рационального природопользования и справедливого распределения природных ресурсов.

В результате научно-технического прогресса, начиная с середины XIX века, совокупная деятельность общества оказывала все более заметное влияние на природу, вторгалась в ее естественные механизмы саморегуляции. В итоге сложился новый тип отношения общества и природы – «отношение глобального управления», которое охватывало как процессы в природе, так и деятельность общества в целом. В результате такого отношения людей к природе мир постепенно вступил

в эпоху экологических катастроф.

В начале XX века назрела потребность принятия действенных мер по спасению окружающей среды. В 1910 году в Екатеринославской губернии возникло первое в стране общество охраны природы. В 1912 году Русское географическое общество организовало постоянную природоохранительную комиссию. В 1913 году прошел первый международный съезд, на котором обсуждались проблемы разумного и целесообразного использования природных богатств. А уже в 1916 году был создан первый в России Баргузинский заповедник.

Большое влияние на преодоление прагматического подхода к природе оказали взгляды М.К. Ганди, Л.Н. Толстого и др., которые были объединены под общим названием «универсальная этика». Она провозглашала равные права на жизнь для всех живущих существ (от насекомых до человека) и утверждала, что представители природы такие же полноправные субъекты, как и человек, и равны ему в своей самоценности.

Вопросы ответственности, этических принципов и норм, регулирующих отношение человека к природе, являются предметом особой области философских исследований – экологической этики или биоэтики. Экологическая этика вводит в сферу нравственной ответственности человека за животный и растительный мир, экосистемы, природной среды обитания, а также поколения еще не родившихся людей. Данное философское направление, интенсивно развивающееся на Западе с 50–60-х годов XX столетия (Р. Атфилд, Д. Дивол, Дж. Лавлок, О. Леопольд, Л. Уайт, Х. Ролстон и др.), а сегодня и в России (Л.И. Василенко, А.И. Гиляров, А.А. Гусейнов, Н.Б. Игнатовская, В.М. Костюнин, Н.Н. Моисеев и др.) имеет свои

корни в универсальной этике, рассматривающей принцип ненасилия и благоговение перед жизнью в качестве всеобъемлющего нравственного принципа и закона человеческого бытия (Н. Бердяев, И. Кант, В.С. Соловьев, Л.Н. Толстой, А. Швейцер и др.). По словам А. Швейцера, человек станет этичным только тогда, когда жизнь как таковая, растений и животных, будет для него так же священна, как и жизнь человека.

Во второй половине XX столетия многие философские взгляды на отношение человека к природе традиционно увязываются с вопросом о его нравственных началах. В общественное сознание прочно вошли такие понятия, как «экологическая этика», «экологическая нравственность», «экологическая мораль», «экологический императив». При этом А. Балобанов, А.М. Буровский, Л.И. Василенко, А.А. Гусейнов, Б.Т. Лихаченко, Н.Н. Моисеев [119], А. Печчеи, Б. Соколов, Х. Ролстон, М.Н. Фомина, Р. Хиггинс, К.И. Шилин и др. подчеркивают назревшую необходимость преобразования сложившихся отношений человека к природе в соответствии с принципами, диктуемыми рациональным природопользованием.

В своих исследованиях Н.Н. Моисеев определяет понятие «экологического императива» как запретную черту, переступить которую человечество не имеет права ни при каких обстоятельствах, ибо это означает его гибель или деградацию; совокупность условий, таких – уже недопустимых – нарушений равновесия природы, которые могут повлечь за собой дальнейшее неконтролируемое изменение характеристик биосферы, сделать существование человека на Земле невозможным.

По утверждению Н.Н. Моисеева, безнравственное отношение к природе ведет к обратному разрушительному воздействию с ее стороны на человека. Он

указывает на то, что преодолеть современную экологическую кризисную ситуацию можно только при условии выработки в кратчайшие сроки нравственности эпохи ноосферы. При этом основным является вопрос – как сделать так, чтобы принципы новой нравственности стали действенными. И здесь ученый предлагает от вопросов экологии перейти к обсуждению проблем внутреннего мира человека, формирования его экологического сознания.

Так, по мнению С.Т. Брезкуна, полноценной замены природе, в виде искусственного воссоздания среды обитания, – нет, и не может быть даже «паллеативной» замены, позволяющей нам, если не жить и развиваться, то хотя бы жалко существовать.

Последнее десятилетие XX века, как отмечают А.М. Буровский, А.Ф. Малышевский, характеризуется началом смены антропоцентрического типа создания, которое базируется на разделенном понимании структурных уровней мира (противопоставленности человека природе), на экоцентрический, основывающийся на слитном понимании мира (в том числе человека и природы), на том, что при определенных условиях возможно преодоление всех его границ.

На этом фоне растет интерес к исследованию ценностных аспектов отношения человека к природе. В исследованиях С.Г. Боровика, А.А. Гусейнова, показано, что человек, воздействуя на окружающую природу, вступает в определенные связи с обществом и другими людьми. При этом в отношении к природе сталкиваются интересы разных членов общества. Именно поэтому действия и поступки людей, направленные на природу, приобретают нравственный статус, а через отношение к природной среде проявляется отношение человека к природе, к самому себе, другим людям, обществу в целом.

Экологическая безнравственность, утилитарный подход к природе оборачиваются аморальным, бездушным отношением к другим людям, рожают потребительское, узкоэгоистическое отношение к обществу.

Иную точку зрения на эту проблему высказывает профессор Оксфордского университета США М. Сагофф. В частности, он считает, что проблемы экологии возникают из-за непонимания людьми своей биологической и духовной сущности.

Большое внимание роли человеческим гуманистическим качествам человека и общества в целом уделено основателем Римского клуба А. Печчеи: для человечества не может быть спасения до тех пор, пока народ сам не изменит к лучшему свои качества, нравы и поведение.

Основную проблему человеческого существования Э. Фромм видит в экзистенциальном противоречии, которое состоит в нарушении естественной, гармоничной связи человека с природой и, в связи с этим, с другим человеком и с самим собой. Отчуждение как характеристика человеческого бытия существует с момента разрыва этой естественной связи. Автор считает современное общество несовместимым с гуманистическими требованиями человеческой природы и его оздоровление видит в моральном обновлении и духовном очищении человека через любовь, которая позволит ему обрести самого себя.

Пытаясь объяснить остроту экологических противоречий на современном этапе, В.А. Лось указывает на то, что природа традиционно рассматривалась человеком как неисчерпаемый источник средств промышленного сельскохозяйственного потребления. В предшествующую историческую эпоху подобный взгляд был вполне закономерен, ибо в процессе производства использовалась лишь незначи-

тельная часть естественных ресурсов. Это позволяло сохранить сложившиеся связи и отношения живой природы. Однако в процессе расширения и интенсификации промышленной деятельности общества, роста численности населения, в условиях научно-технической революции усиливается «давление» человека на среду обитания.

Как справедливо отмечает А.С. Мамзин, рассматривая современную экологическую ситуацию, часто в воздействии антропогенного фактора на природу исследователи видят лишь его отрицательную роль. Логическими следствиями такой точки зрения являются положения чуть ли не о фатальном характере экологических кризисов, попытки искать их истоки в абиотической природе человека и человеческого труда.

Значительно ближе к истине, на наш взгляд, представления таких исследователей, как В.И. Вернадский, М.И. Будыко, Э. Гирусов, которые видят во взаимодействии человечества и природы как отрицательные, так и положительные моменты.

В основе новой культуры отношений человека и природы, прежде всего, лежит чувство ответственности и любви к природе. Новая культура отношений человека и природы – это сгармонизированность таких аспектов отношений, как познавательное, эстетическое и рационально-потребительское, формирующихся на основе чувственного общения.

Как отмечает Р.В. Гарковенко, экологизация общественного сознания – это реальный, исторически обусловленный духовный процесс, заключающийся в определенном переосмыслении не только значения самой по себе окружающей природной среды, но и места, и роли человечества в мире отношений общества с природой.

Переориентация человеческих цен-

ностей в отношении к природе с утилитарно-потребительских на экологически ответственные в максимально короткие сроки предопределила потребность в международном сотрудничестве в области экологического образования.

Своеобразным итогом предыдущего мирового развития и точкой отсчета новой идеологии в понимании необходимости более энергичных международных усилий по решению экологических проблем явилась программа «Повестка дня на XXI век», принятая на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в 1992 году в Рио-де-Жанейро.

Вместе с тем, проектом Экологической доктрины РФ 2002 года отмечается, что спустя десять лет после принятия программы мировое сообщество и правительства пока не справились с решением задач, провозглашенных в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

Свойственная XX веку технократическая парадигма мышления предлагает традиционные выходы из экологического тупика. А именно: если экологический кризис порожден научно-техническим прогрессом, то надо просто внести соответствующие коррективы в развитие этого процесса.

При этом к числу основных факторов дестабилизации природной среды в РФ, наряду с глобальными и внутриполитическими и экономическими проблемами, отнесен и низкий уровень экологического сознания и культуры населения стран. С.В. Комов отмечает, что к концу XX века человечество осознало неразрывность триады: развитие человеческого общества – состояние окружающей среды – содержание образования. Именно экологическое образование является сегодня необходимым условием перехода на модель устойчивого развития, может стать ключевым,

системообразующим направлением всей существующей системы образования.

Одной из стратегических задач современного образования является формирование личности с высоким уровнем общей и экологической культуры, ориентированной на непрерывное саморазвитие, прогресс общества и приоритет общечеловеческих ценностей, способность не только адаптироваться к быстроизменяющимся условиям, но и обеспечить своей деятельностью дальнейшее устойчивое развитие человечества.

Экологическая культура определяет характер и качественный уровень отношений между человеком и социоприродной средой, проявляется в системе ценностных

ориентаций, мотивирующих экологически допустимую деятельность, и реализуется во всех видах и результатах человеческой деятельности, связанных с познанием, использованием и научно обоснованным преобразованием природы и общества.

Таким образом, взаимоотношения общества и природы имели свои особенности на каждом из этапов исторического развития. Лишь в середине XX века человечество выявило в качестве первопричины всех экологических проблем современности отсутствие экологического сознания, экологической культуры у человека. Преодоление именно данного обстоятельства станет залогом решения значительного количества экологических проблем.

Библиографический список

1. Лось В.А. Взаимодействие человека и природы как глобальная проблема // Вопросы философии. 1982. – № 5. – С. 128–136.
2. Мысливченко А.Г. Человек как предмет философского познания. – М.: Мысль, 1972. – 190 с.
3. Пономарева Л.И. Взаимоотношения человека и природы: философский аспект // Известия Уральского государственного университета. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2008.

Статью рекомендует докт. пед. наук, доц. Казаева Е.А.