

В. И. Коньков V. I. Konkov
Санкт-Петербург, Россия St. Petersburg, Russia

ИСТОРИЯ В ДИСКУРСЕ ПОЛИТИКИ

Аннотация. Рецензия на монографию В. Е. Чернявской и Е. Н. Молодыхенко «История в дискурсе политики: лингвистический образ своих и чужих» (М.: УРСС, 2014). Авторам удалось описать языковое выражение исторической реальности в национальном политическом дискурсе. В первой части работы анализируется базовая оппозиция политического дискурса «свои — чужие», во второй — плюрализм исторического описания как заданный гуманитарным знанием и как результат идеологически противоположных точек зрения. Материалом исследования служат выступления американских президентов (1960—2008), тексты современных украинских историков о Великой Отечественной войне, тексты современных общественно-политических деятелей Армении и Азербайджана. Анализ речевого материала предусматривает пять уровней: отдельный коммуникативный акт, отдельный текст, глубинный макросемантический анализ смысловой структуры текста, над- и околотекстовый анализ, межтекстовый дискурсивный анализ.

Ключевые слова: политическая лингвистика; стилистика; язык и идеология; политико-идеологический дискурс; идеологические обусловленные интенции.

Сведения об авторе: Коньков Владимир Иванович, доктор филологических наук, профессор кафедры речевой коммуникации факультета журналистики Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций.

Место работы: Санкт-Петербургский государственный университет.

Контактная информация: 199004, Санкт-Петербург, 1-я линия В. О., 26.
e-mail: v_konkov@mail.ru.

HISTORY IN DISCOURSE OF POLITICS

Abstract. This is a review of the monograph “History in Discourse of Politics: Linguistic image of own and alien” by V.E. Chernyavskaya and E.N. Molodychenko (M.: URSS, 2014). The authors managed to describe verbal manifestation of historical reality in national political discourse. In the first part the basic opposition of political discourse “own - alien” is analyzed, in the second – pluralism of historical description as set by humanitarian knowledge and as a result of ideologically confronting opinions. The material for research is the addresses of the American presidents (1960 – 2008), texts of contemporary Ukrainian historian about the Great Patriotic War, texts of contemporary social and political activists in Armenia and Azerbaijan. The analysis of linguistic material consists of five levels: separate communicative act, text, deep macrosemantic analysis of semantic structure of the text, over- and around-the-text analysis, intertextual discursive analysis.

Key words: political linguistics; stylistics; language and ideology; political and ideological discourse; ideologically determined intentions.

About the author: Konkov Vladimir Ivanovich, Doctor of Philology, Professor of the Department of Speech Communication, Faculty of Journalism, Higher School of Journalism and Mass Communication.

Place of employment: St. Petersburg State University.

Обращаясь к теме политической коммуникации, автор публикации находится в сложной ситуации в силу узнаваемости предмета исследования. Политический дискурс сегодня востребован у исследователей, и начинающих, и опытных. Многие из предлагаемых подходов, однако, теряются в потоке публикаций, воспринимаются как мозаичные, эклектичные, поверхностные.

Книга В. Е. Чернявской и Е. Н. Молодыхенко не стала «еще одной работой» о политическом тексте. Выход в свет книги можно оценить как значимое текстовое событие, поскольку в ней дается глубокий анализ ключевых категорий современного дискурсивного анализа, формулируются вопросы, требующие разрешения с учетом нового знания и новых фактов речевой деятельно-

сти общества, и, что особенно важно, предлагаются ответы на эти вопросы, позволяющие политической лингвистике продвинуться в объяснении своих фундаментальных понятий. В монографии обозначен новый формирующий контекст современных рассуждений об историческом тексте в рамках идеологии. В. Е. Чернявская и Е. Н. Молодыхенко, используя категориальную систему стилистической науки, изучают политический дискурс и получают при этом результаты, которые представляют интерес как для теории политической коммуникации, так и для стилистической науки как таковой.

Ключевыми понятиями, определяющими содержание монографии, являются язык и идеология, историческое знание в идеологическом контексте, политический и истори-

ческий дискурс. Авторы поставили и успешно решили исследовательскую задачу — описать языковое выражение исторической реальности в национальном политическом дискурсе.

Политический дискурс рассматривается в его возможном широком толковании как совокупность высказываний/текстов, принадлежащих политике как общественно значимой сфере общения, и в узком смысле — как высказывания/тексты, создаваемые в институциональной обстановке авторами, профессионально занимающимися политикой.

При подходе к историческому дискурсу существенно разграничение истории как последовательности событий и истории как описания некоторой последовательности событий. Специалисты знают, что вопрос о границах собственно истории и интерпретации событий, фактов как исторического прошлого, исторического настоящего, прогнозируемого будущего остается открытым. Возможен подход к истории как совершаемой «на наших глазах», «истории как современности», что затрагивает проблемы идентификации личности, народа, государства. В соответствии с таким подходом, исследовательский взгляд на историю возможен только и именно ретроспективно как на исторический дискурс, т. е. совокупность коррелирующих с соответствующей исторической и политической практикой текстов/высказываний. Он реализован в монографии как единство двух частей.

Первая глава «Политический дискурс как сфера столкновения „своих“ и „чужих“» вводит в анализ оппозицию «свои — чужие» как базовую оппозицию политического дискурса. Вторая глава «Политический дискурс как сфера столкновения конкурирующих интерпретаций истории» посвящена исключительно сложной проблеме плюрализма исторического описания, плюрализма, заданного самим гуманитарным знанием, и плюрализма как следствия конфликтных идеологически противоположных точек зрения.

Материал исследования носит комплексный характер в подлинном смысле этого слова: это публичные выступления американских президентов с 1960 по 2008 г. (период холодной войны и «нового мирового порядка»); тексты украинских историков, освещающие события Великой Отечественной войны в сегодняшний период общественно-политического развития на постсоветском пространстве; тексты общественно-политических деятелей Армении и Азербайджана в связи с геополитической ситуацией и территориальным спором о принадлежности Нагорного Карабаха. Следует согласиться с ав-

торами, что такой текстовый корпус является наиболее показательным и эвристически ценным для выявления, с одной стороны, специфики языка политики и языка истории, с другой — трансформации национального политического дискурса в националистический. Выбор материала для анализа и его комплексность обеспечивают фундаментальность исследования и создают основу для убедительности выводов.

В монографии реализован когнитивно-дискурсивный подход, известный специалистам по другим работам В. Е. Чернявской. Текст предстает как отражение, с одной стороны, когнитивных структур, с другой — операциональных коммуникативно-прагматических приемов. В центре внимания оказывается прагматика коммуникации. Дискурс понимается авторами как «совокупность тематически соотнесенных текстов», образующих «принципиально открытую систему». Соответственно понятие дискурсивности предполагает отношение к тексту «не как к изолированной единице, но как к составной части метатекстового единства». Таким образом, если речевой материал рассматривается как дискурс, то внимание исследователей направлено на «языковое выражение (языковой коррелят) определенной общественной практики, упорядоченное и систематизированное особым образом использование языка, за которым стоит социально, идеологически и исторически обусловленная ментальность».

Принципиально значимым представляется актуализация в исследовании положения, согласно которому дискурс как типологически предзаданный способ мышления и коммуникативно-речевой практики связан с осуществлением социальной власти.

Монография предлагает четкую непротиворечивую методику анализа речевого материала. Авторами предусмотрены пять уровней анализа: отдельный коммуникативный акт; отдельный текст; глубокий макросемантический анализ смысловой структуры текста; над- и вокругтекстовый анализ; межтекстовый дискурсивный анализ.

Считаю возможным подчеркнуть, что концепция исследования носит универсальный характер и может быть использована при анализе различных типов идеологически значимого речевого материала. Методологический потенциал этой концепции продемонстрирован в первой главе на основе анализа дискурса двух выделяемых историками и политологами периодов — периода холодной войны и периода «нового мирового порядка». Мы видим, как происходит моделирование образа врага в дискурсе гло-

бального антагонизма «США и чужие». Анализ дискурса двух периодов позволяет выделить тактические приемы и средства прагматического фокусирования комплексного образа врага, реализующие в своей совокупности три частных стратегии: стратегию созданием круга «чужих», стратегию создания фантомной угрозы, стратегию демонизации врага. Выявлены, систематизированы и описаны как типичные лингвистические средства, так и регулярно повторяющиеся приемы моделирования образа врага.

Примечателен вывод, что в разные периоды «репродуцируется один и тот же тип дискурса как способ видения мира — дискурс глобального антагонизма». Это свидетельствует о том, что существуют универсальные персуазивные механизмы моделирования образа врага в текстах американского политического дискурса, используются идентичные стратегии и тактики, актуализируются одни и те же оценочные смыслы. Это представляет собой инструментарий осуществления власти дискурса, о котором пишут авторы.

Особый ракурс исследованию задает введение в исследовательскую перспективу лингвистов категории *истории*, ибо именно это и делает работу актуальной и социально значимой. Объектом анализа здесь становятся прошлые события, ретроспективное освоение которых открывает нам исторический характер современности. Для идеологической среды, в которую входит и политико-идеологический дискурс, принципиально важен тот факт, что современное образуется из прошлого, выполняет свою миссию и тоже становится прошлым. Для обычного человека, для массовой аудитории история, и это также принципиально важно, дана в непосредственном ощущении как течение личной жизни, включенной в общественный процесс. Только история наполняет время человеческой жизни смыслом, и календарное время начинает приобретать содержательную определенность. Человек начинает соотносить себя как личность с содержанием и течением исторического процесса. Всё сказанное свидетельствует о том, насколько значим для современной исследовательской ситуации в лингвистике выбранный авторами материал.

Авторы последовательно проводят мысль, что история в политике не сводима к фальсификации, диффамации, демагогии и пропаганде. Главный результат исследования и его ключевой вывод состоит в том, что перед нами сложный многоуровневый феномен, показывающий производность фак-

тов от их описания и оценки, а самого описания — от идеологически обусловленных интенций автора. Здесь в основе множественности интерпретаций действительности лежит бинарная оппозиция «свой — чужой», которая и вынесена авторами в название работы.

Значительный интерес в плане реализации исследовательской концепции представляет вторая глава «Политический дискурс как сфера столкновения конкурирующих интерпретаций истории». Она анализирует ту коммуникативно-речевую практику, которая отражает геополитическую ситуацию в Кавказском регионе в постсоветский период, связанную с армяно-азербайджанским конфликтом. Исследовательский пафос заключается в том, что идеологическая ангажированность способна привести к подмене национального политического дискурса националистической дискурсивной практикой. Эта часть коллективной монографии принципиально значима в общеметодологическом плане.

Изучение лингвистических аспектов вербализации исторического знания говорит нам о том, что контакты между исследованиями чисто стилистического плана и сферами знаний других наук чрезвычайно плодотворны для стилистической науки, но не замыкаются в ней.

Ключевой вопрос главы формулируется следующим образом: «Что делает конфликт протяженным и неоконченным — неустранимые, существующие как данность в данной ситуации соседство христиан и мусульман, интересы великих держав или же провоцирующая коммуникативно-речевая практика, постоянно возвращающая соседние народы в состояние противопоставления?» Предложенный анализ и выводы дают специалисту в области теории речевого воздействия, политологии, конфликтологии рекомендации по противостоянию фальсификации истории и предотвращению провокаций политических конфликтов.

Монография в целом и отдельные ее части не вызывают принципиальных возражений. Однако если авторы решат продолжить работу над темой, то хотелось бы увидеть в исследовании фрагмент, посвященный категории *образа*, которая является в монографии одной из базовых и поэтому требует содержательного наполнения и истолкования.

Рецензируемая книга написана в соавторстве. Часто приходится констатировать, что соединенные под одной обложкой главы, написанные разными учеными, согласуются лишь условно. Книга В. Е. Чернявской и Е. Н. Молодыхенко — удачный образец под-

линного соавторства. Она предстает как действительно заметное событие, поскольку перед нами *со-бытие*, *со-мышление* двух ученых, объединивших различные подходы и точки зрения в единую концепцию.

Книгу можно безусловно рекомендовать не только лингвистам, но и специалистам в области теории коммуникации, теории речевого воздействия, политологии, так как это исследование отвечает на вызовы современности как в общественно-политическом контексте, так и в системе лингвистических тенденций и приоритетов.