

*Бреева М.В.*  
Екатеринбург

## ОБ УРОВНЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ

**Ключевые слова:** образовательный процесс, субъекты образовательного процесса, взаимодействие, педагогическое взаимодействие, психолого-педагогическое взаимодействие, диагностическое исследование.

**Аннотация.** В статье рассмотрены различные классификации, формы и типы взаимодействия, выделены особенности психолого-педагогического взаимодействия, проанализированы результаты диагностического исследования студентов первого курса об уровнях взаимодействия с субъектами образовательного процесса.

*Breeva M.V.*  
Yekaterinburg

## ABOUT THE LEVEL OF PSYCHOLOGICAL PEDAGOGICAL INTERACTION OF SUBJECTS OF EDUCATIONAL PROCESS IN HIGH SCHOOL

**Keywords:** educational process, subjects of educational process, interaction, pedagogical interaction, psycho-pedagogical interaction, diagnostic study.

**Summary.** This article describes the different classifications, forms and types of interaction, highlights features of psycho-pedagogical interaction, and analyzes the results of the diagnostic study of first year students on the levels of interaction with the subjects of the educational process.

Общество не состоит из отдельных индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых данные индивиды находятся друг с другом. Основу этих связей и отношений составляет взаимодействие людей. Поэтому, без сомнения, проблемы взаимодействий на самых различных уровнях играют большую роль в развитии современного общества.

Педагогическое взаимодействие означает четкое распределение функций, взаимное делегирование, соблюдение прав и обязанностей взаимодействующих сторон. «Российская педагогическая эн-

циклопедия» дает следующее определение педагогического взаимодействия: «процесс, происходящий между воспитателем и воспитанником в ходе учебно-воспитательной работы и направленный на развитие личности ребенка» [4: 128].

Принято различать разные виды педагогических взаимодействий:

- педагогические (отношения воспитателей и воспитанников);
- взаимные (отношения со взрослыми, сверстниками, младшими);
- предметные (отношения воспитанников с предметами материальной культуры);

– отношения к самому себе.

Важно подчеркнуть, что воспитательные взаимодействия возникают и тогда, когда воспитанники и без участия воспитателей в повседневной жизни вступают в контакт с окружающими людьми и предметами.

Психолого-педагогическое взаимодействие – это способ реализации совместной деятельности в рамках образовательного процесса, который требует разделения и кооперации функций субъектов, а потому – взаимного согласования и координации индивидуальных действий, направленных на развитие личности обучающегося. Мы можем выделить ряд особенностей психолого-педагогического взаимодействия:

– всегда имеет две стороны, два взаимообусловленных компонента: педагогическое воздействие и ответную реакцию обучающегося;

– учитывает возрастные и индивидуальные особенности обучающихся;

– изучает факторы и условия, влияющие на успешное развитие личности обучающихся;

– отслеживает и учитывает степень осознания обучающимся своего «я» (физического, духовного, социального);

– учитывает отношения в семье, уровень воспитания, систему личностных ценностей при исследовании индивидуальных различий обучающихся;

– устанавливает контакты со всеми звеньями, группами, коллективами социальной ориентации; административными структурами и другими элементами образовательного процесса;

– учитывает внешнее воздействие, поступающее из окружающей среды в систему психических образований и мотивации и др.

Начало обучения в высшем учебном

заведении, принятие учеником школы новой социальной роли – роли студента – наиболее значимый период, существенно влияющий на возможности личной самореализации, профессионального самоопределения и построения карьеры. Именно в этот период происходит первая встреча студента с той психологической средой, которая создана в учебном заведении и с которой ему предстоит в различных формах и по разным поводам взаимодействовать все годы обучения. Многие осознанно выбрали специальность, по которой хотели бы получить образование и трудиться в будущем, но есть и такие, у которых жизненные планы не определены. От того, как произойдет приобщение личности к новым условиям вхождения в социальную среду, насколько будут преодолены трудности с приобретением профессиональных навыков, зависят уровни взаимодействия всех субъектов образовательного процесса.

Как отмечает Ларионова И.А., на этапе самопознания (I–II курсы) происходит «целостное развитие личности, связанное с освоением ею новой социальной роли и овладением общенаучными основами профессии. Оно характеризуется большой податливостью личности к влиянию окружающих. В этот период у студентов, как правило, отсутствует дифференциация своих ролей. Обучающиеся приобщаются к студенческим формам коллективной жизни» [2: 22].

Для изучения уровней взаимодействия студентов с другими субъектами образовательного процесса нами было проведено диагностическое исследование. Целью исследования являлось выявление трудностей, с которыми студенты сталкиваются в процессе обучения в университете. Акцент был сделан на взаимодействия

студентов в группе, с преподавателями, наставниками, руководством, деканатом, воспитательным и научным отделами. Метод исследования – анкетирование. Студентам предлагалось ответить на 16 вопросов различного типа (открытые, закрытые и ранжированные). Из них в восьми ранжированных вопросах предлагалось оценить уровень взаимодействия (высокий, средний, низкий). Пять вопросов

открытого типа разработаны с целью определения их трудностей в процессе обучения, а также для выявления действий студента и преподавателей для улучшения взаимодействия. В анкетировании приняли участие 170 студентов I курса, из них 22 мужского пола и 148 женского. Средний возраст опрошенных 17,8 лет.

Результаты обработки полученных материалов представлены в таблице 1.

Таблица 1

№	Показатель	Высокий уровень % (кол-во ответивших)	средний уровень % (кол-во ответивших)	Низкий уровень % (кол-во ответивших)
1	Уровень взаимодействия с преподавателями	11,7 % (20)	78 % (131)	10,3 % (19)
2	Уровень взаимодействия с наставниками	44,7 % (76)	48,8 % (82)	6,5 % (12)
3	Уровень взаимодействия в группе	28,2 % (48)	66,6 % (113)	5,2 % (9)
4	Уровень взаимодействия с руководством	22 % (12,9)	58,8 % (100)	28,3 % (48)
5	Уровень взаимодействия с деканатом	22,4 % (38)	55,3 % (94)	22,3 % (38)
6	Уровень взаимодействия с научным отделом	5,8 % (10)	28,8 % (49)	65,4 % (111)
7	Уровень взаимодействия с воспитательным отделом	21,9 % (38)	44,4 % (75)	33,7 % (57)

Из полученных результатов видно, что самый высокий уровень взаимодействия у студентов I курса с наставниками. Работа через наставников является важнейшим направлением развития студенческого самоуправления и профессионального самоопределения студентов института, которая способствует скорейшей адаптации членов академической группы к студенческой жизни: учебному процессу, ориентации в правах и обязанностях, культурному и физическому совершенствованию. Согласно положению о наставнике студенческой академической группы института социального образова-

ния, наставник строит свою работу на индивидуальном подходе к студентам, на знании их интересов, быта, наклонностей, состоянии здоровья, участвует в этическом и эстетическом воспитании, изучает жизнь группы, учит адаптироваться студентов к новой студенческой жизни, формирует в них чувство гордости за свою специальность, институт, университет [3: 1].

Представленные результаты табл. 1 показывают, что наиболее низкий уровень – взаимодействие первокурсников с научным отделом. Это объясняется тем, что только на этапе самовыражения (III–IV курсы) усиливается внимание студентов к

профилирующим дисциплинам и мотивация к профессиональной деятельности. Этот этап характеризуется началом специализации, повышением интереса к научным поискам, а тем самым и к выбранной профессии [2: 23]. Результаты по показателям «уровень взаимодействия с преподавателями», «в группе», «с руководством», «с деканатом», «с воспитательным отделом» соответствуют среднему уровню.

На поставленный вопрос о том, знают ли студенты свою профильную кафедру, получились следующие результаты: 60 % первокурсников не знают и 40 % знают свою профильную кафедру. Также следует отметить, что 70 % обучающихся не знают, где она находится. Следовательно, можно предположить, что уровень взаимодействия также является низким.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что студенты понимают важность уровня взаимодействия с преподавателем. Они понимают, что для повышения уровня взаимодействия в образовательном процессе необходимо участие обоих субъектов – преподавателя и студента, при этом роль студента не сводится к минимуму. Респонденты отмечают, что для повышения уровня важно не формальное присутствие студента на паре, а его включенность в работу, возможность построения диалога, интерес и своевременная подготовка. Ниже приведены самые распространенные ответы по перечислению действий студента для повышения уровня взаимодействия с педагогом (по мере убывания):

- своевременно готовиться к занятиям;
- активно работать на семинарах/лекциях;
- выполнять задания;
- внимательное слушание;
- не пропускать пары;
- отвечать на вопросы;

- не опаздывать;
- проявлять интерес к изучаемому предмету;
- участвовать в научных проектах совместно с преподавателем.

Единичные ответы были следующие: сидеть на первых партах, проявлять активность во внеучебной деятельности, чаще улыбаться, не спорить, иметь полные лекции в тетради, общаться вне пар, задавать вопросы, соблюдать тишину на лекциях, сдавать зачеты вовремя и др. Также были перечислены личностные качества студента, способствующие улучшению взаимодействия: инициативность, отзывчивость, трудолюбие, уверенность, взаимопонимание, дисциплинированность. Профессиональный рост студента и его востребованность зависят от умения проявить инициативу, решить нестандартную задачу, от способности к планированию и прогнозированию результатов своих самостоятельных действий [1].

Следует отметить, что около 60 % опрошенных написали о действиях со стороны студентов, которые способствуют повышению уровня взаимодействия, то есть они не исключают изменения в самих студентах. Также студентам I курса, было предложено перечислить действия со стороны преподавателя, которые, на их взгляд, повысят уровень взаимодействия. Такими действиями были названы (по мере убывания ответивших):

- легкая и интересная подача материала;
- ведение диалога со студентами;
- выслушивание точки зрения студентов;
- индивидуальное общение со студентами;
- равное отношение внутри группы;
- подбор материала под профиль обучения;
- оказание помощи студентам по разным вопросам.

Единичные ответы были следующие:

помогать с написанием статей, более подробно разъяснять задания, отвечать на заданные вопросы, устраивать дискуссии, проводить больше практических занятий, общение вне пар, хвалить студентов, участвовать во внеучебной деятельности студентов. Студенты перечислили следующие личностные качества педагога: мяг-

кость, простота, внимательность, понимание, доброта, хорошее настроение, уважение, справедливость и др.

Исходя из поставленной цели диагностического исследования, нами были выявлены следующие трудности, с которыми сталкиваются студенты I курса (таблица 2).

Таблица 2

Трудности	Количество человек
Нет	25
Большой объем заданного	18
Не высыпаюсь	15
Пара длится 1,5 часа/не привычно	11
Большой поток информации	11
Подготовка к сессии	11
Нехватка времени на выполнение заданий	9
Нехватка времени	9
Холодные аудитории	7
Неразбериха в первое время с кабинетами/не знаю, где находится кабинет	7
Информатика	5
Дорога до/из института	5
Непонятные задания у некоторых педагогов	5
Незнакомые преподаватели	5
Разные преподаватели по предметам	4
Поначалу было очень много пар	4
Математика	4
Не успеваю записывать лекции	4
Смена расписания	4
Очередь в столовой	4
Много самостоятельного изучения	4
Учебников/экземпляров мало в библиотеке	4
Не адаптировался/ась	3
Нехватка времени на самостоятельное обучение	3
Много писать	3
Поиск необходимой литературы	3
Отношения в группе	3
Другой распорядок дня	2
Нет Интернета в общежитии	2
Учеба по субботам	2
Загруженность	2
Хочется есть	1
Философия	
Очень много мероприятий	

Не прописывают номера кабинетов в расписании на следующий день	
Сдача зачетов	
Непонимание преподавателей	
Лень	
Контроль	
Смешанные лекции	

Названные трудности целесообразно объединить в укрупненные группы, для дальнейшей работы по их устранению, что повысит в дальнейшем уровни взаимодействия всех субъектов образовательного процесса.

Таким образом, представленное в статье диагностическое исследование поз-

волило достаточно четко и наглядно продемонстрировать, что психолого-педагогическое взаимодействие – сложный способ реализации совместной деятельности в рамках образовательного процесса, требующий системной работы по различным направлениям, с участием всех субъектов образовательного процесса.

#### Библиографический список

1. Брянкин, К. В., Вылегжанина, И. А. Тестирование как технология контроля качества самостоятельной работы студентов вуза / К. В. Брянкин, И. А. Вылегжанина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5.
2. Ларионова, И. А. Интегративные тенденции в профессиональной подготовке специалистов социальной сферы : автореф. / И. А. Ларионова. – М., 2009. – 42 с.
3. Положение о наставнике студенческой академической группы Института социального образования УрГПУ, П-04. – 2010. – 3 с.
4. Российская педагогическая энциклопедия: В 2 т. Т. 2. – М. : БРЭ, 1999.

Статью рекомендует канд. пед. наук, доцент Вылегжанина И. А.