

УДК 659.132.224

ББК Ф04.211

ГСНТИ 16.21.55

Код ВАК 10.02.19

И. В. Култышева

Нижний Тагил, Россия

СТРУКТУРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ПРЕДВЫБОРНЫХ ЛИСТОВКАХ

АННОТАЦИЯ. На примере предвыборных листовок рассматривается доказательство как логический способ аргументации, который представляет собой последовательность аргументов и выводов в пользу соответствующих тезисов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: предвыборная листовка; аргументация; доказательство; тезис; аргумент; энтимема.

I.V. Kultysheva

Nizhny Tagil, Russia

STRUCTURE OF PROOF IN ELECTION LEAFLETS

ABSTRACT. On the basis of election leaflets, the proof is examined as a logical means of argumentation, which is a sequence of arguments and conclusions in favour of the corresponding theses.

KEY WORDS: election leaflet; argumentation; proof; thesis; argument; enthymeme.

Продуктом предвыборного дискурса является совокупность текстов, которую в силу их смысловой целостности, общей прагматической направленности можно назвать сверткстом: для сверткста характерны тематическое единство, временные и пространственные рамки. Как определенного вида сверткст можно рассмотреть и совокупность агитационных предвыборных материалов, к числу которых относятся листовки. Совершенно очевидно локальное ограничение данного вида текста. Оно экстралингвистически задано предвыборной кампанией, протекающей в определенные сроки и на определенной территории, в масштабах государства или отдельных его регионов. Несмотря на то, что, по данным социологических опросов, всего 4,5 % электората доверяет

листовкам полностью, а 60 % не доверяет абсолютно, наибольший процент наглядной агитации приходится, на наш взгляд, именно на листовки. Агитационная листовка — это текст, наиболее быстро находящий своего адресата. Современная предвыборная листовка — мощнейший инструмент воздействия на избирателей. Согласно другим социологическим опросам, более 50 % избирателей узнают об основных идеях предвыборных платформ кандидатов из листовок, расклеенных на подъездах или полученных по почте [Амелин, Федоркин 1999: 298]. С помощью одной только листовочной кампании совершенно неизвестный кандидат может получить до 5 % голосов.

Материалом данного исследования стали тексты предвыборных листовок, доставленных избирателям (размещены в подъездах, вручены на улице и т. п.), а также листовок, помещенных в сети Интернет, во время избирательных кампаний в Государственную думу Российской Федерации 2007 г., Городскую думу Нижнего Тагила 2008 г., на пост главы Нижнего Тагила 2008 г., в Законодательное собрание Свердловской области 2010 г. Объем выборки — 700 текстов.

С формальной точки зрения доказательство представляет собой последовательность аргументов и выводов в защиту или опровержение соответствующих тезисов. С содержательной точки зрения в политическом агитационном дискурсе аргументация — способ речевого воздействия с помощью тезисов и аргументов, в результате которых в модель мира электората вводятся новые знания с целью непосредственного или опосредованного влияния на процесс принятия им тех или иных решений [Баранов 2007: 250].

Общеизвестно, что в доказательстве различают три основные части: тезис, аргументы и вывод. Тезисом называют то положение, которое требуется доказать. Аргументами, или основаниями доказательства, называются те посылки, которые используются при логическом выводе заключения. Выводом называется совокупность тех умозаключений, с помощью которых тезис выводится из аргументов. Доказательство, в котором просматривается вся трехчастная структура, называют структурой с *полной аргументацией*. В то же время формальная логика доказала, что аргументация не обяза-

тельно развертывается в форме полных доказательств. В практике повседневного общения *структура доказательства чаще сокращенная и предстает в виде энтимем*, в которых не выражены в явной форме *либо тезис, либо вывод*, как сами собой разумеющиеся. Эта «сокращенная» аргументация и называется энтимемой (в переводе с греческого 'в уме, в мыслях'), потому что в ней остается невыраженной, т. е. «в мыслях», часть всего рассуждения.

Примеры полного доказательства:

1. «Единая Россия»: (тезис) *Забота о материнстве и детстве — приоритетная задача партии „Единая Россия“*
(Аргументы)

1. *„Единая Россия“ добивается пересмотра порядка выплат на детей в зависимости от доходов семьи;*

2. *„Единая Россия“ добивается увеличения доплаты на каждого последующего ребенка: на второго — на 25 %, на третьего и далее — на 50% и больше;*

3. *„Единая Россия“ добивается повышения выплаты за рождение ребенка до 10000 рублей;*

4. *„Единая Россия“ добивается повышения пособия по рождению ребенка женщинам, уволенным в связи с ликвидацией предприятия и обучающимся с отрывом от производств, — до 500 рублей.*

(Вывод) *Голосуй за политическую партию „Единая Россия“* (Здесь и далее сохранена орфография и пунктуация авторов предвыборных листовок.).

2. «Единая Россия»: (тезис) *Мы добились увеличения реальных доходов населения.*

1. (Аргументы) *Нами увеличен минимальный размер оплаты труда более чем в 7 раз — до 600 рублей (с 1.10.2003);*

2. *средняя месячная начисленная заработная плата возросла почти в 4 раза (с 1523 рублей в 1999 году до 5868 рублей на начало 2003 года);*

3. *с 1 октября 2003 года на 33 % будет индексирована заработная плата работников бюджетной сферы;*

4. *с 1 января 2002 года принято новое пенсионное законодательство (в том числе норма о выплате пенсии в полном объеме работающим пенсионерам);*

5. *увеличен — в 3 раза — размер надбавок к должностным*

окладам научно-педагогических работников высших учебных заведений за ученую степень кандидата наук и ученую степень доктора наук;

6. увеличен размер денежного содержания военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, повышен их социальный статус (они приравнены к федеральным государственным служащим), повышен уровень пенсионного обеспечения ветеранов военной службы и правоохранительных органов.

(Вывод) Голосуй за политическую партию „Единая Россия“.

В построении данных текстов с полной структурой доказательства важно наличие тех признанных обоснованными утверждений, которые способны быть убедительными аргументами для доказываемого положения (в тезисах четко указывается тема: *забота о материнстве и детстве, увеличение доходов населения*, а в качестве аргументов предлагаются или тезисы программы партии, связанные только с материнством и детством, или реальные факты, свидетельствующие о росте благосостояния). В выводах содержится призыв голосовать за партию, которая заботится о молодых матерях и их детях и старается устранить основные проблемы населения.

Однако следует признать, что в предвыборном агитационном дискурсе полное доказательство встречается достаточно редко. Чаще всего в предвыборной листовке эксплицируется не вся трехчастная структура доказательства, а лишь часть ее. Общие утверждения, о которых можно полагать, что они хорошо известны, как правило, опускаются:

1. «Единая Россия»: (тезис) *5 причин голосовать за «Единую Россию»:*

(Аргументы)

1. *Партия «Единая Россия» — это партия, реализующая курс Дмитрия Медведева и Владимира Путина.*

2. *Партия «Единая Россия» — это партия нашего губернатора Александра Мишарина.*

3. *Партия «Единая Россия» — это партия реальных дел.*

4. *Партия «Единая Россия» — это партия, объеди-*

няющая все конструктивные силы нашей страны и области.

5. Только партия «Единая Россия» выполняет свои обещания.

В данном случае вывод скрыт, имплицитен, он лишь подразумевается. Психологически каждому читающему листовку предоставляется возможность сделать самостоятельно вывод: «Голосуй именно за партию «Единая Россия»».

2. «Единая Россия»: (тезис) «Единая Россия» — реальная политическая сила.

(Аргументы)

С нашей партией Россия смогла пережить мировой экономический кризис без серьезных социальных потрясений.

Обновление экономики в Свердловской области произойдет не в результате какого-то чуда, а благодаря тяжелому ежедневному труду, к которому уже приступила партия «Единая Россия».

Возглавляет партию премьер-министр РФ В. В. Путин.

В данном случае вывод также выражен имплицитно, подразумевается, что каждый, читающий листовку, убедится в реальности «политической силы» партии.

В некоторых предвыборных листовках вывод может быть даже излишен:

2. КПРФ: (тезис): 10 шагов обновления Свердловской области:

1. Создание новой экономики с достойной зарплатой.
2. Систему ЖКХ — под государственный контроль.
3. Исполнение социальных обязательств перед пенсионерами и ветеранами даже в кризис.
4. Повышение качества медицинского обслуживания.
5. Действительно доступное жилье.
6. Забота о будущих поколениях.
7. Возрождение уральской деревни.
8. Кардинальное обновление транспортной системы региона.
9. Здоровый образ жизни.
10. Наведение порядка во власти.

В данном примере четко сформулированный тезис, кате-

горичные аргументы, раскрывающие заявленный тезис, по нашему мнению, не предполагают конкретного вывода.

Структура доказательства с имплицитно выраженным выводом в современной российской предвыборной листовке встречается достаточно часто: в 38% листовок вывод выражен скрыто. Как отмечает Е. Н. Зарецкая, «каждое умозаключение (вывод в доказательстве) носит своеобразный принудительный характер, заставляет принять заключение, логически вытекающее из предпосылок (аргументов)» [Зарецкая 2007: 155]. Таким образом, имплицитное выражение вывода позволяет решить ряд проблем: во-первых, не дублировать уже обозначенный тезис; во-вторых, избежать «принудительного» решения адресата, позволяет каждому читающему листовку самостоятельно сделать соответствующий вывод.

Чаще встречается ситуация, в которой скрыто выражается тезис (44%) Известный русский логик С. И. Поварнин сравнивал роль тезиса в доказательстве со значением фигуры «короля» в шахматной игре. Этой фигуре подчинен весь процесс игры, с ее «интересами» соотнобразуется каждое движение других шахматных фигур:

1. О. Цветков: (аргументы) *Усилиями Олега Цветкова была разработана в сентябре 2006 года городская программа бесплатного обучения детей плаванию. Во многом благодаря его поддержке наши спортсмены — одни из лучших в области и в стране. В олимпийские медали, которыми гордится город, вложены силы и знания Олега Цветкова.*

(Вывод) *Голосуя за Цветкова, выбираешь спортивные успехи города.*

2. ЛДПР:

(Аргументы) *ЛДПР выгрызает у власти деньги на детей!*

ЛДПР выбивает областную пенсию ветеранам!

ЛДПР защищает уральцев от произвола!

ЛДПР отстояла деньги на школы и больницы!

(Вывод) *ЛДПР действительно заботится об интересах простых уральцев! И будет защищать всегда!*

В данных примерах можно увидеть только аргументы и вывод. Как отмечают исследователи, призыв «Голосуй за ме-

ня!» в рамках предвыборной кампании предписан агитационной листовке [Федотовских 2005: 16], а центральная смысловая категория, содержательный центр предвыборной листовки — категория обещания лучшего [Хазагеров 2008: 54].

Таким образом, основной тезис избирательной кампании в агитационной листовке обозначен самой ситуацией (предвыборная) и выбранным жанром (агитационная листовка) и звучит в рамках стратегий презентации и самопрезентации как «Именно эта партия (этот кандидат) лучше другой партии (кандидата)».

Во всех приведенных выше примерах тезис, аргументы и вывод репрезентированы отдельными предложениями. Однако текст доказательства в предвыборной листовке может быть представлен в форме одного предложения — сложной синтаксической конструкции. Ярким показателем наличия доказательства в предвыборной листовке являются сложноподчиненные предложения с придаточными причины, цели и условия.

Как известно, в основе аргументации, особенно логической, реже — риторической, лежат причинно-следственные связи. Становление причинно-следственных отношений — операция логического порядка, которая вскрывает семантические отношения между двумя предложениями, т.е. отношения, которые могут соответствовать реальной взаимосвязи объективных явлений, а могут и противоречить ей. В естественном языке существуют специальные средства выражения причинно-следственных отношений; самые частотные из них — сложноподчиненные предложения с придаточными причины и следствия, ср.:

1. «Единая Россия»: (тезис) *Наша главная цель на 2010 год — повысить реальные доходы населения, **поэтому** (аргументы) губернатор Свердловской области четко констатировал директорам крупных предприятий и заводов: «Заработная плата в Свердловской области должна быть не менее 20 тысяч 400 рублей». (Вывод) Мы понимаем, что это непростая задача, но при вашей поддержке мы сделаем все возможное для ее решения.*

2. Справедливая Россия: (тезис) *Последние опросы общественного мнения показывают резкое обрушение рей-*

*тинга партии «Единая Россия». И это не мудрено, (аргументы) **ведь** в области повальная безработица, безудержный рост тарифов на ЖКХ.*

Пропуск одного из элементов в структуре доказательства позволяет значительно сократить текст, что важно для предвыборной листовки.

Впервые на тот факт, что сложноподчиненные предложения с **причинными союзами** *так как, потому что, оттого что, ведь, ибо* и др. выступают как показатель логических причинных отношений и сигнализируют о наличии энтимемы (сокращенного силлогизма), указал в 1954 году не кто иной, как А. Н. Мосейко, логик, занимающийся проблемами выражения умозаключений в русском языке. На роль причинных союзов в выражении причинных семантических связей указывают также лингвисты (Ляпон 1986, Кривонос 1979), иногда прямо связывая их с функцией репрезентации умозаключений. «В сознании каждого человека имеется некоторая сумма накопленных знаний о связях между предметами, явлениями, которые, будучи закрепленными человеческой практикой, приобрели устойчивый характер. Эти устойчивые связи и позволяют нам открыто их не высказывать, но подразумевать, держать в уме. Благодаря языковым построениям с подчинительными союзами, мы получаем возможность придавать нашим рассуждениям чрезвычайно разнообразную, гибкую и изящную словесную форму» [Кривонос 1979: 19], ср.:

1. «Единая Россия»: (аргумент) *Только партия «Единая Россия» разработала пакет антикризисных мер, которые и были реализованы Правительством РФ, **поэтому** (вывод) только у нас с коллегами по партии есть четкое понимание, в каком направлении двигаться дальше, как развиваться в период «после кризиса».*

2. КПРФ: (тезис) *Сдержать народный гнев в законных рамках сегодня способна только Коммунистическая партия, **так как** (аргументы) мы единственная политическая сила, которая открытыми парламентскими методами противоборствует антисоциальной политике власти, **так как** только у нас имеются на руках три народных законопроекта, с которыми мы идем на выборы в Областную Ду-*

му.

Сложное предложение с союзом *так как*, по мнению логиков (Мосейко 1954; Свинцов 1998), выражает только умозаключение. Все причинные союзы — это логические маркеры, алгоритмически отсылающие нас к энтимеме (неполному силлогизму) с большей посылкой (первое суждение), в которой причинный союз вводит меньшую посылку (второе суждение). Об этом говорит А.Д. Гетманова: «Формальная логика сама позаботилась о том, чтобы воссоздать в сложноподчиненных предложениях с причинными союзами естественного языка то, что в ней разработано в течение веков. Формальная логика — это грамматика мышления» [Гетманова 1986: 223]. В предложениях с причинно аргументирующим значением ситуация, представленная в придаточной части, является лишь внешним поводом или косвенным свидетельством, используемым как аргумент для умозаключения о том, что сообщается в главной части, ср.:

ЛДПР: (Тезис) *Сегодня единственная реальная оппозиционная сила в стране — ЛДПР. Так как* (аргумент) *только ЛДПР постоянно напоминает «слугам народа» «Единой России» о нуждах народа, так как* (аргумент) *только ЛДПР постоянно конфликтует с властью.*

Средством конкретизации в данном примере являются оценочные слова в составе главной части (*единственная реальная оппозиционная сила в стране*); они актуализируют причинное значение.

Как отмечает Г. М. Костюшкина, с формальной стороны имеются союз или союзное выражение, которые являются маркером подчинения, а с содержательной стороны — взаимная зависимость между компонентами сложного предложения. Данная зависимость носит причинно-следственный характер [Костюшкина 1991: 111].

Причинная обусловленность предполагает такую связь двух ситуаций, при которой одна служит достаточным основанием для реализации другой (*Так как только ЛДПР постоянно напоминает «слугам народа» «Единой России» о нуждах народа, так как только ЛДПР постоянно конфликтует с властью*, это позволяет называть *ЛДПР единственной реальной оппозиционной силой в стране*).

В предложениях, выражающих причинную зависимость, носителем значения достаточного основания является придаточная часть: ее содержание выполняет роль мотивирующего фактора (аргумента) по отношению к сообщаемому в главной части, которая информирует о следствии.

Кроме того, к сложноподчиненным предложениям с причинно-следственным характером мы относим сложноподчиненные предложения с *придаточными условия и цели*.

Характерный признак сложноподчиненных предложений с придаточными условия — гипотетичность: та часть, которая представлена как умозаключение (вывод), называет причину того, о чем сообщается в части, оформленной условным союзом, но эта причина в предвыборных листовках очень субъективна. В таких предложениях присутствует субъективно-оценочный момент: придаточная часть указывает на то, что представляется достаточным для оправдания, одобрения, положительной или отрицательной оценки ситуации — условия:

1. «Гражданская сила»: ***Если*** придете и проголосуете за партию, заботящуюся о регионах, а о не Москве, то станете жить лучше.

2. Листовка против В. Погудина: ***Если*** мы сможем добиться четкого контроля за подсчетом голосов, Вячеслав Погудин точно потерпит крах на выборах».

В данных примерах предполагается, что что-то случится («Вячеслав Погудин потерпит крах на выборах», «станете жить лучше»), но лишь при осуществлении определенных условий.

В этих случаях союз «если» выступает как компонент двухместного союзного соединения («если — значит», «если — стало быть»). Такие предложения сообщают об основании (придаточная часть), достаточном для вывода, умозаключения (главная часть).

ЛДПР: ***Только при условии*** избрания представителей партии ЛДПР в Областную Думу, в Свердловской области создастся вертикаль ЛДПР от Москвы до каждого вашего города, поселка, деревни. Вертикаль ответственности, честности, открытости власти, которая будет заботиться об интересах простого человека, а не олигархов и

взяточников.

Практически всегда условное значение в современных российских предвыборных листовках относит ситуацию в план будущего.

Предложения со значениями цели выражают такую обусловленность, при которой одна из соотносимых ситуаций представлена как потенциальный или реальный результат другой ситуации.

Маслов А. В.: *Для того чтобы отстоять строительство нового спортивно-досугового комплекса на ГГМ, одного желания мало, необходим статус депутата Городской Думы.*

В данном примере сообщается о желательной ситуации (*строительство нового спортивно-досугового комплекса на ГГМ*), которая может быть осуществлена в случае избрания А. В. Маслова депутатом Городской Думы. Целевые отношения построены на соотношении ситуаций, каждая из которых включает в себе признак достаточного основания: главная часть сообщает о предпосылке, которая предопределяет, обеспечивает ожидаемое следствие; придаточная часть сообщает о стимуле. Следует помнить, что обусловленность в целевых предложениях имеет взаимонаправленный характер. Так, с одной стороны, передается информация: статус депутата Городской Думы обеспечивает *строительство нового спортивно-досугового комплекса на ГГМ*, а с другой стороны, *строительство нового спортивно-досугового комплекса на ГГМ* мотивирует А. В. Маслова баллотироваться в депутаты.

В придаточных предложениях условия, как и придаточных предложениях цели, объединяется стимул и потенциальный результат.

Таким образом, доказательство как логический способ аргументации представляет собой последовательность аргументов и выводов в пользу соответствующих тезисов. В современной российской агитационной листовке полная аргументация встречается достаточно редко. Чаще всего тезис или вывод выражены имплицитно.

Язык выработал лексические единицы и синтаксические построения, которые специально служат для выражения эн-

тимем. Наиболее типичной языковой формой энтимем является сложноподчиненное предложение, а самые частотные в современной российской предвыборной листовке — сложноподчиненные предложения с придаточными причины, условия и цели. В сложноподчиненных предложениях с придаточными причины носителем значения достаточного основания является придаточная часть: ее содержание выполняет роль аргумента по отношению к сообщаемому в главной части. Характерный признак сложноподчиненных предложений с придаточными условия — гипотетичность: придаточная часть представляет собой умозаключение (вывод), называет причину того, о чем сообщается в главной части, но эта причина в предвыборных листовках очень субъективна. Предложения со значениями цели выражают такую обусловленность, при которой одна из соотносимых ситуаций представлена как потенциальный или реальный результат другой ситуации. Именно в сложноподчиненных предложениях с придаточными причины, условия и цели реализуется субъективно-оценочный момент, объединяется стимул и потенциальный результат.

ЛИТЕРАТУРА

Амелин, В. Н. Стратегия избирательной кампании / В. Н. Амелин, Н. С. Федоркин. — М. : РЦОИТ, 1999. — 105 с. Баранов, А. Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика : учеб. пособие / А. Н. Баранов. — М. : Флинта : Наука, 2007. — 592 с.

Гетманова, А. Д. Логика. / А. Д. Гетманова — М. : Высш. школа, 1986. — 286 с.

Зарецкая, Е. Н. Логика речи / Е. Н. Зарецкая. — М. : Дело, 2007. — 424 с.

Костюшкина, Г. М. Формально-семантическое выделение некоторых видов придаточных предложений во французском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Г. М. Костюшкина. — Л. : ЛГПИ, 1981. — 24 с.

Кривонос, А. Т. О некоторых аспектах соотношения языка и логики / А. Т. Кривонос // Вопросы языкознания. — 1979. — № 1. — С. 17—31.

Ляпон, М. В. Смысловая структура сложного предложения и

текст: к типологии внутритекстовых отношений / М. В. Ляпон. — М. : Наука, 1986. — 200 с.

Мосейко, А. Н. Способ выражения умозаключений в языке : автореф. дис ... канд. филол. наук / А. Н. Мосейко. — М., 1954. — 15 с.

Свинцов, В. И. Логика. Элементарный курс для гуманитарных специальностей / В. И. Свинцов. — М. : Скорина, 1998. — С. 60—61.

Федотовских, Т. Г. Листовка как жанр политического дискурса: когнитивно-прагматический анализ : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Т. Г. Федотовских. — Екатеринбург, 2005. — 21 с.

Хазагеров, Г. Г. Риторика / Г. Г. Хазагеров, И. Б. Лобанов. — Ростов н/Д : Феникс, 2008. — 379 с.