

Е. А. ФЕДОРОВА

*(Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова,
Ярославль, Россия)*

ORCID ID: 0000-0001-7756-2499

УДК 37.016:821.161.1-3(Достоевский Ф. М.)

DOI 10.26170/ufv19-05-11

ББК ШЗЗ(2Рос=Рус)5-8,44р+4426.839(=411.2)

ИЗ ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИТЕРАТУРНОЙ РЕПУТАЦИИ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО В СРЕДНЕЙ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ XX-XXI ВЕКА¹

Аннотация. В начале статьи дается обзор уже существующих работ исследователей о прижизненной литературной репутации Ф. М. Достоевского в России и о восприятии его творчества в США. Предметом данной статьи является история формирования литературной репутации писателя в отечественной критической и учебной литературе XX–XXI вв., особенное внимание уделяется советскому и постсоветскому периоду. Выделяются несколько этапов формирования литературной репутации Достоевского в учебной литературе XX–XXI вв.: 1) 20-е гг.; 2) 30–40-е гг.; 3) 50–60-е гг.; 4) 70–80-е гг.; 5) постсоветский период. Поднимается проблема изменения в современной учебной литературе одностороннего подхода к творчеству Достоевского, которое сформировалось еще в революционно-демократической критике, а также отмечается отсутствие в современной литературе единой стратегии в понимании художественного метода писателя, жанровой специфики романа, авторской позиции, недостаточная изученность авторского дискурса, речевых жанров. Предлагается краткий обзор, который позволит преподавателям средней и высшей школы и обучающимся ориентироваться в современной учебной литературе, посвященной творчеству Ф. М. Достоевского. Делается вывод о необходимости отказа от тенденциозности в изучении творчества Ф. М. Достоевского, установления преемственности между средней и высшей школой, систематизации материала, использования комплексного метода анализа текста Достоевского, который включает философский, психологический, культурологический, лингвистический и коммуникативный подход.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский; литературная репутация; преподавание в средней и высшей школе.

В настоящее время проблема литературной репутации Ф. М. Достоевского в американской критике и литературе XX века изучена И. В. Львовой [Львова 2000]. Исследователь выделяет три эта-

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ: проект № 18-012-90036 «Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы».

па формирования литературной репутации Достоевского в США: 1) 1881–1920 гг. – Достоевский воспринимается писателями и учеными как психолог, пророк, выразитель русской души, но слабый художник; 2) 40–60-е гг. XX в. – возникает интерес к Достоевскому как творцу современного романа, изучается его поэтика и создается несколько школ в литературоведении; 3) конец XX в. – формируется диалог культур на основе методологии М. М. Бахтина. Очевидно, что проблема формирования литературной репутации Достоевского в отечественной культуре становится все более и более актуальной.

Проблему формирования прижизненной литературной репутации Ф. М. Достоевского в отечественной критике рассматривает В. А. Викторovich. В лекции «Судьба Ф. М. Достоевского» он намечает несколько этапов в формировании литературной репутации писателя в России второй половины XIX века: 1) критика до каторги Достоевского в основном не принимает его творчество (исключение составляет роман «Бедные люди», высоко оцененный В. Г. Белинским, которого почти никто не поддержал); 2) после каторги «Записки из Мертвого дома» принимают все, за исключением М. Е. Салтыкова-Щедрина. Сам Достоевский в 1865 году пишет: «Мой “Мертвый дом” сделал буквально фурор, и я возобновил им свою литературную репутацию»; 3) после публикации романов «Преступление и наказание», «Идиот» наблюдается расхождение между восприятием творчества Достоевского читателями и критикой. Критика фиксирует небывалый эффект читательского сопереживания героям Достоевского, а сама пребывает в растерянности, но постепенно делится на два лагеря, которые оказываются выражены уже после смерти писателя В. С. Соловьевым («пророк Божий») и Н. К. Михайловский («жестокий талант»). По мнению В. А. Викторovichа, переломным событием стала публикация «Дневника писателя», который сделал Достоевского «учителем молодежи». Закрепила его литературную репутацию Пушкинская речь на открытии памятника А. С. Пушкину в Москве, а уже после смерти писателя – русская религиозная философия, которая признала Достоевского своим предшественником [Викторovich].

В современной науке назрела необходимость рефлексии литературной репутации Ф. М. Достоевского в отечественной критике XX века, поскольку необходим пересмотр подхода к творчеству писателя в высшей и средней школе, так как учебная литература сохраняет стереотипы и тенденциозный взгляд на произведения Достоевского [Федорова 2018].

Что не принимала демократическая критика в творчестве Достоевского? Его религиозное мировоззрение, которое было определено как «мистицизм» и «лампадное масло». В «Отечественных записках»

1873 года Н. К. Михайловский упрекает Достоевского в том, что он поэтизирует страдания и не хочет счастливой доли русскому народу [Отечественные записки 1873]. Антонович закрепляет эту позицию в статье «Мистико-аскетический роман». Что вызывало отторжение в официальной критике при жизни писателя? Авсеенко в журнале «Русский мир» высказывает опасение, что Достоевский «вводит читателя в самую интимную глубину порока», и порок становится нормой [Викторович]. Н. Н. Страхов, в письме к Л. Н. Толстому от 28 ноября 1883 года утверждал, что создатель «Преступления и наказания» «... был зол, завистлив, развратен и <...> всю жизнь провел в таких волнениях, которые делали его жалким и делали бы смешным, если бы он не был при этом так зол и так умен <...> Его тянуло к пакостям, и он хвалился ими» [Достоевская 1987: 417–418]. С. С. Шаулов объяснил коммуникативную неудачу Н. Н. Страхова (невозможность понять своего великого современника) принципиально иным пониманием христианского идеала, основанного на рационализме и близкого к «христианскому гуманизму» Ивана Карамазова и Великого Инквизитора, героев Достоевского [Шаулов 2011].

Таким образом, на формирование прижизненной литературной репутации Достоевского в России оказало влияние общественно-политическая борьба во второй половине XX века, которая выплеснулась на страницы журналов, принадлежность реципиентов к разным общественно-политическим движениям (консерватизм, славянофильство, западничество, почвенничество, революционно-демократическая критика), а также новаторство писателя, которое стало осмысляться наукой только в 20-е годы XX века.

Рецепция Достоевского отечественной критикой и наукой отражается в учебной литературе. Можно выделить пять этапов формирования литературной репутации Достоевского в отечественной учебной литературе XX – начала XXI вв.

1) В **20-е годы XX** века в условиях формирования моноцентрической культуры в советской науке вырабатывается официальное отношение к творчеству Достоевского как писателю, не сумевшему преодолеть свои противоречия: он показывается одновременно как революционер (бывший петрашевич) и христианин (А. В. Луначарский, В. Перверзев и др.). Так, в методической работе по роману «Преступление и наказание» К. К. Истомина называет Достоевского «литературным пролетарием», противоречивость писателя объясняет эпилепсией, роман Достоевского он рассматривает в основном как социальный, используя при этом просторечные и жаргонные слова: «Взваливши на свои хилые плечи непосильную тяжесть, Раскольников, естественно, хочет разгрузиться и все время ищет пособников» [Достоевский 1923:34].

Наряду с этим продолжают исследоваться жанровые особенности романов Достоевского. Так, публикуется семинарий для высшей школы Л. П. Гроссмана (1922) [Гроссман 1922], в котором исследователь рассматривает круг чтения Достоевского, сквозные образы, которые проходят через все его творчество, размышляет о жанровой природе романа писателя. В книге «Поэтика Достоевского» (1925) Л. П. Гроссман находит сходство композиции романа Достоевского с английской школой кошмара (Анна Редклиф, Люис, Мечюрин) и обозначает опорные принципы: значительность философского замысла, занимательность внешней интриги, бальзаковское сюжетостроение. Данные работы позволили последующему поколению достоевистов выйти на новые рубежи в исследовании творчества писателя [Морева].

2) **30–40-е** годы – складывается тенденциозный подход к творчеству Достоевского, основанный на позиции революционно-демократической критики. В это время произведения Достоевского практически не изучаются в школе (учебная литература не создается, исключением становятся отдельные работы) [Программы 1939] или рассматривается только социальная проблематика его романов [Абрамович 1935; Рыбникова 1928], а в 40-е годы XX вв. поднимается волна критики, которая обвиняет Достоевского в реакционных взглядах, под которыми понимается проповедь религиозного смирения [Ермилов 1948].

3) В **50–60-е** годы – советская критическая литература возвращается к идее противоречий Достоевского [Абрамович 1951], происходит освоение исследований зарубежных авторов и их критическая оценка. В 1956 году Всемирный Совет Мира призвал праздновать день памяти Ф. М. Достоевского во всем мире. Необходимо было вернуть имя писателя и его произведения в курс истории русской литературы. Вот как это делает автор одного из учебных пособий: «К сожалению, в ряде литературоведческих работ творчество Достоевского истолковывалось неверно, односторонне. Достоевский зачеркивался как автор “Бедных людей” и зачислялся в лагерь матерых реакционеров, приносящих вред мировой прогрессивной литературе». В последние годы, особенно в связи с 75-летием со дня смерти Достоевского, авторы ранее опубликованных работ пересмотрели свои взгляды на Достоевского и подошли к более объективному, научному освещению его творчества. Примечательна в этом отношении книга В. Ермилова, вышедшая в 1956 году. В ней тех социологических формул, которые ранее были допущены и самим автором и нашей литературной наукой вообще. В. Ермилов в своей книге дает четкое представление об эпохе, питавшей творческий гений Достоевского, вскрывает противоречия творчества писателя в неразрывной связи его мировоззрения с художественной тканью его произведений» [Хмелюк 1959: 35].

4) В 70–80-е годы в советской учебной литературе в условиях мирового признания Достоевского формируется концепция гуманизма и общечеловечности взглядов писателя, рассматривается проблема специфики художественного метода писателя и проблема автора в его произведениях.

В 1967/68 учебном году Министерством РСФСР было рекомендовано изучать произведения Достоевского в школе. Как возвращается в это время творчество Достоевского в высшую школу? В фундаментальном учебнике под ред. С. М. Петрова (1974) утверждается, что в романе «Преступление и наказание» поднимается проблема права человека на бунт [История русской литературы XIX в. (вторая половина) 1974], а в учебнике В. И. Кулешова религиозные идеалы писателя называются утопическими, Соня Мармеладова воспринимается как «схема», авторский «тезис» (1983) [История русской литературы XIX в. (вторая половина) 1983]. Д. Л. Соркина в своей книге «Достоевский в школе» (1969) отметила, что в советских школах не хватает текстов произведений писателя и методической литературы [Соркина 1969]. Опираясь на работы Ю. Ф. Карякина, автор учебного пособия утверждала, что революционный путь и путь христианского смирения Достоевский отвергал, искал третьего пути [Соркина 1969: 89]. В методических указаниях В. Б. Распопина (1971) говорилось о гуманизме Достоевского [Распопин 1971]. В учебном пособии К. И. Мегаевой (1971) транслировалась точка зрения В. И. Этова, видевшего в поступках Мышкина проявление «единичного добра», которое не может противостоять несправедливости всего общества. Мышкин представлен как «положительно прекрасный» герой, который не выдержал испытаний жизнью и не только не спас Настасью Филипповну, он усугубил ее трагедию. Гибель Мышкина показана как самоопровержение теории «единичного добра» [Мегаева 1971].

Вместе с тем, появляются учебные пособия с новым подходом к творчеству Достоевского. Н. К. Савченко исследует проблему соотношения реализма и романтизма в творчестве Достоевского, опираясь на работы отечественных и зарубежных исследователей, ищет приемы выражения авторской позиции (система сюжетных повторов, например) [Савченко 1975]. В спецкурсе В. Н. Захарова для высшей школы художественный метод писателя определяется как «духовный реализм», рассматриваются авторские монологические приемы текстообразования, например авторский курсив [Захаров 1978]. И. Л. Альми определяет функцию поэтического пушкинского слова в творчестве Достоевского [Альми 1986].

Литературоведение 80–90-х годов обращается к проблеме соотношения христианства и гуманизма в мировоззрении и творчестве

Достоевского. Больше всего споров вызывает главный герой романа «Идиот». Мышкин большинством исследователей (Р. Г. Назиров, В. А. Котельников, Т. А. Касаткина) объявляется гуманистом, далеким от Церкви. В. Ф. Погорельцев в своей книге для учащихся (1998) отметил противоречивость взглядов критиков о Мышкине и обратился к мнению В. Туниманова, который видел близость к идеям христианского писателя Исаака Сирина о «сердце милующем» [Погорельцев 1998].

3) В **конце XX – начале XXI вв.** происходит освоение наследия М. М. Бахтина, осуществляется диалог культур отечественного и зарубежного достоевсковедения, осмысливается духовно-нравственная проблематика творчества Достоевского, появляются альтернативные учебники и учебные пособия, в которых отсутствует единая стратегия в понимании творчества Достоевского. По-разному определяется своеобразие художественного метода писателя, жанровая специфика его романов, его концепция личности, авторская позиция в его произведениях.

Так, В. А. Котельников рассматривает метод писателя («реализм в высшем смысле») как анализ духовного – в индивидуально-психическом, социального – в интимно-личном, однако проблему свободы в романе «Преступление и наказание» автор статьи учебника решает в рамках романтической концепции личности: «абсолютной свободе воли личности» противостоит «столь же абсолютная несвобода мира» [История русской литературы XIX в. (вторая половина) 1991], Б. Н. Тихомиров обращается к этическим и экзистенциальным проблемам романа «Преступление и наказание» [Русская литература XIX в. От Крылова до Чехова 2001]. Г. К. Щенников рассматривает понятие «фантастический реализм», показывает, как в творчестве Достоевского романтические сюжеты получают новую реалистическую интерпретацию. В Мышкине исследователь видит тип подвижника-страстотерпца, христианина и идеолога, который до конца последовал евангельскому завету Христа, положив свою душу за других. Причина гибели Мышкина, по мнению исследователя, неверные духовные установки окружающих [Щенников 2005: 138]. В современном учебнике для бакалавров (2015) о Достоевском говорится как о религиозном писателе [История русской литературы XIX века 2015: 419].

Появляются учебные пособия, в которых происходит обращение к компаративистике [Креницын 2018], по-разному осмысливается философичность произведений Достоевского. Так, в пособии Е. А. Акелькиной (2012) писатель рассматривается как интуитивный философ, утверждается, что философские концепты и константы становятся проводниками философичности [Акелькина 2012]. В пособии Е. К. Созиной (2006) утверждается феноменологизм текста Достоевского, кото-

рый требует интерпретации и вовлекает в диалог и спор любого вступающего с ним в контакт [Созина 2006]. Внимание исследователей обращено к разным жанрам, с которыми связано творчество Достоевского: фельетона [Рева 2010], исповеди [Жиркова 2017] и др.

В данный период создаются работы, в которых показана христианская основа произведений Достоевского [Черноярова 1993; Пичугина 2012; Павлова 2017; Зырянов 2018], рассматривается проблема выражения авторской позиции в полифоническом романе Достоевского [Геймбух 2016] и авторского дискурса [Габдуллина 2010]. Так, Е. Ю. Геймбух отмечает насыщенность авторского слова в романе «Преступление и наказание» рефлексивными дискурсами. В то же время исследователь выделяет фрагменты, в которых находит свое выражение прямое авторское слово и оценка героев.

Активно издаются учебные пособия по изучению романа «Преступление и наказание» в средней школе и комментарии к роману: Л. Д. Волковой (1977), С. В. Белова (1985), Б. Н. Тихомирова (2005), Е. Д. Волжина (2007), К. А. Степаняна (2014) и др.

Вместе с тем, сохраняются стереотипы, сложившиеся в учебной литературе предыдущего времени, особенно в учебниках для средней школы. Так, в учебнике В. И. Коровина (2012) христианские идеалы Достоевского утверждаются как утопические: «Преобразование мира на основе евангельской любви осталось недостижимым идеалом, а сам Мышкин – героем и жертвой, с одной стороны, собственных иллюзий, с другой – религиозно-утопического мировидения самого писателя» [Литература. 10 кл. Учеб. : в 2 ч. Ч. 2. 2012: 264]. Мышкин в учебнике под редакцией В. И. Коровина сопоставляется с Раскольниковым как спаситель: «Если Раскольников мыслит себя “человекобогом”, то главный герой нового романа Лев Мышкин по замыслу писателя таковым является» [Литература. 10 кл. Учеб. : 2 ч. Ч. 2. 2012: 260].

Наряду с этим в учебнике Ю. В. Лебедева (2012) Мышкин называется не «человекобогом», а христианином, человеком, несущим образ Спасителя в сердце: «Главным героем его является “обновленный Раскольников”, “исцелившийся” от гордыни человек, князь Мышкин, носитель “положительно-прекрасного” идеала. Не случайно в рукописи он называется иногда “князем Христом”. Роман “Идиот” – эксперимент писателя над дорогой для него “почвеннической идеей”. Разумеется, Мышкин не Христос, а смертный человек, но из числа тех избранных, кто напряженным духовным усилием сумел приблизиться к Христу, кто носит Его образ в сердце своем» [Лебедев 2012: 242]. В Соне Мармеладовой автор учебника видит выражение народного православия, далекого от обрядовой стороны.

Отсутствие системности в изучении творчества Достоевского, преемственности между средней и высшей школой дополняется стереотипами в социальных сетях о мрачности и сложности произведений писателя, что не укрепляет его литературную репутацию среди обучающихся [Капустина 2019].

Новые подходы к изучению личности и творчества Достоевского часто строятся на субъективном подходе. Так, в учебном пособии под редакцией проф. С. А. Джанумова и проф. Л. П. Кременцова (2008) в качестве аргумента двойственности личности писателя происходит обращение к квазинаучному методу – «натальному гороскопу» Достоевского [Русская литература XIX в. 1880–1890 2008: 118].

Таким образом, на сегодняшний момент в учебной литературе не сложилось единого мнения о творчестве Достоевского. Очевидно, назрела потребность систематизации концепций, сложившихся в науке о Достоевском. Особое внимание следует уделить исследованию авторской точки зрения в романе Достоевского, осуществлению комплексного анализа текста, который включает философский, психологический, культурологический, литературоведческий, лингвистический и коммуникативный подход.

ЛИТЕРАТУРА

Абрамович Г. Пути развития русской литературы XIX в. // Литература в школе. 1951. № 2. С. 18–32.

Абрамович Г. и др. Русская литература : учебник для 9 кл. ср. шк. Ч. 2. М. : Учпедгиз, 1935. 200 с.

Альми И. Л. Романы Ф. М. Достоевского и поэзия : учеб. пособие к спецкурсу. Л. : ЛГПИ им. А. И. Герцена, 1986. 81 с.

Викторович В. А. Судьба Ф. М. Достоевского. URL: <https://magisteria.ru/dostoevsky/sudba-dostoevskogo> (дата обращения: 15.03.2019).

Габдуллина В. И. Авторский дискурс Ф. М. Достоевского : проблема изучения. Барнаул: АлтГПА 2010. 137 с.

Геймбух Е. Ю. Диалогизм одно и двухголосных контекстов в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание // РЯВШ. 2016. № 11. С. 40–45.

Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому. Материалы, библиограф. и коммент. М. ; Пг., 1922. 119 с.

Достоевская А. Г. Воспоминания. М. : Правда, 1987. С. 417–418.

Ермилов В. В. Против реакционных идей в творчестве Ф. М. Достоевского. Стенограмма публичной лекции, прочитанной в Центральной лектории Общества в Москве. М. : Правда, 1948. 18 с.

Жиркова М. А. Исповеди в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» : учеб. пособие. СПб. : ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2017. 140 с.

Захаров В. Н. Проблемы изучения Достоевского : учеб. пособие по спецкурсу. Петрозаводск : ПГУ, 1978. С. 20–21.

Зырянов О. В. Введение в этнопоэтику русской классической литературы. М. : ФЛИНТА; Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. 216 с.

История русской литературы XIX в. (вторая половина) : учебник для студ. пед. ин-тов / под ред. проф. С. М. Петрова. М. : Просвещение, 1974. 576 с.

История русской литературы XIX века : учебник для бакалавров / Н. М. Фортунатов, М. Г. Уртминцева И. С. Юхнова. М. : Юрайт. 2015. 419 с.

История русской литературы XIX в. (вторая половина) : учеб. для студ. пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / под ред. проф. Н. Н. Скацова. М. : Просвещение, 1991. 512 с.

Капустина С. В. Достоевский в социальных сетях : правда и вымысел // Художественный текст глазами молодых. Международная научно-практическая конференция / сост. Е. А. Федорова. Ярославль, 2019. С. 32–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37126589>.

Криницын А. Б. Творчество Ф. М. Достоевского в контексте западноевропейской литературы : учеб. пособие по спецкурсу. М. : МАКС Пресс, 2018. 34 с.

Кулешов В. И. История русской литературы XIX в. (70–90-е гг.) : уч. для фил. спец. вузов. М. : Высш. шк., 1983. 400 с.

Литература. 10 кл. : учеб. : 2 ч. / В. И. Коровин. М. : Просвещение, 2012. Ч. 2. 384 с.

Лебедев Ю. В. Литература. 10 кл. : в 2 ч. М., 2012. Ч. 2.

Львова И. В. Литературная репутация Ф. М. Достоевского в США (1940–1960-е гг.) : дис. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 2000. 216 с. URL: <http://www.dissercat.com/content/literaturnaya-reputatsiya-f-m-dostoevskogo-v-ssha-1940-1960-e-gody> (дата обращения: 15.03.2019).

Мегаева К. И. Изучение Достоевского в школе. Махачкала : Дагестанское учебно-педагогическое изд-во, 1971. 81 с.

Морева Е. А. Ф. М. Достоевский : поиск ответов в литературоведении начала XX века // Труды ГПНТБ СО РАН / отв. ред. А. Е. Гуськов. Библиотека традиционная и электронная : смыслы и ценности : материалы межрегион. науч.-практ. конф./ отв. ред. Е. Б. Артемьева, О. Л. Лврик. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2017. Вып. 12. С. 99–106.

Павлова Н. И. Целостное изучение романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Флинта: Наука, 2017. 272 с.

Пичугина О. В. Религиозно-философские основания позднего творчества Ф. М. Достоевского: лекции по спецкурсу / Кемеровский гос. ун-т. Кемерово, 2012. 92 с.

Погорельцев В. Ф. Искусство общежития: О романе Ф. М. Достоевского «Идиот». Книга для учащихся. М.: ТЦ «Сфера», 1998. 188 с.

Распопин В. Б. Изучение в школе романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» (методические указания для учителей-словесников национальных школ). Ижевск, 1971. 51 с.

Рева Е. К. Жанр фельетона в творчестве Ф. М. Достоевского: учебно-методическое пособие по спецкурсу. Пенза: ПГПУ, 2010. 48 с.

Русская литература XIX в. От Крылова до Чехова: уч. пособие / сост. Н. Г. Михновец. СПб.: Паритет, 2001. 416 с.

Рыбникова М. А. Ф. П. Карамазов как тип барина-крепостника. Различные виды барства в Иване и Митеньке. Градации «лакейства» в романе. Смердяков, как продукт разложения крепостнического быта // Рыбникова М. А. Русская литература. Вопросник по русской литературе для занятий 7, 8 и 9 групп школ 2-ой ступени и для педтехникумов. М., 1928.

Созина Е. К. Эволюция русского реализма XIX в.: семиотика и поэтика. Учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. 124 с.

Соркина Д. Л. Достоевский в школе / Томский областной ин-т усовершенствования учителей; кафедра русской и зарубежной литературы Томского гос. ун-та. Томск, 1969. 100 с.

Черноярова М. Ю. Функции библейских мотивов в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Классика. Современное прочтение (Д. И. Фонвизин, И. С. Тургенев, Ф. М. Достоевский, М. Горький, В.В. Маяковский, М.А. Шолохов): учеб. пособие. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 1993. С. 21–29.

Хмелюк Н. Д. Ф. М. Достоевский (Из курса лекций по истории русской литературы XIX в.) Для ст.-заочников фил. фак. Киев: Изд-во КГУ, 1959. 40 с.

Федорова Е. А. Достоевский в школе: стереотипы и история их возникновения // Социальные и гуманитарные знания. 2018. Т. 4. № 4 (16). С. 270-275. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36604925>

Шаулов С. С. Н. Н. Страхов как творец и персонаж литературных контекстов: между Ф. М. Достоевским и Л. Н. Толстым. Уфа: Изд-во БГПУ, 2011. 84 с. URL: https://www.fedordostoevsky.ru/files/pdf/shaulov_2011.pdf (дата обращения: 10.10.2018).

Щенников Г. К. История русской литературы XIX века (70–90-е годы) : учеб. пособие / Г. К. Щенников, Л. П. Щенникова. М. : Высш. шк., 2005. 384 с.

REFERENCES

Abramovich G. Puti razvitiya russkoy literatury XIX v. // Lite-ratura v shkole. 1951. № 2. S. 18–32.

Abramovich G. i dr. Russkaya literatura : uchebnik dlya 9 kl. sr. shk. Ch. 2. M. : Uchpedgiz, 1935. 200 s.

Al'mi I. L. Romany F. M. Dostoevskogo i poeziya : ucheb. posobie k spetskursu. L. : LGPI im. A. I. Gertsena, 1986. 81 s.

Viktorovich V. A. Sud'ba F. M. Dostoevskogo. URL: <https://magisteria.ru/dostoevsky/sudba-dostoevskogo> (data obrashcheniya: 15.03.2019).

Gabdullina V. I. Avtorskiy diskurs F. M. Dostoevskogo : pro-blema izucheniya. Barnaul: AltGPA 2010. 137 s.

Geymbukh E. Yu. Dialogizm odno i dvugolosnykh kontekstov v romane F. M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie // RYaVSh. 2016. № 11. S. 40–45.

Grossman L. P. Seminariy po Dostoevskomu. Materialy, bibl. i komment. M. ; Pg., 1922. 119 s.

Dostoevskaya A. G. Vospominaniya. M. : Pravda, 1987. S. 417–418.

Ermilov V. V. Protiv reaktsionnykh idey v tvorchestve F. M. Dostoevskogo. Stenogramma publichnoy leksii, pročitannoy v Tsentral'-nom lektorii Obshchestva v Moskve. M. : Pravda, 1948. 18 s.

Zhirkova M. A. Ispovedi v romane F. M. Dostoevskogo «Brat'ya Karamazovy» : ucheb. posobie. SPb. : LGU im. A. S. Pushkina, 2017. 140 s.

Zakharov V. N. Problemy izucheniya Dostoevskogo : ucheb. posobie po spetskursu. Petrozavodsk : PGU, 1978. S. 20–21.

Zyryanov O. V. Vvedenie v etnopoetiku russkoy klassicheskoy literatury. M. : FLINTA; Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2018. 216 s.

Istoriya russkoy literatury XIX v. (vtoraya polovina) : uchebnik dlya stud. ped. in-tov / pod red. prof. S. M. Petrova. M. : Prosveshchenie, 1974. 576 s.

Istoriya russkoy literatury XIX veka : uchebnik dlya bakalavrov / N. M. Fortunatov, M. G. Urtmintseva I. S. Yukhnova. M. : Yurayt. 2015. 419 s.

Istoriya russkoy literatury XIX v. (vtoraya polovina) : ucheb. dlya stud. ped. in-tov po spets. «Rus. yaz. i lit.» / pod red. prof. N. N. Ska-tova. M. : Prosveshchenie, 1991. 512 s.

Kapustina S. V. Dostoevskiy v sotsial'nykh setyakh : pravda i vyymsel // Khudozhestvennyy tekst glazami molodykh. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya / sost. E. A. Fedorova. Yaroslavl', 2019. S. 32–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37126589>.

Krinityn A. B. Tvorchestvo F. M. Dostoevskogo v kontekste zapadnoevropeyskoy literatury : ucheb. posobie po spetskursu. M. : MAKS Press, 2018. 34 s.

Kuleshov V. I. Istoriya russkoy literatury XIX v. (70–90-e gg.) : uch. dlya fil. spets. vuzov. M. : Vyssh. shk., 1983. 400 s.

Literatura. 10 kl. : ucheb. : 2 ch. / V. I. Korovin. M. : Prosveshchenie, 2012. Ch. 2. 384 s.

Lebedev Yu. V. Literatura. 10 kl. : v 2 ch. M., 2012. Ch. 2.

L'vova I. V. Literaturnaya reputatsiya F. M. Dostoevskogo v SShA (1940–1960-e gg.) : dis. ... kand. filol. nauk. Petrozavodsk, 2000. 216 s. URL: <http://www.dissercat.com/content/literaturnaya-reputatsiya-f-m-dostoevskogo-v-ssha-1940-1960-e-gody> (data obrashcheniya: 15.03.2019).

Megaeva K. I. Izuchenie Dostoevskogo v shkole. Makhachkala : Dage-stanskoe uchebno-pedagogicheskoe izd-vo, 1971. 81 s.

Moreva E. A. F. M. Dostoevskiy : poisk otvetov v literaturove-deni nachala XX veka // Trudy GPNTB SO RAN / otv. red. A. E. Gus'-kov. Biblioteka traditsionnaya i elektronnaya : smysly i tsennosti : materialy mezhhregion. nauch.-prakt. konf./ otv. red. E. B. Artem'eva, O. L. Lvrik. Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2017. Vyp. 12. S. 99–106.

Pavlova N. I. Tselostnoe izuchenie romana F. M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie» : ucheb. posobie. 3-e izd., pererab. i dop. M. : Flinta : Nauka, 2017. 272 s.

Pichugina O. V. Religiozno-filosofskie osnovaniya pozdnego tvorchestva F. M. Dostoevskogo : lektzii po spetskursu / Kemerovskiy gos. un-t. Kemerovo, 2012. 92 s.

Pogorel'tsev V. F. Iskusstvo obshchezhitia : O romane F. M. Dostoevskogo «Idiot». Kniga dlya uchashchikhsya. M. : TTs «Sfera», 1998. 188 s.

Raspopin V. B. Izuchenie v shkole romana F. M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie» (metodicheskie ukazaniya dlya uchiteley-slovesnikov natsional'nykh shkol). Izhevsk, 1971. 51 s.

Reva E. K. Zhanr fel'etona v tvorchestve F. M. Dostoevskogo: uchebno-metodicheskoe posobie po spetskursu. Penza : PGPU, 2010. 48 s.

Russkaya literatura XIX v. Ot Krylova do Chekhova : uch. posobie / sost. N. G. Mikhnovets. SPb. : Paritet, 2001. 416 s.

Rybnikova M. A. F. P. Karamazov kak tip barina-krepostnika. Razlichnye vidy barstva v Ivane i Miten'ke. Gradatsii «lakeystva» v romane. Smerdyakov, kak produkt razlozheniya krepostnicheskogo byta //

Rybnikova M. A. Russkaya literatura. Voprosnik po russkoy literature dlya zanyatiy 7, 8 i 9 grupp shkol 2-oy stupeni i dlya pedtekhnikumov. M., 1928.

Sozina E. K. Evolyutsiya russkogo realizma XIXv. : semiotika i poetika. Uchebnoe posobie. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2006. 124 s.

Sorkina D. L. Dostoevskiy v shkole / Tomskiy oblastnoy in-t usovershenstvovaniya uchiteley; kafedra russkoy i zarubezhnoy literatury Tomskogo gos. un-ta. Tomsk, 1969. 100 s.

Chernoyarova M. Yu. Funktsii bibleyskikh motivov v romane F. M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie» // Klassika. Sovremennoe prochtenie (D. I. Fonvizin, I. S. Turgenev, F. M. Dostoevskiy, M. Gor'kiy, V.V. Mayakovskiy, M.A. Sholokhov) : ucheb. posobie. Chebok-sary : Izd-vo Chuvash. un-ta, 1993. S. 21–29.

Khmelyuk N. D. F. M. Dostoevskiy (Iz kursa lektsiy po istorii russkoy literatury XIX v.) Dlya st.-zaochnikov fil. fak. Kiev : Izd-vo KGU, 1959. 40 s.

Fedorova E. A. Dostoevskiy v shkole : stereotipy i istoriya ikh vzniknoveniya // Sotsial'nye i gumanitarnye znaniya. 2018. T. 4. № 4 (16). S. 270-275. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36604925>

Shaulov S. S. N. N. Strakhov kak tvorets i personazh literaturnykh kontekstov : mezhdru F. M. Dostoevskim i L. N. Tolstym. Ufa : Izd-vo BGPU, 2011. 84 s. URL: https://www.fedordostoevsky.ru/files/pdf/shaulov_2011.pdf (data obrashcheniya: 10.10.2018).

Shchennikov G. K. Istoriya russkoy literatury XIX veka (70–90-e gody) : ucheb. posobie / G. K. Shchennikov, L. P. Shchennikova. M. : Vyssh. shk., 2005. 384 s.