

УДК 785
ББК Щ318.5
Код ВАК 10.01.08
ГРНТИ 17.07.21

Е. Э. НИКИТИНА

Тверь

**«РЕВОЛЮЦИИ ПОРТЯТ РЕПУТАЦИИ»:
ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ НА РЕПУТАЦИИ РОК-МУЗЫКАНТОВ**

Аннотация. Статья посвящена анализу влияния политических взглядов рок-музыкантов на их репутации. Рассмотрено изменение отношения критиков и публики к политической позиции музыкантов в конце XX и начале XXI века. Сделаны выводы об увеличении влияния политики на репутации российских рок-музыкантов.

Ключевые слова: рок-музыка, рок-музыканты, политические взгляды, репутация рок-музыкантов, русский рок.

Сведения об авторе: Никитина Елена Эдуардовна, старший преподаватель кафедры управления персоналом Института экономики и управления, Тверской государственной университет.

Контакты: 170100, г. Тверь, Студенческий пер., д. 12, корп. «Б», Nikitina.EE@tversu.ru

E. E. NIKITINA

Tver

**«REVOLUTIONS SPOIL THE REPUTATIONS»:
THE INFLUENCE OF POLITICAL VIEWS
ON THE REPUTATIONS OF ROCK MUSICIANS**

Abstract. The article is devoted to the analysis of the influence of the political views of rock musicians on their reputation. The author reviewed the changing attitudes of critics and the public to the political position of musicians at the end of the 20th and the beginning of the 21st century. The conclusion is made about the increasing influence of politics on the reputation of Russian rock musicians.

Keywords: rock music, rock musicians, political views, reputation of rock musicians, Russian rock.

About the author: Nikitina Elena Eduardovna, Senior Lecturer of the Department of HRM of Institute of Economics and Management, Tver State University.

Восприятие творчества того или иного поэта, музыканта, писателя, актёра или режиссёра неотделимо от восприятия его личности. Современное информационное пространство фактически не оставляет «звёздам», в том числе и «звёздам» рока, права на личное пространство и личную жизнь. Публичные высказывания, посты в Твиттере или просто поведение медий-

ной личности могут любого сделать персоной нон-грата. Сексуальные скандалы на Западе в последнее время разрушили карьеры многих актёров, режиссёров и писателей. Иногда достаточно любой мелочи, чтобы публику всколыхнуло волной негатива: например, даже проходной пост про «отрубленные пальцы» может существенно подпортить репутацию известному российскому издательству. Да и в повседневной жизни – насколько часто мы перестаём интересоваться чьим-то творчеством только потому, что взгляды автора, высказанные когда-то, например, в интервью, или какие-то поступки не соотносятся с нашим собственным мировоззрением?

В начале XX века И. Н. Розанов рассматривал литературные репутации с точки зрения самого текста того или иного автора, с точки зрения оценки приёмов и традиций критиками или публикой [6; 7]. Однако в настоящее время схема формирования репутаций несколько изменилась – и в отношении традиционной литературы, и в отношении рок-музыки. На творческую репутацию стала накладываться репутация личности автора.

В данной статье я не ставлю цель рассмотреть современные механизмы формирования репутации рок-музыкантов вообще; коротко остановлюсь только на влиянии на репутацию рок-поэтов их политических взглядов и на том, насколько изменилось это влияние в веке XXI по сравнению с XX веком.

Прежде всего следует отметить, что в случае с политическими взглядами мы не наблюдаем обычно «поколенческих» разногласий, на которые, говоря о формировании репутации, указывает в своих работах И. Н. Розанов [6]. Если политические взгляды или высказывания о происходящих событиях и оказывают влияние на репутацию музыканта, то это никак не связано с его критикой со стороны старшего поколения, например, за излишнее свободомыслие, или со стороны младшего поколения за излишний консерватизм. Репутация в данном случае складывается на основе отзывов его соратников и противников, которые могут относиться и к одному с ним поколению, и к другим (как старшим, так и младшим) поколениям.

Рок-музыка в России всегда, так или иначе, касалась политических проблем. И речь идёт не только о песнях протестных или отражающих точку зрения музыканта на различные современные ему события, но и об участии рок-музыкантов в различных политических акциях, высказываниях по поводу ситуации в России и в других странах, об участии в предвыборных кампаниях политиков и т. д.

В 80-е годы русский рок уже был формой протеста, в том числе протеста политического. Официальная пресса объявляла рок-музыкантов антисоветчиками уже за сам факт их существования, независимо от тематики исполняемых ими песен и высказываний. В среде же самих рок-музыкантов и их поклонников разногласия были скорее творческого или мировоззренческого характера: можно вспомнить, например, якобы имевшие место конфликты между «Зоопарком» и «Машиной времени» или «Алисой» и «Кино»; существовавшее противостояние между филармони-

ческим роком (группы, «приписанные» к филармониям, имевшие «официальный» статус) и группами, «приписанными» к рок-клубам и т. п.

Несмотря на то, что все рок-музыканты в 80-е годы XX века, так или иначе, противостояли существующей власти, были среди них и фигуры «более революционные», чем все остальные. Так, например, силами А. Троицкого [8] и Н. Барановской [2] сформировался образ «пламенного революционера» Михаила Борзыкина, однако влияние здесь оказали скорее не политические высказывания музыканта, а особенности его поведения в тот период («поход на Смольный» в связи с отменой очередного фестиваля Ленинградского рок-клуба, поход на администрацию после отмены концерта во время гастролей по югу России и т. д.). При этом оба «летописца» русского рока относятся к фигуре Борзыкина-революционера поразному. А. Троицкий просто фиксирует факты, не давая никакой оценки поведению Михаила Владимировича:

«Так вот, “они” едва не сорвали очередной (я уже сбился со счёта... кажется, шестой) ленинградский фестиваль. В день открытия люди в униформах объявили, что в легкоатлетическом манеже, где всё должно было произойти, не соблюдены правила противопожарной безопасности. Зал опечатали. Собралась толпа и не расходилась... Все пребывали в полной растерянности, пока случайно не подошёл М. Борзыкин. Он и повёл несколько тысяч недовольных рокеров на Смольный, к обкому партии. Милицейские пикеты не позволили всем зайти непосредственно к отцам города, однако небольшая делегация была допущена. Мы уселись на асфальт в лучах заходящего солнца и вскоре дождались ответа. “Завтра фестиваль начнётся! – объявил Борзыкин в мегафон. – Всем можно расходитьсь”» [8, с. 181–182].

Н. Барановская же относится к фигуре Борзыкина-революционера весьма скептически и даже с осуждением:

«При всей разнице во взглядах с неизвестной Ниной Александровной Андреевой, Борзыкин тоже из тех, кто не может “поступиться принципами”. Он всегда заявлял о своей непримиримости к “совку”, но проводил свои принципы в жизнь вполне совковыми методами. <...> Смысл жизни Миша Борзыкин искал в борьбе. При его активном участии, помнится, была создана некая инициативная группа по расследованию протекционистской деятельности совета рок-клуба» [2, с. 13].

«И во-вторых, мне запомнилась демонстрация, которую устроили зрители, когда управление культуры запретило эти концерты. Наверное, потому, что это была первая демонстрация, которую я видела. Толпа двинулась к Ялтинскому горкому партии. Там к ней присоединился оказавшийся поблизости Борзыкин, обладавший уже опытом революционной борьбы» [2, с. 38].

«...у всех на устах был революционно-непреклонный Борзыкин с его песней “Выйти из-под контроля”» [2, с. 50].

Отношение коллег к Борзыкину того периода хорошо выражено фразой Кинчева «Мишка Борзыкин – наш рок-клубовский Ленин» [2, с. 13]. Это не критика и не противопоставление, а просто дружеская ирония.

По большому счёту степень проявления «революционности» в 80-е годы прошлого века была личным делом каждого, и ни критики, ни коллеги-музыканты не осуждали никого за отсутствие публичных высказываний или песен против существующей власти.

Точно также – как личное дело каждого, отдельно от творчества – воспринималось отношение рок-музыки и политики в 90-е годы. Показательными с этой точки зрения являются события 1991 года. Кто-то из русских рокеров пошёл на баррикады, участвовал в концерте «Рок на баррикадах», а кто-то следил за происходящим по телевизору. Участие в защите Белого дома фактически никак не сказалось на репутации К. Кинчева или Г. Сукачёва, как и возвращение медали, которую Кинчев получил за участие в событиях 91-го года. Как не сказалось и неучастие кого-то другого. Не вызвало тогда особого осуждения или негативных комментариев в прессе участие некоторых рок-групп в предвыборной кампании Бориса Ельцина «Голосуй или проиграешь». Единственное, что удалось найти – это упрёк в продажности от Юрия Шевчука в адрес участников тура [4]¹. Однако нельзя сказать, что участие в туре «Голосуй или проиграешь» смогло сформировать у того же Кинчева репутацию человека, всецело поддерживающего Кремль. Несмотря даже на то, что именно «Алиса» и её лидер в 90-е годы, пожалуй, чаще других рок-музыкантов высказывали своё отношение к тем или иным политическим событиям (возврат медали как протест против войны в Чечне, отказ выступать в США в знак протеста во время Балканского кризиса).

Показательным можно считать и пример Гарика Сукачёва, который тоже принимал участие в туре «Голосуй или проиграешь», но при этом не знал, в чью поддержку организован этот тур:

«Именно с нашего города <Томск> тур стартовал, и так уж случилось, что не совсем трезвый Гарик, сойдя с трапа самолёта, огорошил собравшихся журналистов призывом голосовать за... Горбачёва! Такой “идеологический прокол” не замедлил вызвать небольшой скандал, в результате которого продюсер тура Стас Намин снял группу “Неприкасаемые” и со сборного концерта во Дворце спорта, и со всего турне» [1].

Ни равнодушное отношение к политической ситуации, ни снятие «Неприкасаемых» с тура «Голосуй или проиграешь» не сказалось на репутации Гарика вообще.

Таким образом, участие рок-музыкантов в политических событиях в XX веке фактически не оказывало влияния на их репутацию среди коллег или журналистов.

¹ Надо сказать, что баснословные гонорары за тур Ю. Шевчук вспоминает до сих пор: в 2017 году он говорил об этом в интервью Ю. Дудю [10].

В XXI веке влияние политических взглядов музыкантов на их репутацию изменилось. И в ряде случаев это влияние становится определяющим и пересиливает влияние их творчества. В итоге и публика, и критики оценивают рок-музыкантов не по их песням, а по их высказываниям «за» или «против» существующей власти.

Один из самых ярких примеров «испорченных репутаций» – репутация Вадима Самойлова. «Агата Кристи» и раньше участвовала в различных прополитических шоу (тот же тур «Голосуй или проиграешь»), однако на репутации братьев их политические взгляды начали отражаться только в последние годы. Творческое сотрудничество Вадима с Владиславом Сурковым, участие в работе Общественной палаты, организация встречи рок-музыкантов с Дмитрием Медведевым – всё это в итоге привело к скандалу. В эфире НТВ музыкальный критик Артемий Троицкий назвал Самойлова-старшего «дрессированным пуделем при Суркове», затем повторил эту «метафору» ещё в нескольких интервью, а затем и в суде:

«Так вот факт того, что Самойлов порученец Суркова, известен давно. Я же не употребил в интервью слово “порученец”, поскольку боюсь, что это слово уже подзабыли в нашей стране. А говорить “шестёрка” – было бы как-то некрасиво, словечко такое... Я употребил просто занятную метафору – “дрессированный пудель при Суркове”. Опять же милая собака, которая легко поддаётся дрессировке, умна, ловка, ласкова. Собственно говоря, этим я в ироничной форме хотел сказать то, что Самойлов выполняет поручения Владислава Юрьевича Суркова. Больше ничего. Не было у меня желания Самойлова оскорблять. Если бы я сказал, что он дрессированный пудель при каком-нибудь криминальном авторитете, то это, соглашусь, совсем другое дело. А как я понимаю, к Владиславу Суркову никаких претензий по части его респектабельности и статусности у Самойлова нет. Думаю, многие были бы счастливы, если бы их ассоциировали с такими влиятельными и близкими к власти и принятию решений лицами...» [9].

С этого момента Вадим Самойлов стал в представлении большинства публики ярким сторонником Кремля. «Дрессированного пуделя» припомнили Вадиму и позже, когда достиг апогея конфликт не только между братьями Самойловыми, но и между их поклонниками. Интересно, что в данном случае в формировании «испорченной репутации» виноват скорее сам Самойлов: после подачи иска слова Троицкого растиражировали, наверное, все информационные порталы. Вполне возможно, влияние на репутацию рок-музыканта его политических пристрастий, а не творчества в данном случае связано ещё и с тем, что на момент скандала с «дрессированным пуделем» (2011 год) группы «Агата Кристи» уже не существовало, сольного проекта у Вадима не было, следовательно, для интерпретации оставалась только занятая им политическая позиция. При этом самого Вадима слова о его «любви к Кремлю» задели, и в итоге ему пришлось неоднократно в интервью объяснять свои отношения с действующей властью:

«Это один из самых распространённых мифов, что я фанат Путина, Кремля и Суркова и смотрю на них влюблёнными глазами того самого дрессированного пуделя. На самом деле я сторонник того, что проблемы надо решать цивилизованным способом. Я стараюсь пинать власть изнутри, говорить ей в глаза про нерешённые проблемы и стараться их решать. Вопить на митингах – удобная безответственная поза» [3].

Интересным представляется и тот факт, что в отношении братьев Самойловых именно их политические позиции стали одним из самых обсуждаемых моментов во время обострения конфликта между ними. В этом случае творчество братьев фактически не принималось во внимание, учитывались только прокремлевские взгляды Вадима Самойлова и революционные, оппозиционные взгляды Глеба Самойлова, причём сами братья немало способствовали тому, что их творческие репутации стали настолько сильно зависеть от политических позиций:

«“Меня очень не устраивает ситуация, когда песни, которые я написал, звучат на прокремлевских мероприятиях. Меня это задевает и обижает. Я не для рабов писал эти песни. Не для рабов власти”, – подчеркнул Глеб в одном из прошлогодних интервью.

После этого Вадим пообещал, что если брат ещё раз назовёт жителей Донбасса “рабами”, то он приложит все усилия к тому, чтобы группу The Matrix признали экстремистской, а песню “Делайте бомбы” Глеб “больше не пел”.

Самойлов-младший воспринял угрозу достаточно серьёзно и обратился в Следственный комитет с просьбой возбудить в отношении его брата уголовное дело о нарушении авторских прав по 146-й статье УК РФ, которая предполагает наказание вплоть до лишения свободы на срок до двух лет» [3].

Это противостояние отразилось и на поклонниках братьев: в обсуждениях в социальных сетях поклонники Вадима яростно сочувствовали защитникам Донбасса, а поклонники Глеба – сторонникам Майдана.

События 2014 года на Украине и то, что за ними последовало, оказали влияние на репутации и других рок-музыкантов. Отношение к происходящему на Украине разделило общество надвое, не остались в стороне и музыканты. Появились «чёрные» и «белые» списки политиков, актёров, музыкантов, которым разрешён или запрещён въезд на территорию того или иного государства. Эти разногласия продолжают и до сих пор.

В зависимости от того, как в настоящее время влияют взгляды музыкантов на их репутацию, можно выделить *три* основных варианта (заметим, что такое выделение весьма условно).

Вариант первый – влияние на репутацию рок-музыканта оказывает и творчество, и высказывания в прессе относительно украинских событий (Дмитрий Ревякин и «25/17» «Рахунок», Михаил Борзыкин «Ты прости нас, Украина», Андрей Макаревич «Моя страна сошла с ума», Глеб

Самойлов «Живой» и т. д.; с другой стороны – Юлия Чичерина «На передовой» и «Рвать»). Однако владелец и автор портала «Репродуктор» Дмитрий Мех [5], разбирая некоторые из перечисленных выше песен, справедливо отмечает, что в большинстве из них нет положительной оценки ни одной из сторон конфликта, а выражено отношение к ситуации в целом.

Вариант второй – на репутацию рок-музыканта оказывают влияние в первую очередь его высказывания в прессе. Здесь в качестве примера стоит привести Андрея Макаревича и Вадима Самойлова, поскольку именно на их репутацию, на мой взгляд, больше влияние в настоящий момент оказывают именно их политические позиции, высказываемые в интервью или социальных сетях, и некоторые поступки. Хотя и у того, и у другого рок-музыканта есть песни, посвящённые событиям на Украине.

Влияние политической позиции, а не творчества можно увидеть и в отношении репутации Дианы Арбениной (отмена концертов в России в связи с её высказыванием на концерте в Киеве), Олега Скрипки (например, в связи с его высказыванием по поводу гетто для русскоязычного населения Украины), Святослава Вакарчука.

Вариант третий – на репутацию рок-музыканта его отношение к Майдану и последующим событиям не оказывает никакого (или почти никакого) влияния. В частности, фактически никакого влияния на репутацию Бориса Гребенщикова не оказало его выступление на дне рождения Михаила Саакашвили в 2015 году. Не оказало влияния на репутации Вячеслава Бутусова и Максима Леонидова их участие в концерте против войны между Россией и Украиной, почти не встречается в прессе негативная оценка позиции Константина Кинчева (он, как и БГ, умудряется выходить без ущерба для репутации из весьма неоднозначных ситуаций). Вряд ли такое положение вещей можно объяснить культовым статусом данных рок-авторов или особенностями их творчества (кто может измерить, насколько Гребенщиков «культовее» Макаревича?). Видимо, этот вопрос заслуживает отдельного, более детального анализа.

Таким образом, в последнее время можно наблюдать усиление влияния на репутацию рок-музыкантов их политических взглядов, высказываний, участия в различных мероприятиях. Иногда влияние таких нетворческих элементов оказывается сильнее собственно творчества. Возможно, это связано с тем, что глобальное информационное пространство позволяет «пустить в народ» любое мнение и любую точку зрения, которые раньше остались бы неизвестными или невысказанными. Высказанную фразу подхватывают многочисленные информационные порталы и блоги, и в результате формируется определённая репутация рок-автора, которая часто даже не подкреплена его творчеством.

Литература

1. Арляпов А. О чём поёт гитара, или Сидячие танцы Гарика Сукачёва [Электронный ресурс] / А. Арляпов // Новости vtomske.ru – главные события Томска: сайт. – Режим доступа: <https://news.vtomske.ru/details/12815>

o-chem-poet-gitara-ili-sidyachie-tancy-garika-sukacheva (дата обращения: 20.08.2018).

2. *Барановская Н. А.* «По дороге в рай...», или Беглые заметки о жизни и творчестве Константина Кинчева [Текст] / Н. А. Барановская // Константин Кинчев. Жизнь и творчество, стихи, документы, публикации. – СПб.: Новый Геликон, РИЦ Ток, 1993. – С. 5-84.

3. *Воронков П.* Брат против брата. В чём причина конфликта между Вадимом и Глебом Самойловыми [Электронный ресурс] / П. Воронков // Газета. Ru – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/culture/2017/06/17/a_10725905.shtml (дата обращения: 20.08.2018).

4. *Кудин Н.* Власть [Электронный ресурс] / Н. Кудин // Еженедельник «Дело» (Санкт-Петербург). – 2008. Цит. по: Группа «Алиса» – Пресса: официальный сайт – Режим доступа: <http://www.alisa.net/pressa.php?action=2008&disk=press263> (дата обращения: 20.08.2018).

5. *Мех Д.* Русские рок-музыканты о событиях на Украине [Электронный ресурс] / Д. Мех // Русский рок сегодня – Репродуктор: сайт – Режим доступа: <https://reproduktor.net/2014/12/video-russkie-rok-muzykanty-o-sobytiyah-na-ukraine/> (дата обращения: 20.08.2018).

6. *Розанов И.* Литературные репутации [Текст] / И. Розанов // Розанов И. Литературные репутации. – М.: Советский писатель, 1990. – С. 16-29.

7. *Розанов И.* Популярные песни и их авторы [Текст] / И. Розанов // Розанов И. Литературные репутации. – М.: Советский писатель, 1990. – С. 82-89.

8. *Троицкий А. К.* Рок в Союзе: 60-е, 70-е, 80-е... [Текст] / А. К. Троицкий. – М.: Искусство, 1991. – 207 с., ил.

9. *Челищева В.* Только пуделя в суде и не хватало [Электронный ресурс] / В. Челищева // Новая газета. – 13 мая 2011. – № 50. – Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2011/05/12/5584-tolko-pudelya-v-sude-i-ne-hvatalo-5/7> (дата обращения: 27.08.2018).

10. Шевчук о батле с Путиным и войне в Чечне [Видео] // вДудь: интернет-шоу – 7 декабря 2017 – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=98pE29S5Gb4> (дата обращения: 10.05.2019).