

Аккозина А.Э. (Екатеринбург, УрГПУ)

*Исторический комментарий фактов современного
русского языка в свете лингводидактики*

Аннотация. Статья посвящена проблемам исторического комментирования фактов современного русского языка в средней школе. Образовательный стандарт ООО косвенно подводит к мысли о необходимости включения исторических сведений о развитии русского языка в урочную деятельность. Анализ школьных учебников по русскому языку показывает недостаточность исторического комментария. Обширный материал по исторической фонетике и исторической грамматике русского языка рассчитан, конечно же, на учителя-словесника. В статье представлены образцы исторического комментария и упражнений на закрепление имеющейся в них информации для учащихся.

Ключевые слова: историческое комментирование, история русского языка, русский язык, методика русского языка в школе, лингводидактика, восточнославянские языки, древнерусский язык.

Сведения об авторе: Аккозина Александра Эдуардовна, студент 2 курса ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург). Научный руководитель – к.ф.н., доц. Е.Н. Иванова.

Контакты: 620017, Екатеринбург, пр. Космонавтов 26; aleksandra.akkozina@mail.ru.

Akkozina A.E. (Ekaterinburg, USPU)

*Historical Commentary on the Facts of the modern
Russian Language in the Light of Linguodidactics*

Abstract. The article is devoted to the problems of historical commenting on the facts of the modern Russian language in

secondary school. Educational standard indirectly leads to the idea of the need to include historical information about the development of the Russian language. An analysis of school textbooks on the Russian language shows a lack of historical commentary. Extensive material on historical phonetics and historical grammar of the Russian language is, of course, designed for a teacher of literature and literature. The article presents samples of historical commentary and exercises to consolidate the information available to them for pupils.

Keywords: historical commentary, history of the Russian language, Russian language, Russian language method at school, linguodidactics, East Slavic languages, Old Russian language.

About the author: Akkosina Alexandra E., 2nd year student of the Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

В современной школьной программе по русскому языку исторический комментарий приводится, к сожалению, не совсем в том объеме, в котором он необходим для понимания русского языка как сложного явления, зато факты его истории нередко становятся основой олимпиадных заданий для школьников [Гоголина, Иванова, 2018]. Знание исторических процессов русского языка помогает учащимся представить язык как систему, осознать тот факт, что нормы литературного языка являются результатом длительного процесса его становления и совершенствования, а также способствует пониманию тенденций возможного развития современного русского языка.

В разделе 11.1 «Филология. Русский язык. Родной язык» образовательного стандарта сказано о том, что предметные результаты должны отражать «расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка» и «овладение ос-

новными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка» [ФГОС, 2010, с. 8].

Вся литература, касающаяся истории русского языка, рассчитана на учителя-словесника с базовым филологическим образованием (см., например: [Борковский, Кузнецов, 2006; Иванов, 1990; Колесов, 1994]), поэтому в данной статье представлены примеры того, как исторический комментарий мог бы выглядеть в рамках учебника общеобразовательной школы для ученика.

Кроме комментирования параграфов учебников, в которых необходима та или иная историческая справка о русском языке, целесообразно разработать несколько упражнений, в качестве примера того, как исторический материал будет включаться в состав учебников и сравнить комментарий, который представлен В. В. Ивановым и З. А. Потихой.

По нашему мнению, для подачи исторических справок в учебниках удобнее всего ввести определенную рубрику для этой информации. Рубрику можно назвать *«Дело было так...»* и в рамках определенного цвета давать теоретические сведения из истории языка, касающиеся языкового материала данного параграфа.

Представим несколько **примеров рубрики и упражнений** и для сравнения приведем комментарий, который предлагают В. В. Иванов и З. А. Потиха в своей книге для учителя (!) «Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе».

1. Комментарий из пособия В. В. Иванова и З. А. Потихи к теме «Число имени существительного»:

«Существительные в древнерусскую эпоху выступали не только в единственном и множественном числах, но еще и в двойственном числе. Это значит, что когда древнерусские существительные употреблялись в сочетании с числительными два, две и оба, обе или когда речь шла о парных или о двух предметах, то в этих случаях существительные высту-

пали в особых формах двойственного числа» [Иванов, Потиха, 1985, с. 65].

Представим свою версию исторического комментария в рубрике «Дело было так...». § 100. Множественное число имён существительных [Русский язык. 5 класс, 2011, с. 217].

Дело было так...

В исторический период, примерно до XIII века, в древнерусском языке у существительных было единственное, множественное и двойственное число. Двойственное число использовалось для обозначения парных предметов, но с течением времени оно утратилось.

Далее следует пример упражнения для закрепления этого теоретического материала.

Упражнение № 1

Какие из представленных ниже слов сохранили форму двойственного числа? Распредели и запиши все слова в три столбика: единственное, множественное и двойственное число.

(Две) ноги, дом, стул, стол, (два) сапога, (две) руки, свеча, кружка, (два) глаза, поле, сердце, чин, лец, сад, (два) уха, лапти, имена, дары, (два) колена, черти, колокол, дороги, листья, провод, (две) ступни, камни, гусь, брови, огурец, луч, калач.

2. Комментарий В. В. Иванова и З. А. Потихи к теме «Типы склонений имени существительного»:

«В отличие от современного состояния русского языка, где существительные, за небольшим исключением, изменяются только по трем типам склонения, система склонения в древне-

русском языке была, более сложной. Во-первых, самих типов склонения было больше, чем теперь, а во-вторых, распределение существительных по этим типам было менее тесно связано с распределением их по родам: существительные одного и того же рода могли входить в разные типы склонения, и в одном типе склонения могли оказаться существительные разной родовой принадлежности» [Иванов, Потиха, 1985, с. 68].

Дело было так...

В древнерусском языке было пять основных типов склонений существительных. Но с течением времени произошло объединение пяти типов склонений в три, так появилась современная система склонений имен существительных в русском языке.

Образец упражнения по этой теме:

Упражнение № 2

Перед вами таблица «Пять основных типов склонения имен существительных в древнерусском языке». Распределите слова, данные в таблице, в три группы, соответствующие склонениям современного русского языка.

*а, *ја	*о, *јо	*и	*і	*согласный
земля	стол	сын	кость	небо
дядя	поле	чин	гость	чудо
жена	конь	сан	лось	мать
сирота	село	дом	гусь	день
кожа	ключ	верх	деготь	дитя
простыня	нож	вол	перстень	бровь

3. Исторический комментарий к теме «Полные и краткие прилагательные» В. В. Иванова и З. А. Потихи:

«Более древними являются краткие прилагательные; полные же формы образовывались от кратких путем присоединения к ним падежных форм указательного местоимения «и», «я», «е». Первоначально, как краткие, так и полные прилагательные склонялись и изменялись по родам и числам», «краткие прилагательные могли выступать в роли определения и склоняться», «В результате того что краткие прилагательные стали сохраняться только как именная часть составного сказуемого, а эта именная часть всегда выступает в именительном падеже, краткие прилагательные утратили формы косвенных падежей, т. е. перестали склоняться. Так возникли современные отношения кратких и полных прилагательных» [Иванов, Потиха, 1985, с. 93-94].

Дело было так...

Краткие прилагательные «старше» полных. Полные прилагательные образовывались от кратких путем присоединения к ним указательных местоимений. В древнерусском языке краткие прилагательные изменялись по родам, числам (как в современном русском) и падежам, но с течением времени они утратили способность склоняться, и сейчас в современном русском языке они изменяются только по числам и родам.

Пример упражнения для закрепления теоретического материала к этой теме.

Упражнение № 3

Представь, что ты древнерусский писатель. Перед тобой словосочетания существительных с краткими прилагательными. Перепиши эти словосочетания в тетрадь так, словно это древнерусский текст. Помни о том, что краткие прилагательные в древнерусском языке изменялись по числам, родам и падежам.

На (боса) ногу, о (добра) сестре, по (бел) свету, о (светел) дне, (красна) девице, на (широка) дороге, (силен) молодцу, на (сине) небе, о (свеж) ветре.

Таким образом, во-первых, Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО 5-9 классы) не предполагает изучения истории русского языка в средней школе, однако в планируемых результатах отмечается необходимость систематизации научных (!) знаний о языке, что невозможно без минимальных знаний исторической грамматики русского языка. Во-вторых, в учебнике по русскому языку для учащихся 5-х и 6-х классов общеобразовательных учреждений авторов Т. А. Ладыженской и М. Т. Баранова имеется ряд тем (в разделах «Орфография», «Морфемика и словообразование», «Лексика и фразеология» и др.), изучение которых необходимо сопровождать историческим комментированием.

Литература

Борковский В. И., Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. – М.: КомКнига, 2006. – 512 с.

Гоголина Т. В., Иванова Е. Н. Олимпиада по русскому языку как средство повышения мотивации школьников к изучению лингвистических дисциплин // Педагогическое образование в России. – 2018. – № 12. – С. 91-94.

Иванов В. В. Историческая грамматика русского языка: учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1990. – 400 с.

Иванов В. В., Потиха З. А. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе: пособие для учителя. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1985. – 160 с.

Колесов В. В. История русского языка. – М.: Академия; СПб.: СПГУ, 2005. – 669 с.

Русский язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцева [и др.]. – 38-е изд. – М.: Просвещение, 2015. – 317 с.

Федеральный государственный образовательный стандарт для основного общего образования 5-9 классы, приказ от 17.12.2010 г. №1897. – 41 с.