

**Котова С.С. (Екатеринбург, УрГПУ)**

*Анализ теоретических основ школьных учебников  
по теме «Слова категории состояния»*

**Аннотация.** Вопрос о частеречной принадлежности слов категории состояния в современной лингвистике по сей день остается дискуссионным. В данной статье анализируются школьные учебники по данной теме. Для рассмотрения были выбраны три учебных комплекта: Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова, О. В. Загоровская (7 класс); М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова, науч. ред. Н. М. Шанский (7 класс); В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова (теория) и Г. К. Лидман-Орлова (практика, 6 класс). Автор анализирует набор частеречных признаков слов категории состояния и как заявленная в учебнике теория реализуется в упражнениях. На основе данного анализа делается вывод, насколько каждый из комплектов удовлетворяет требованиям Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, который предполагает изучение СКС как проблемный вопрос.

**Ключевые слова:** слова категории состояния, частеречный статус, часть речи, наречия, функциональные омонимы, ФГОС, федеральные государственные образовательные стандарты, русский язык, методика русского языка в школе.

**Сведения об авторе:** Котова Софья Сергеевна, магистрант первого года обучения ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», учитель МАОУ СОШ № 50 (Екатеринбург). Научный руководитель – к.ф.н., доц. Л.С. Чечулина.

**Контакты:** 620017, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; sofya.kotova.84@gmail.com.

**Kotova S.S. (Yekaterinburg, USPU)**

*Analysis of the theoretical foundations of school textbooks  
on the topic of the word category of state*

**Abstract.** The question of the frequency identity of the words of the state category in modern linguistics remains controversial to this day. This article analyzes the school textbooks on this topic. Three training sets were selected for consideration: L. M. Rybchenkova, O. M. Alexandrova, O. V. Zagorovskaya (Grade 7); M. T. Baranov, T. A. Ladyzhenskaya, L. A. Trostentsova, scientific. ed. N. M. Shansky (Grade 7); V. V. Babaytseva, L. D. Chesnokova (theory) and G. K. Lidman-Orlova (practice, grade 6). The author analyzes the set of partial-word features of the words of the state category and how the theory stated in the textbook is implemented in the exercises. Based on this analysis, it is concluded that each of the kits meets the requirements of the Federal State Educational Standard of Basic General Education, which involves studying the words of the state categories as a problematic issue.

**Keywords:** words of status category, partial status, part of speech, adverbs, functional homonyms, federal state educational standards, Russian language, Russian language method in school.

**About the author:** Kotova Sophya S., master's student 1 year of study at Ural state pedagogical University, teacher of Russian language and literature (Yekaterinburg).

Вопрос о выделении слов категории состояния в самостоятельную часть речи до сих пор остаётся в лингвистике дискуссионным. Отсутствует однозначное определение данного класса слов, который дефинируют по-разному: категория состояния (Л. В. Щерба, В. В. Виноградов, И. И. Мещанинов, Н. С. Поспелов), безлично-предикативные слова (А. М. Пешковский, Е. М. Галкина-Федорук), предикатив (А. В. Исаченко, В. Н. Мигирин), предикативные наречия (Д. Н. Овсяннико-Куликовский) [URL: <https://sites.google.com>].

В Академической грамматике-80 слова категории состояния самостоятельной частью речи не считаются. Они рассматриваются как предикативные наречия и предикативы, выступающие в функции главного члена однокомпонентного предложения [Русская грамматика, 1980, т. 2, с. 703].

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) предъявляет требования к предметным результатам освоения учебных предметов, вынесенных на промежуточную и итоговую аттестацию. В результате изучения темы «Слова категории состояния» ученик должен определять их общее грамматическое значение, морфологические признаки, характеризовать синтаксическую роль и роль в речи [ФГОС ООО, с. 116].

Удовлетворяя требованиям стандарта, слова категории состояния в школьной грамматике изучаются как самостоятельная часть речи, так как у них выделяется весь набор характерных признаков.

В основном содержании примерной образовательной программы по русскому языку, детализирующей и раскрывающей содержание стандарта, мы находим следующую формулировку: «вопрос о словах категории состояния в системе частей речи» [Примерная образовательная программа по русскому языку, с. 36]. Следовательно, изучение слов категории состояния в школе предполагается как проблемный вопрос. Разработчики авторских программ, ориентируясь на стандарт, должны реализовать его основное содержание в своих учебно-методических комплексах. На уровне учебных умений школьникам необходимо различать слова-состояния и наречия [Примерная образовательная программа по русскому языку, с. 36].

Целью статьи является анализ школьных учебников по теме «Слова категории состояния».

Для анализа были выбраны три учебно-методических комплекса: Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова, О. В. Заго-

ровская (7 класс); М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова, науч. ред. Н. М. Шанский (7 класс); В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова (теория), Г. К. Лидман-Орлова (практика, 6 класс).

В учебнике Л. М. Рыбченковой слова категории состояния рассматриваются в рамках темы «Наречие как часть речи» на втором уроке [Рыбченкова, 2014, с. 108].

Предлагается материал для наблюдений – это пары предложений с омонимией. Ученикам необходимо сравнить предложения с наречиями и СКС, ответить на вопросы и подчеркнуть омонимы как члены предложения [Рыбченкова, 2014, с. 108].

Далее следует блок теории по СКС, где они представлены как слова самостоятельной части речи. Особое внимание уделяется синтаксической роли слов категории состояния и их синтаксической валентности [Рыбченкова, 2014, с. 108].

Рядом в диалоговом окне в рубрике «Это интересно» мы находим упоминание о различных точках зрения лингвистов на данный вопрос без учета их аргументации [Рыбченкова, 2014, с. 108].

После теории следует два упражнения на различение СКС, наречий и кратких прилагательных. Предполагается обратить внимание на сочетаемость и синтаксическую функцию в предложении [Рыбченкова, 2014, с. 109].

Содержание учебника Л. М. Рыбченковой [Рыбченкова, 2014] не в полной мере удовлетворяет требованиям стандарта к освоению предметных результатов по теме. Не уделяется внимание ОКГЗ слов категории состояния и их морфологическим признакам. Недостаточный объем языкового материала не создает базу для понимания специфики семантики слов категории состояния.

Вопрос о словах-состояниях не ставится на протяжении всего параграфа. Диалоговое окно можно рассматривать как попытку реализовать требования стандарта.

В учебнике М. Т. Баранова тема представлена в двух параграфах: «Категория состояния как часть речи» и «Морфологический разбор категории состояния» [Баранов, 2014, с. 127, 131].

Первый из параграфов начинается с упражнения на определение языковых средств, отражающих семантику слов категории состояния, до предъявления теории. Дан пример того, как должен выглядеть анализ предложений, по формальным признакам можно заметить, что для слов, отражающих семантику состояния, также важна синтаксическая роль (показано графически) [Баранов, 2014, с. 127].

Следующее упражнение заставляет обратить на себя особое внимание.

*Задание: глаголы, стоящие в скобках, употребите в той форме, которая представляет действие или состояние независимо от действующего лица (предмета). Выпишите сначала предложения, обозначающие состояние природы, окружающей среды, затем предложения, обозначающие состояние человека.*

*В каждом предложении подчеркните грамматическую основу и определите, чем она выражена* [Баранов, 2014, с. 127].

В скобках даны следующие глаголы: *стемнеть, начинать, брезжить, забелеться, тянуть, затянуть, нездоровиться, стучать, дышаться, саднить, вспоминаться, становиться, быть.*

Вероятно, авторы учебника так предполагали подготовить школьников к восприятию теоретической части параграфа, но подобранный языковой материал не позволит добиться поставленной задачи. Это упражнение скорее актуализирует знания, полученные в 6 классе по теме «Безличный глагол»: *глаголы, которые обозначают действия, происходящие без действующего лица (предмета), называются безличными. В предложениях с безличными глаголами нет подлежащего* [Баранов, 2015, с. 131]. После параграфа по безличным глаголам следуют упражнения, из которых учащие заключают, что

безличные глаголы обозначают явления природы и состояния человека [Баранов, 2015, с. 131].

Теоретический материал по словам категории состояния в учебнике 7 класса сформулирован аналогично: *сказуемое в предложениях, характеризующих состояние природы или состояние человека, может быть выражено специальными словами, образующими самостоятельную часть речи, которая получила название «Категория состояния»* [Баранов, 2014, с. 128].

Данное определение авторы учебника иллюстрирую примерами. Для предупреждения ошибок, в параграфе представлен образец рассуждения, позволяющий отличать наречия и слова-состояния в контекстах.

Обратим внимание на такие признаки, как общее грамматическое значение, частеречная семантика в наборе морфологических признаков, синтаксическая функция и сочетаемость (=валентность) [Баранов, 2014, с. 128].

Второй параграф дает структурированный план морфологического анализа и упражнение на его отработку [Баранов, 2014, с. 131].

УМК М. Т. Баранова [Баранов, 2014] в целом удовлетворяет требованиям стандарта к освоению предметных результатов школьниками, но представленная теория не в полной мере находит отражение в практической части. В параграфе приведены примеры слов категории состояния в сравнительной степени, а упражнений, в которых это знание было бы закреплено, нет.

Учебник не определяет тему как проблемную, однако логика изложения материала предполагает столкновение с противоречиями до теории в определении частеречной принадлежности. При грамотно разработанном уроке данный учебник может служить базой для изучения слов категории состояния как проблемы.

Следующий учебно-методический комплекс ориентирован на углубленное изучение языка.

В теоретической части учебника В. В. Бабайцевой представлено общее грамматическое значение слов категории состояния, говорится о морфологических признаках, производится дифференциация слов категории состояния по типам. Логика изложения материала предполагает связи с ранее изученным материалом [Бабайцева, 2012, с. 155].

В практической части, составленной Г. К. Лидман-Орловой, работа со словами категории состояния начинается с дифференциации на состояние человека и окружающей среды [Лидман-Орлова, 2014, с. 218].

Положительную оценку упражнениям можно дать в отношении степени вынужденной аналитичности школьника при ответе: от школьника требуется пошаговое доказательство и логика переходов при ответе. Задание проверяет и усвоенность морфологических признаков, и умение отличать категорию состояния от наречия, и умение определять синтаксическую роль [Лидман-Орлова, 2014, с. 219].

Аналогичное задание со словами, означающими состояние окружающей среды [Лидман-Орлова, 2014, с. 219].

При изучении слов категории состояния, обозначающих оценку действий, предполагается связка ранее изученного материала с новой темой и обращает внимание школьника на отсутствие субъекта в предложениях и синтаксические роли [Лидман-Орлова, 2014, с. 220-221].

Следует отметить положительную сторону этого учебника: задание на образование слов категории состояния (от восприятия к продуцированию, внимание на морфологические признаки), на определение слов категории состояния, но с более сложным языковым материалом, ориентация на контекст (синтаксическую валентность и синтаксическую роль).

В следующем параграфе, нацеленном на повторение ранее изученного материала, также есть задания на разграничение наречий и слов категории состояния [Лидман-Орлова, 2014, с. 222].

В целом в учебнике В. В. Бабайцевой более аналитический подход к изучению слов категории состояния и отграничению их от наречий. Учебник в полной мере удовлетворяет требования стандарта к освоению учебного предмета.

Двухчастность учебника (теория и практика) дает возможность сконструировать уроки по словам категории состояния как проблемные.

Подводя итог, отметим, что все рассмотренные учебно-методические комплексы представляют слова категории состояния как самостоятельную часть речи, выявляя весь набор частеречных признаков, однако представленный в учебниках материал не позволяет изучать тему как проблемную, не создает базу для выявления специфики семантики слов категории состояния.

### Литература

*Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д.* Русский язык. Теория 5-9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. – М., 2012.

*Баранов М. Т., Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А.* Русский язык. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / науч. ред. Н. М. Шанский. – 5-е изд. – М., 2015.

*Баранов М. Т., Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А.* и др. Русский язык. 7 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. – 2-е изд. – М., 2014.

Вопрос о категории состояния как части речи. – URL: <https://sites.google.com> (дата обращения: 26.05.2019).

*Лидман-Орлова Г. К., Пименова С. Н., Еремеева А. П.* Русский язык. Практика. 6 класс: учебник. – 2-е изд. – М., 2014.

Примерные программы по учебным предметам. Русский язык. 5-9 классы.

Русская грамматика / АН СССР. – М., 1980. – Т. 1.

*Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Загоровская О. В.*  
Русский язык. 7 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. – 2-е изд. – М., 2014.

*Федеральный* государственный образовательный стандарт основного общего образования (проект). – URL: [www.preobra.ru](http://www.preobra.ru) (дата обращения: 26.05.2019).