

ЛИТЕРАТУРНАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК КУЛЬТУРНЫЙ МЕХАНИЗМ

Е.А. Селютина
ORCID: 0000-0002-5982-6208
Челябинск, Россия
E-mail: L22502@yandex.ru

УДК 82.08
DOI 10.26170/ufv19-03-01

«ДРУГАЯ КРИТИКА» И НОВЕЙШЕЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ: ИДЕЯ «ПЕРЕСМОТРА» ЛИТЕРАТУРНЫХ РЕПУТАЦИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА «НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

Аннотация. В статье анализируется новый этап существования научного знания в информационном обществе. Под влиянием публичного существования науки и необходимости ее популяризировать, в центр ставится не объект исследования, а фигура интерпретатора. Читатель работает с текстами второго порядка (традиционными – рецензиями, заметками, статьями, а также медиа-жанрами различного типа, в основном бытующими в «новых медиа», а не в традиционных литературно-художественных и литературно-критических журналах). В науке этот процесс иллюстрирует деятельность журнала «Новое литературное обозрение» (издается с 1992 года), который позиционирует себя как журнал «другой критики». Журнал «Новое литературное обозрение» показал возможности публицистики для ранжирования литераторов вне определившихся мест в литературном процессе, а также разрушения привычных иерархий, сложившихся в литературоведении и критике предшествующего времени, в том числе и в отношении объема внимания, направленного на различных авторов разных периодов истории литературы. Стратегия журнала может быть определена как «пересмотр» (пересмотр литературных репутаций и места в пантеоне литературы). Журнал «НЛО» повлиял на формирование новейшей теории литературы, презентовав многие методологические работы, сделав определенные направления гуманитаристики более интересными и влиятельными для научной мысли. В актуальном литературном процессе фигура критика и литературоведа проходит через ресакрализацию.

Ключевые слова: литературная репутация, литературные журналы, литературная критика, методология литературоведения, новейшая литература.

E.A. Selyutina
Chelyabinsk, Russia

“ANOTHER CRITIQUE” AND THE NEWEST LITERARY CRITICISM: THE IDEA OF “REVISING” LITERARY REPUTATIONS IN THE ACTIVITY OF THE “NEW LITERARY REVIEW” JOURNAL

Abstract. The article analyzes the new stage of the existence of scientific knowledge in the information society. Under the influence of the public existence of science and the need to popularize it, the center is not the object of research, but the figure of the interpreter. The reader works with texts of the second order (traditional – reviews, notes, articles, as well as media genres of various types, mainly found in the “new media”, rather than in traditional literary, artistic and literary-critical journals). In science, this process illustrates the activity of the magazine “New Literary Review” (*Novoe literaturnoe obozrenie* (“NLO”) published since 1992), which positions itself as a magazine of “other critics”. “New Literary Review” showed the possibilities of journalism for ranking writers outside defined places in the literary process, as well as the destruction of the usual hierarchies that have developed in literary criticism and criticism of previous times, including in relation to the amount of attention directed at various authors from different periods of literary history. The journal’s strategy can be defined as “revision” (revision of literary reputations and places in the pantheon of literature). “NLO” influenced the formation of the latest theory of literature, presenting many methodological works, making certain areas of humanities more interesting and influential for scientific thought. In the actual literary process, the figure of the critic and literary critic goes through re-sacralization.

Keywords: literary reputation, literary journals, literary criticism, methodology of literary criticism, the latest literature.

Современный этап существования писателей в социуме характеризуется размыканием границ литературной сферы и прямым выходом к читателю, зрителю, для которого интерес представляет не только, и не столько профессиональная деятельность литератора, сколько его персона вообще. Кроме того, можно говорить о том, что явление энтертейнмента, появление платформ, популяризирующих научное знание, в том числе и в книжной и литературной сфере (например, TED или Академия Арзамас), показывают смещение фокуса с собственно открытия, явления на его интерпретацию и яркую презентацию.

Эти процессы протекают в области изящной словесности достаточно активно, поэтому ее современное понимание невозможно без рефлексии над воспринимающим сознанием. Литература подвергается сегментированию, сегрегированию, стратификации, и личность интерпретатора чрезвычайно важна. Количество информации, ограниченность ресурсов (временных и когнитивных – невозможность освоить,

буквально, «все») способствуют тому, что современный человек в большинстве своем работает не столько с первоисточниками, сколько с современными информационными платформами (локализованными в сети интернет, в том числе с так называемыми «новыми медиа») и в силу этого с различными медиажанрами, интерпретирующими знание: так, например, все богатство философской мысли эпохи можно уместить в одной публикации («Философия Просвещения в одной таблице»), а динамику языка от старославянского до современного русского изложить за шестнадцать минут («Русский язык: от «гой еси» до «лол кек»). Мы можем говорить, в таком случае, что процесс популяризации знания вновь поднял вопрос о том, кто определяет наши литературные вкусы, играют ли критика и стратегии интерпретации решающую роль в формировании ценностного поля литературы. Мы полагаем, что в актуальном литературном процессе фигура критика и литературоведа проходит через ресакрализацию.

В некоторых предыдущих публикациях мы уже высказывались о влиянии презентаций книжных новинок в сетевых медиа на вовлеченность читателя в процесс чтения [Селютина 2017], отмечая деятельность критиков в области выявления нового литературного канона, а также об активном функционировании книг в области эдьютейнмента [Селютина 2017]. Было показано, что подобный подход ведет к исключению текста как такового из сферы внимания читателя, т.к. произведение заменяется «текстом о тексте» (рецензией или анонсом), книга становится «пустым знаком». Кроме того, в контексте дискуссий об изменении критического поля как такового, вовлеченности читателя в процесс анализа художественных произведений и, как следствие, о возможности говорить о появлении «непрофессиональной критики», интересно проследить, каким образом профессиональная, но позиционирующая себя как «неклассическая» критика работает с профессиональным читателем-филологом (гуманитарием), для которого книга пустым знаком быть не может по определению, какого рода рефлексия может считаться актуальной и продуктивной, какие авторы вводятся в научное поле. Вопрос литературных персоналий важен в контексте актуальных дебатов о новом пантеоне (каноне) литературы, так как профессиональная среда и читатель по-разному определяют основания для анализа вклада авторов в эволюцию литературных стратегий или в динамику общественного мнения.

На наш взгляд, стоит говорить об особом значении журнала «Новое литературное обозрение», который выполняет функцию популяризации научного знания в профессиональной среде. Он создавался в полемике с традиционным типом литературного журнала советского и постсоветского периода («Новый мир», «Вопросы литературы» и др.). Интересен

взгляд на автора как нерешенную литературоведческую проблему, который последовательно складывался на страницах данного журнала. Есть основания утверждать, что журнал повлиял на современную теорию литературы, и, в частности, на осмысление фигуры автора, авторского стиля, нарратологии и других проблем данной сферы гуманитарного знания, а также сформировал определенную репутацию ряду авторов новейшего периода развития литературы, т.е. является своеобразным идеологическим инструментом. Сразу оговоримся: мы не утверждаем, что авторы журнала склонны к единообразию в выборе научных векторов, или сосредоточены только на проблеме канона новой и новейшей литературы. Но читатель журнала определенно может увидеть, что создатели поставили перед собой цель сформировать язык современной науки: сначала литературоведения, а затем и гуманитаристики в целом. Поэтому можно говорить о том, что «Новое литературное обозрение» показало новые возможности публицистики для ранжирования литераторов вне определившихся мест в литературном процессе, а также разрушения привычных иерархий в литературоведении предшествующего времени, в том числе и в отношении объема внимания, направленного на различных авторов разных периодов истории литературы.

Материалом анализа являются публикации журнала, посвященные проблемам автора, за весь период его существования, т. е. с 1992 до 2018 года (154 номера). Нас интересует, какие авторы находятся в исследовательском поле журнала, доля современных авторов, и, самое главное, выделение исследователями позиций, определяющих новизну и своеобразие творческой стратегии выбранных авторов. Другими словами, на каком основании можно считать современного автора новатором, осуществляющим свой поиск именно в плоскости эстетики, а не только идеологии. Такой взгляд позволяет проследить границы допустимого в литературе (поэт или «как бы поэт»), критерий «достаточности» в художественной словесности, определяемый с разных методологических позиций, насколько проницаемы границы современной литературы (кто может войти в круг авторов-современников), области рефлексии современного литературоведения, направленные в сторону авторства как научной проблемы, а также описание российского литературного дискурса. При анализе публикаций необходимо учитывать не только их жанр (что перед нами – аналитическая статья или рецензия на изданную книгу), но и отбор материала в диахронии: очевидно, что российская литературная критика и литературоведение переживали в 1990-е годы своеобразный Ренессанс, связанный с введением многих литературных и литературоведческих текстов (например, основной корпус работ о постдраматическом театре) в культурную среду, что авторами различных учебников называется «возвращением» двадцатого века, т. к. очевидно,

что именно литература этого столетия (зарубежная и отечественная) серьезным образом задержалась на пути к читателю.

Важнейшим шагом в работе этого издания является четкое определение методологических принципов, в русле которых работают теоретики и исследователи. Рубрикация журнала предполагает группировку материалов по методологическим основаниям – нарратологии и герменевтике, семиотическому, антропологическому, интертекстуальному подходам, что позволяет говорить о серьезном вкладе в презентацию методов современного литературоведения. Так, например, один из новых номеров журнала посвящен современной герменевтике («Исследователь-сыщик: улики, детали и детективная герменевтика в нарратологии»), поэтому два раздела журнала апеллируют к стратегиям раскрытия преступлений: с одной стороны, поиску контекстов – «В сторону (от) текста: еще раз о силе слабых связей», с другой – собственно к жанру детектива: «Детектив, пост/квазидетектив, криминальная драма».

Одной из важнейших отправных точек обоснования актуальности выбора автора, и мы полагаем, что это можно считать важной позицией в стратегии определения «инаковости» «НЛО» (И. Д. Прохорова) в мире журнальных изданий о литературе, в «НЛО» является лексема «пересмотр». Под пересмотром здесь понимается изменение оптики, направленной на уже известные персоны мировой и отечественной литературы. В публичных дискуссиях создатель журнала Ирина Прохорова традиционно апеллирует к советскому исследовательскому дискурсу, академическим дискуссиям недавнего прошлого, советской повседневности, иллюстрируя позитивные изменения в новейшей науке, в том числе и инициированные ее издательской деятельностью. Прежде всего, пересматривается советская литература, этот вектор задан в самом начале существования журнала, но остается одним из самых продуктивных до сих пор. На страницах «НЛО» «советское» представлено через все методологические подходы современного гуманитарного знания.

Современные авторы, книги которых рецензируются в журнале, во многих случаях стоят в стороне от премиальных процессов, не имеют широкого освещения в прессе, не являются предметом научных штудий, не находятся «на слуху» у широкой публики. Иерархии, которые выстраиваются в семантическом поле журнала, имеет смысл оценивать с точки зрения возможности применения к ним научного инструментария. Репутация создается в научном сообществе. И поэтому в журнале оценивается не столько автор, сколько исследователь: в издании приветствуются научные дискуссии, перекрестная апелляция к рецензиям. Можно говорить, что предмет исследования журнала не только литератор, но и литературовед.

В отношении поэзии критики журнала, на наш взгляд, применяют традиционный инструментарий, основы которого были заложены еще формалистами. Специфика поэта определяется через анализ грамматических категорий, противопоставляющих обыденный язык, языку поэтическому, «деланному». Так, аргументируя специфичность поэтики А. Альтшуллера, творчество которого, начавшись в период «самиздата», вошло в контекст современной литературы, Н. Хеймец апеллирует к выходу языка за его пределы: «К грамматическим проявлениям этого нового языка принадлежит, например, обычно не принятое употребление наречий с предлогами. С его помощью в текстах Альтшуллера появляется новая категория явлений» [Хеймец 2018].

Специфичность больших литературных форм (например, романа), обосновывается через размывание или разрушение устоявшихся литературных категорий, таких как «род» или «жанр». Рассуждая о пародийном романе А. Бренера «Ияфиопика, или засыпанные города (книга опыта в 66-ти виньетках и 33 картинках)», А. Марков отмечает: «Разрушение жанровых условностей, не в смысле замены их натурализмом впечатлений, а в смысле доказательства неприложимости культурных кодов к уникальным или чудесным ситуациям, ткнет ткань романа Бренера» [Марков 2018].

Таким образом, можно говорить о том, что журнал «Новое литературное обозрение» с момента своего создания активно влияет на то, что в актуальном литературном процессе фигура критика и литературоведа проходит через ресакрализацию. Выбрав стратегию «пересмотра» литературных репутаций и иерархий, журнал последовательно представил многие сферы изучения текста, прежде всего, область социологии литературы. «Пересмотр» определил вектор научной рефлексии – создание нового «литературоведческого текста» с точки зрения актуальных методов литературоведения и гуманитаристики в целом. Журнал «Новое литературное обозрение» показал возможности публицистики для ранжирования литераторов вне определившихся мест в литературном процессе, а также разрушения привычных иерархий, сложившихся в литературоведении и критике предшествующего времени, в том числе и в отношении объема внимания, направленного на различных авторов разных периодов истории литературы.

ЛИТЕРАТУРА

Марков А. Роман с удвоенной энергией [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение. 2018. № 6 (154). URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/154_nlo_6_2018/article/20454/ (дата обращения: 06.03.2019).

Прохорова И. Об этике научного спора: Комментарии главного редактора [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение. 2012. № 114. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2012/114/pr59.html> (дата обращения: 06.03.2019).

Селютин Е. А. Рецепция современной литературы в сетевых медиа: подходы, имена, вопрос о пантеоне новой словесности (на материале “Горький.Media” и “Афиша.Daily”) // Литература в контексте современности : сборник материалов IX Всероссийской научной конференции с международным участием (Челябинск, 8-9 декабря 2017 г.) / отв. ред. Т. Н. Маркова ; ЮУрГГПУ. Челябинск : Изд-во ООО «Энциклопедия», 2017. С. 84-88.

Селютин Е. А. Языковая личность и книжная культура: экспертирование литературных новинок в сетевых медиа // Языковая личность в современном коммуникативном поле : коллективная монография / ред.-сост. Е. А. Селютин, О. Г. Усанова. Челябинск : Энциклопедия, 2017. 180 с. С. 134-151.

Томашевский Б. В. Теория литературы. Поэтика. М. : Аспект Пресс, 2003. 334 с.

Хеймец Н. О поэтике Александра Альтшуллера [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение. 2018. № 6 (154). URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/154_nlo_6_2018/article/20451/ (дата обращения: 06.03.2019).

REFERENCES

Markov A. Roman s udvoennoy energiyey [Elektronnyy resurs] // Novoe literaturnoe obozrenie. 2018. № 6 (154). URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/154_nlo_6_2018/article/20454/ (Access date: 06.03.2019).

Prokhorova I. Ob etike nauchnogo spora: Kommentarii glavnogo redaktora [Elektronnyy resurs] // Novoe literaturnoe obozrenie. 2012. № 114. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2012/114/pr59.html> (data obrashcheniya: 06.03.2019).

Selyutina E. A. Retseptsiya sovremennoy literatury v setevykh media: podkhody, imena, vopros o panteone novoy slovesnosti (na materiale “Gorky.Media” i “Afisha.Daily”) // Literatura v kontekste sovremennosti : sbornik materialov IX Vserossiyskoy nauchnoy kon-ferentsii s mezhdunarodnym uchastiem (Chelyabinsk, 8-9 dekabrya 2017 g.) / отв. ред. Т. Н. Маркова; ЮУрГГПУ. Челябинск : Изд-во ООО «Энциклопедия», 2017. С. 84-88.

Selyutina E. A. Yazykovaya lichnost' i knizhnaya kul'tura: ekspertirovanie literaturnykh novinok v setevykh media // Yazykovaya

lichnost' v sovremennom kommunikativnom pole : kollektivnaya monografiya / red.-sost. E. A. Selyutina, O. G. Usanova. Chelyabinsk : Entsiklopediya, 2017. 180 s. S. 134-151.

Tomashevskiy B. V. Teoriya literatury. Poetika. M. : Aspekt Press, 2003. 334 s.

Kheymets N. O poetike Aleksandra Al'tshullera [Elektronnyy resurs] // Novoe literaturnoe obozrenie. 2018. № 6 (154). URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/154_nlo_6_2018/article/20451/ (Access date: 06.03.2019).

Данные об авторе

Селютина Елена Александровна – доцент, кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы и русского языка, Челябинский государственный институт культуры (Челябинск).

Адрес: 454091, Россия, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а.

E-mail: L22502@yandex.ru.

Author's information

Selyutina Elena Aleksandrovna – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Literature and Russian Language, Chelyabinsk State Institute of Culture (Chelyabinsk).