

Поздеева Светлана Ивановна, доктор пед. наук, профессор кафедры педагогики и методики начального образования, Томский государственный педагогический университет», Россия, г. Томск; svetapozd@mail.ru.

О «ВОЗВРАЩЕНИИ» СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ К КЛАССИКАМ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

Аннотация. Ставится проблема обучения студентов педагогической магистратуры академическому чтению. Данная проблема актуализирована распространением среди студентов имитационного чтения, нежелания изучать первичные теоретические источники, разрушением культуры углубленного чтения психолого-педагогической литературы, трансформацией академических умений в сфере чтения, сужением круга чтения педагога-практика методической литературой. Представлен опыт использования проекта «Великие книги» с целью привлечения студентов к классическим работам в сфере педагогики и психологии. Делается анализ рефлексивных отзывов студентов на прочитанные академические тексты. Показано, какие лично и профессионально значимые открытия делают для себя студенты магистратуры, являющиеся практикующими педагогами, на основании прочитанных книг, авторами которых являются классики педагогики и психологии.

Ключевые слова: педагогическая магистратура; академическое чтение; студенты; педагогическое наследие; педагоги; психологи; психологическое наследие.

Pozdeeva S. I., Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Pedagogy and Methods of Primary Education, Tomsk State Pedagogical University, Russia, Tomsk

ABOUT THE “RETURN” OF STUDENTS OF MASTERS TO CLASSICS OF PEDAGOGY AND PSYCHOLOGY

Abstract. The problem of teaching students of pedagogical magistracy academic reading is posed. This problem is actualized by the spread of imitational reading among students, unwillingness to study primary theoretical sources, the destruction of the culture of in-depth reading of psychological and pedagogical literature, the transformation of academic skills in the field of reading, the narrowing of the circle of reading teacher-practice methodical literature. The experience of using the project “Great Books” with the aim of attracting students to classical works in the field of pedagogy and

psychology is presented. An analysis of students' reflective feedback on read academic texts is done. It is shown what personally and professionally significant discoveries are made for themselves by graduate students who are practicing teachers, on the basis of books read, the authors of which are the classics of pedagogy and psychology.

Keywords: pedagogical magistracy; academic reading; students; pedagogical heritage; teachers; psychologists; psychological legacy.

Публикация выполнена при поддержке гранта РФФИ № 18-013-01125А

Магистратура постепенно становится для нас привычным образовательным пространством, которое наши студенты выбирают для развития, повышения своего профессионального уровня, в том числе навыков научно-исследовательской работы [4; 5]. Однако, если судить по вступительному собеседованию в педагогическую магистратуру, к сожалению, большинство абитуриентов демонстрируют низкий уровень общего и психолого-педагогического кругозора, говоря проще, очень мало читают. Педагоги-практики читают только методическую литературу: новичкам, приходящим в школу, сразу вручают стопку учебно-методической литературы (планы, разработки, программы), которую они «прорабатывают». Абитуриенты плохо знают и классику педагогики и психологии, и современных авторов. Почти никто из них не смог ответить на вопрос «Что вы можете порекомендовать в качестве настольной книги для учителя начальной школы?». В этом отношении «грустно» выглядят даже вчерашние бакалавры, очень быстро забывающие классиков педагогики и психологии, с которыми их знакомили на студенческой скамье.

Проблема состоит в том, что еще обучаясь в бакалавриате, студенты не владеют продуктивными стратегиями чтения [3], мало читают первоисточники: они, как правило, читают вторичные источники, где делаются ссылки на работы классиков и приводятся их цитаты или слушают их пересказы из уст преподавателей на лекциях. Увлечение тестированием, как формой промежуточного контроля в вузе, тоже не способствует развитию читательской культуры студентов: чтобы выполнить тест, достаточно «надергать» отдельных фактов и сведений из педагогики и психологии, а основательно изучать работы классиков не обязательно. Эта особенность четко проявляется и в написании выпускной квалификационной работы, когда в первой главе мы видим много цитат из непрочитанных книг, а в списке литературы преобладают источники, которые студенты на

самом деле не читали. Вчерашний бакалавр, становясь магистрантом, переносит этот неудачный опыт на новую ступень обучения, что снижает качество университетского образования, в том числе, качество магистерских диссертаций.

С целью активизировать читательскую активность магистрантов и помочь им в осмыслении культурного психолого-педагогического наследия, мы с преподавателями кафедры педагогики и методики начального образования составили список из 10 великих книг («great books»), которые студенты должны были прочитать в течение учебного года: Ш. А. Амонашвили Размышления о гуманной педагогике; С. И. Гессен Основы педагогики. Введение в прикладную философию; Д. Дьюи Психология и педагогика мышления; Р. Кэмпбэлл Как на самом деле любить детей; А. С. Макаренко Книга для родителей; М. Монтессори Самовоспитание и самообучение в начальной школе; К. Роджерс Взгляд на психотерапию: Становление человека; А. И. Савенков Путь в неизведанное. Развитие исследовательских способностей школьников; Г. А. Цукерман Виды общения в обучении; Д. Б. Эльконин Избранные психологические труды.

Формируя данный список, мы исходили из того, что в нем представлены работы классиков отечественной и зарубежной педагогики и психологии, которые необходимо знать студентам направления «Психолого-педагогическое образование», профили «Начальное образование», «Дошкольное образование»; также мы предполагали, что они войдут и в список литературы по будущей магистерской диссертации. Затем мы распределили, в рамках каких учебных дисциплин будет организовано обсуждение прочитанных книг. Например, книги Амонашвили, Савенкова и Цукерман в рамках дисциплины «Педагогические технологии», книга Монтессори – «Сравнительное образование», Эльконина – «Психология развития» и т. д.

В рамках дисциплины «Научные исследования в профессиональной деятельности педагога» при подготовке к экзамену студентам предлагалось написать развернутый отзыв на одну из книг (Савенков, Дьюи, Гессен), а на самом экзамене предполагалось индивидуальное собеседование по прочитанному как составная часть экзаменационной процедуры. В этих книгах есть аспекты, связанные с организацией исследовательской деятельности детей (Савенков), исследования как метода познания и обучения (Гессен), как способа развития мышления (Дьюи), что послужила причиной их выбора для прочтения в рамках указанной дисциплины. План рецензирования книги выглядел следующим образом:

1. Какие три важных открытия для себя вы сделали в результате прочтения книги?

2. Продолжите фразу «Эта книга должна стать настольной книгой воспитателя/учителя, потому что...».

3. Три любимые цитаты из книги и комментарий к ним.

4. Составьте «навигатор» по книге с выделением наиболее интересных и значимых для вас мест.

5. Какие вопросы, желания, инициативы появились после прочтения книги?

Важное открытие, которое сделали для себя студенты, – это, прежде всего, открытие новых имен в педагогике и психологии. Еще когда я представляла им список, некоторые имена вызвали реакцию удивления (кто это?), так как этих авторов студенты не знали (например, С. И. Гессен). О некоторых студенты слышали, но работ их не читали, например, А. И. Савенков, Д. Дьюи. Какие профессионально-личностные открытия сделали для себя магистранты? Покажем это на примере книги Д. Дьюи «Психология и педагогика мышления» [2].

Во-первых, книга помогла по-новому посмотреть на одну их важных проблем психологии – развитие мышления у ребенка, в частности, как можно воспитать мысль в естественной среде, о том, что мышление не возникает само по себе, а его включают определенные механизмы: наблюдательность, любопытство, необходимость приспособиться к среде. Открытие, по мнению студентов, – это новый взгляд на вещи, с которыми сталкиваешься каждый день, например классификация видов мышления по Д. Дьюи (мышление «наобум», мышление, контролируемое эмоциями, и рефлексивное).

Во-вторых, из рефлексивных суждений студентов по поводу прочитанного видно, что содержание книги они «примеряют» на свой практический опыт. Например, студенты, работающие воспитателями в ДОУ, заинтересовались тем, что автор разводит понятия «игра» и «игривость». Игривость предполагает полную свободу и спонтанную активность ребенка, а игра – это активность, организованная взрослым, в том числе для развития ума. Не случайно, любимой цитатой многих студентов стала мысль автора о необходимости взрослого поддерживать «священную искру удивления и раздувать пламя, которое тлеет», иначе дух исследователя может притупиться, одеревенеть, рассеяться.

В-третьих, педагоги-читатели пытаются извлекать практические уроки из книги. Например, учитель начальных классов в своем отзыве зафиксировала для себя следующие выводы: во-первых, вни-

мательно следить за тем, чему и как я обучаю детей, так как очень сложно «разрушить то, что сделано настолько основательно, что превратилось в бессознательную привычку»; во-вторых, для развития детского любопытства ловить всякий удобный момент в практической деятельности; в-третьих, дети никогда не научатся размышлять, если будут всегда действовать только по шаблону, автоматически, т. е. по строгому указанию взрослого. Интересно, что выписывая и комментируя любимые цитаты, магистранты преимущественно выбирают цитаты про педагога: его деятельность, его личностные качества и т. п. Это говорит о том, что чтение становится механизмом профессионально-личностной рефлексии: педагог «смотрится» в классический текст, как в зеркало, и замечает в себе какие-то новые черты и особенности, задает себе новые вопросы.

Таким образом, академическое чтение сопровождается личностными открытиями читателя, которые позволяют увидеть новые акценты в уже знакомом материале, новые мысли и суждения и «примерить» их на себя, т. е. пропустить через свой профессионально-личностный опыт и, наконец, сформулировать для себя важные педагогические выводы.

Глубокое чтение характеризуется тем, что читатель задает вопросы, у него появляются новые интересы (что-то узнать, о чем-то прочитать, пообсуждать и т. д.). Например: как от игры ребенок переходит к работе, что значит «блестящие» дети? Как реализованы на практике идеи Д. Дьюи, есть ли у него противники; каким образом при развитии мышления дошкольника создавать ситуации успеха; какими методами должны руководствоваться взрослые для воспитания мысли ребенка в критических возрастных точках.

На примере книги Д. Дьюи студенты понимают, что значит «классическое» произведение и почему это великая книга: оно по-прежнему актуально, несмотря на то, что написано 100 лет назад; оно междисциплинарно (это и философия, и психология, и педагогика); оно представляет сплав теории и практики. Кроме того, это книга-презентация, так как она высвечивает основные идеи известного американского психолога и философа.

Отзыв на прочитанное включал и «навигатор» по содержанию книги. Это необходимо не только для внимательного (изучающего, аналитического) чтения, но и для организации так называемого *акцентного вычитывания*, при котором студент выделяет в каждой главе значимую для себя информацию. Навигатор можно определить как личностный конспект прочитанного, при котором делается не

просто сжатие (реферирование) академического текста, а значимые для читателя выписки. В акцентном вычитывании соединяются два вида чтения, которым пользуется квалифицированный читатель: изучающее (аналитическое, углубленное, медленное, равномерно-внимательное) и выборочное (поисковое), в результате которого в тексте остаются пометки, подчеркивания, выделения. Они могут быть использованы в дальнейшем при написании теоретической главы магистерской диссертации.

Очень важна и сама ситуация обсуждения книги: совместное на учебных занятиях или индивидуальное с преподавателем на экзамене. В данном случае происходит развитие устной академической речи: студенты учатся формулировать свою позицию, обращаясь к книжному материалу, рассуждать, приводить примеры. Это означает, что идет развитие академического лексикона, формируется более развернутая и аргументированная речь [3]. При таком обсуждении преподаватель занимает партнерскую позицию во взаимодействии со студентом: он не контролирует, что и как прочитано, а вызывает на диалог, используя наводящие и проясняющие вопросы, комментарии, делится своим видением и пониманием прочитанного.

По эмоциональной составляющей речи студента (позитивный настрой, воодушевленность, активная жестикуляция) преподаватель всегда видит, насколько сильно «зацепила» эта книга студента и старается закрепить, поддержать это позитивное ценностно-личное отношение. Партнерская позиция преподавателя проявляется в действиях эмпатического слушателя, дразнящего собеседника, заинтересованного участника: преподаватель играет разные роли в зависимости от того, как строится сценарий обсуждения. Ситуацию собеседования по прочитанному можно трактовать как интеграцию академического чтения, письма и выступления: вначале студент читает научный текст, затем делает отзыв на него и участвует в обсуждении прочитанного, соотнося свои личностные смыслы со смыслами другого/других.

Такой подход можно рассматривать как возможный вариант борьбы с имитационным чтением ученика, студента и педагога-практика. К сожалению, учитель перестает читать достойные профессионально-значимые книги, забывая старых авторов-классиков и не открывая новых. В лучшем случае он читает только методическую литературу, в худшем – только электронную переписку. Как может научить ребенка читать и работать с текстом педагог, который сам не осуществляет реальных читательских действий и читает только поверхностно? На наш взгляд, нечитающий педагог – это

недоразвитый педагог, с которым неинтересно ни детям, ни родителям, ни коллегам. Магистратура должна продолжить процесс формирования читающего и думающего педагога.

Литература

1. Гойхман О. Я., Надеева Т. М. Речевая коммуникация. – М.: ИНФА-М, 2007. – 272 с.
2. Дьюи Д. Психология и педагогика мышления. – М.: Совершенство, 1997. – 208 с.
3. Ильяхов М., Сарычева Л. Пиши, сокращай: Как создавать сильный текст. – М.: Альпина Паблицер, 2017. – 440 с.
4. Поздеева С. И. Магистратура как пространство профессионально-личностного развития студента и преподавателя // Высшее образование в России. – 2018. – № 3. – С. 144-152.
5. Поздеева С. И. Академическое письмо как способ организации текстовой деятельности студентов магистратуры // Языковое и литературное образование в современном обществе – 2018: сб. науч. статей по итогам Всерос. научно-практ. конференции с международ. участием (6-7 ноября 2018 г). – СПб.: Изд-во ВВМ, 2018. – 277 с. – С. 234-240.