

А. И. Митрофанов

Студент 4 курса СГФ, направление «История», Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт; 622000, Российская Федерация, Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57; e-mail: aim1997@yandex.ru
Научный руководитель – канд. ист. наук, доц. А. М. Олешкова

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС НА УКРАИНЕ (2013-2014 гг.):
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

В статье рассматривается историография украинского политического кризиса, выделены группы работ, посвященных проблеме, выявлены основные аспекты, на которых сосредотачиваются авторы. Особое внимание уделяется терминологии и периодизации.

Ключевые слова: политические кризисы, украинский кризис, политические процессы, Евромайдан, историография.

A. I. Mitrofanov

Student of the 4th year of the GFS, Direction "History", Nizhny Tagil State Social Pedagogical Institute, Nizhny Tagil, Russia
Scientific adviser – Candidate of History, Associate Professor A. M. Oleshkova

THE POLITICAL CRISIS IN UKRAINE (2013-2014): HISTORIOGRAPHIC ASPECT

The article examines the historiography of the Ukrainian political crisis, identifies groups of works devoted to the problem, and identifies the main aspects on which the authors focus. Special attention is paid to terminology and periodization.

Keywords: political crises, Ukrainian crisis, political processes, Euromaidan, historiography.

В современных реалиях исследование политических кризисов становится все более актуальным. Политический кризис – это состояние политической системы, в которой резко обостряются имеющиеся конфликты на фоне усиления политической напряженности. Последствия «Евромайдана» (так был назван период, длившийся с 21 ноября 2013 г. по 22 февраля 2014 г.) трудно исследовать в полной мере, так как в историческом плане прошло слишком мало времени, и большинство процессов, касающихся изменений в экономической, социальной, политической сферах еще не завершились. В то же время есть острая необходимость дать оценку событиям 2013 г. – 2014 г. с исторической точки зрения. Данный процесс имеет свои хронологические рамки и его можно выделить и охарактеризовать. События, произошедшие в Украине, стали переломным моментом не только для украинской истории, но и для всего мира. Кризис обострил противоречия и проблемы между Россией и Украиной, Россией и США, Россией и Евросоюзом.

На сегодняшний день историография украинского политического кризиса находится на начальной стадии. На данном этапе происходит осмысления произошедших событий, выдвижение версий о причинах и последствиях кризиса. Исследования динамики украинского политического кризиса можно разделить на несколько групп. В первую очередь, можно выделить общие исследования, посвященные новейшему периоду истории Украины, в которых дается комплексная оценка модернизационных перемен в современной Украине.

В 2015 г. группа российских историков издали работу, посвященную истории Украины с древнейших времен до наших дней. В работе авторами представлен современный академический взгляд на исторические события, с учетом новейших знаний науки, в том числе затрагивается период новейшей истории Украины до 2011 г [7]. В 2016 г. Институтом истории Украины издается книга «25 лет независимости: очерки истории создания нации и государства», в которой описывается новейшая история украинского государства, с момента распада СССР до 2016 г. Раздел 6 данной книги полностью посвящен таким явлениям, как «Евромайдан» и «Революция достоинства». Первый термин в их трактовке – это более широкий процесс, начавшийся до 21 ноября 2013 г. Вторым термином обозначаются события 21 ноября 2013 г. – 20 февраля 2014 г. Также авторы отдельно выделяют период с 20 по 23 февраля 2014 г, который получил название «Украинская февральская революция». Введение этого понятия в научный оборот обозначает особую значимость политических изменений, случившихся в этот период.

В целом, исследователи считают украинский кризис многофакторным процессом, упоминая негативное влияние России [20]. В 2018 г. издается работа С. Кульчицкого и М. Мищенко, в которой предложены трактовки новейшей истории Украины. Монография посвящена изучению трансформационных процессов в Украине после распада Советского Союза. Авторы исследуют закономерности

длительного и сложного перехода от советского прошлого к современной демократической системе Украинского государства, выявляют факторы изменчивости украинского социума во время этого перехода, устанавливают «болевые точки», которые мешают украинскому народу войти в структуры объединенной Европы. В данной работе новейшая история Украины разделена на два периода: Переходный период (1991-2013 гг.); Украина на пути в объединенную Европу (2014-2017 гг.) [10].

Выделяя вторую группу исследований, можно обозначить работы, посвященные комплексному анализу политического кризиса 2013-2014 гг. В эту группу можно отнести книгу М. С. Григорьева «Евромайдан» изданная в 2014 году. В ней, на основе многочисленных публикаций украинских, американских и европейских СМИ, дается общая картина событий ноября 2013 г. – февраля 2014 г. Одна из самых сильных сторон работы – массив обработанной информации, в которой описываются разные аспекты кризиса, действующие лица, роль иностранного вмешательства, провокации в ходе «Евромайдана» [5]. Р. С. Дзарасов, основываясь на мир-системном подходе, представляет украинский кризис, как «сложное переплетение острых общественных противоречий, одновременно развернувшихся на локальном, региональном и международном уровнях». Чтобы понять истоки происхождения этих противоречий, исследователь «должен обратиться к фундаментальным законам, определяющим развитие капитализма» [8]. Известный шведский экономист и специалист по Восточной Европе А. Ослунд в 2015 г. издал книгу «Украина: Что пошло не так и как это исправить». В этом исследовании Андерс Ослунд прослеживает эволюцию украинской рыночной экономики с момента распада СССР. Ослунд утверждает, что Украина должна провести широкие политические, экономические, социальные и правительственные реформы. Рассматривая поэтапно новейшую историю Украины, Ослунд, как и многие украинские и российские исследователи, приходит к выводу, что проблемы Украины происходят в связи с кризисом политической элиты, ее коррумпированностью. Автор пишет, что с одной стороны, украинское общество «открытое», а с другой – Украина не смогла создать эффективные политические институты, что в итоге и породило «Оранжевую революцию», а затем и «Революцию достоинства» [21].

К третьей группе следует отнести работы, в которых рассматриваются отдельные аспекты украинского политического кризиса. В ИМЭМО РАН (Институт мировой экономики и международных отношений) вышла целая серия публикаций, в которых проводится анализ предкризисного периода и взаимоотношений России и Украины. Рассматриваются внутриполитические процессы в украинском обществе и причины политического кризиса. На примере украинского кризиса анализируются методы информационно-психологического воздействия и их влияние на организацию и проведение «цветных революций». Авторы фокусируются на торгово-экономических и правовых аспектах и последствиях ассоциации Украины с ЕС для России. Особое внимание уделено проблемам и последствиям в инвестиционной и военно-технической сферах, топливно-энергетическом и агропромышленном секторах [1]. Эксперт Н. П. Ромашкина считает, что «Украина подверглась и подвергается информационному воздействию по нескольким общим направлениям...», также «речь идет и о скрытном вмешательстве США и некоторых стран Европы во внутренние дела государства... с помощью информационных средств» [15]. Большой вклад в исследование политической системы и политической элиты постсоветской Украины внес С. А. Складов. На протяжении 2014 г. в журнале «Труд и социальные отношения» вышла серия статей, освещающих политические силы на парламентских выборах 2012 г. и взгляды на политическую элиту и оппозицию в российской историографии. В статьях автор исследует политическую ситуацию в Украине в 2010–2011 годах, формирование в обществе запроса на «третью силу», способную составить конкуренцию как правящей «Партии регионов», так и «оранжевой» оппозиции. Так же С. А. Складов классифицировал источников базу исследований политических процессов в Украине. В своей работе автор рассматривает и структурирует широкий комплекс источников, используемых при изучении политических процессов в современной Украине. Все источники он делит на два больших блока: документальные и нарративные (повествовательные). Каждый из этих блоков в свою очередь подразделяется на несколько больших групп с присущими им характерными особенностями. Документальные источники подразделяются на официальные документы органов государственной власти, официальные документы политических партий и объединений, фотодокументы и видеозаписи отдельных событий, материалы социологических исследований, статистическую информацию. К числу нарративных источников относятся мемуары и интервью в СМИ непосредственных участников и ключевых фигур описываемых событий, информационные сообщения СМИ, информационно-аналитические публикации СМИ, пропагандистские публикации, биографии политических лидеров и исторические описания становления политических партий и блоков.

Как правило, наиболее объективными являются документальные источники. Нарративным источникам, представляющим собой интерпретацию отдельных событий их участниками или журналистами, в той или иной степени свойственен субъективизм, что требует от исследователя более кри-

тичного подхода к их изучению и использованию. В то же время наиболее полные и целостные исследования получаются при критическом использовании всех групп источников. В статье также обращается внимание на сложности доступа к отдельным выложенным в интернет источникам, связанным с введением в 2014 году российскими властями «цензурных ограничений» [17]. С. О. Бышок и А. В. Кочетков уделяют внимание фактору «украинского национализма» в исследовании проблем кризиса. В их работах рассматривается история становления националистических организаций Украины, формирование их идеологии, биографии лидеров, а также собраны факты о преступлениях «украинских националистов» во время «Евромайдана» и после него.

Особый интерес, как в России, так и за рубежом, вызвала книга «Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре». В данной публикации представлена масштабная картина развития неонацистских организаций после 1991 г. и их влияния на политическую ситуацию в современной Украине [3]. В контексте изучения «украинского национализма» и его влияния на украинский кризис интересны статьи В. А. Лихачева, А. В. Шеховцова и В. Альперович, вышедшие в сборнике «Россия – не Украина: современные акценты национализма». В. А. Лихачев, пытаясь ответить на вопрос – какую роль сыграли национал-радикалы в украинском политическом кризисе 2013-2014 гг., приходит к выводу, что во время протестной акции на Майдане, «правые силы» составляли незначительное количество в общем числе протестующих, но взяв ответственность на себя за силовое столкновение с правоохранительными органами, были признаны активными участниками «Евромайдана» [12].

Из аналитических работ стоит обратить внимание на доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» – «Украина: предпосылки кризиса и сценарии будущего». В работе дается обоснование историческим, политическим, экономическим причинам кризиса. События на Украине, по мнению авторов, показали, что «разворачивается война нового типа, главным средством подавления противника, в которой становятся дезинформация и использование различных электронных средств нападения» – то есть информационная война [18]. Аналитический обзор РИСИ (Российский институт стратегических исследований) «Украинский кризис – инструмент геополитики Запада». В работе уделяется внимание роли иностранного влияния на политику Украины и развязывание кризиса [20]. К такой трактовке причин украинского кризиса можно отнести статьи А. В. Манойло [13], Н. А. Комлевой [9], Д. В. Сиротского [16], А. О. Наумова [14], К. П. Курылева [11] и других авторов.

Французским институтом международных отношений регулярно издаются публикации, посвященные России и сопредельным государствам. В июне 2014 г. вышла электронная публикация О. Грицаенко, являющегося в 2013-2014 гг. послом по особым поручениям МИД Украины. В этой публикации автор дает краткую характеристику политическому процессу периода «Евромайдана»: причины, особенности, последствия, анализ социально-экономической ситуации постмайданной Украины. Грицаенко пишет, что «революция в Киеве 2013-2014 гг. открыла путь системным преобразованиям, но в то же время до предела обнажила все слабые места украинской государственности» [6]. Польский исследователь В. Балюк ставит вопрос – Украинский кризис это гражданская или «гибридная» война? Многие ученые полагают, что рубеж XX-XXI вв. изменил международную систему отношений с «Вестфальской» на «Поствестфальскую». Балюк считает, что украинский кризис вписывается в гибридность (то есть сосуществование новых качеств системы со старыми) «Поствестфальской системы» [2].

Несмотря на то, что исследуемые события завершились сравнительно недавно, в отечественной и зарубежной историографии уже сложилось несколько точек зрения на причины, ход, итоги и характер Украинского кризиса или «Евромайдана». Можно выделить следующие интерпретации происходящего: системный кризис, цветная революция, информационная война и другие. Изучены следующие аспекты: роль националистов в кризисе, роль политической элиты в кризисе, внешнее влияние, роль политтехнологий в этих событиях. События периода «Евромайдана» привели к политическим трансформациям не только в самой Украине, но и в геополитической картине мира. Роль Украины в системе современных международных отношений значительно возросла. Украина стала государством, в котором на фоне нестабильной политической ситуации пересеклись интересы нескольких стран. Сейчас еще трудно оценивать последствия политического кризиса, но можно сказать, что значимость этих событий как для внутривосточной ситуации на Украине, так и для современной мировой политической системы очень велика. Актуальность исследования украинского кризиса сохраняется ввиду большого количества проблем. Так, неразрешенными остаются такие проблемы, как сменяемость политических элит, роль праворадикальных сил в политической жизни Украины, оценка событий 22 февраля 2014 г. Эти и некоторые другие проблемы напрямую влияют на внутреннюю политическую обстановку Украины и, в частности, на стратегию ведения внешней политики России. Именно поэтому в настоящее время актуально изучение общественно-политических процессов, происходящих в Украине. Важной проблемой, являющейся следствием проанализированной историо-

графической базы, является понятийная проблема. Исследователями вводятся в оборот множество обозначений процессов и явлений, в дальнейшем нуждающихся в пристальном изучении и четком определении: «политический кризис», «информационная война», «оранжевая революция», «Евромайдан», «постмайданная Украина», «правые силы» и т. д.

Литература

1. Ассоциация Украины с Европейским Союзом: последствия для России / рук. проекта – А. А. Дынкин, И. Я. Кобринская. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 64 с.
2. Балюк В. «Украинский кризис» – гражданская или «гибридная» война // Восток Европы. – 2015. – № 1 (1). – Режим доступа: <https://journals.umcs.pl/we/article/view/2420/1774> (дата обращения: 10.04.2019).
3. Бышок С. О., Кочетков А. В. Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре. Второе издание. – М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия», 2014. – 479 с.
4. Внутриполитические процессы в России и Украине и перспективы российско-украинских отношений в период 2014-2020 гг. / отв. ред. В. И. Пантин, В. В. Лапкин. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 120 с.
5. Григорьев М. С. Евромайдан. – М.: Кучково поле, 2014. – 464 с.
6. Грицаенко О. Украинский кризис: взгляд изнутри // «Russie. Nei. Visions», № 78, июнь 2014. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/blogs/ifri/31718/> (дата обращения: 15.04.2019).
7. Данилевский И. Н., Таирова (Яковлева) Т. Г., Шубин А. В., Мироненко В. И. История Украины / Центр по изучению истории Украины СПбГУ. – СПб.: Алетея, 2015. – 508 с.
8. Дзарасов Р. С. За лучшую долю! Украинский кризис сквозь призму мир-системного подхода. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 408 с.
9. Комлева Н. А. Украинский кризис как элемент «Тактики анаконды» // Пространство и Время. – 2014. – № 2 (16). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskiy-krizis-kak-element-taktiki-anakondy> (дата обращения: 24.04.2019).
10. Кульчицкий С., Мищенко М. Україна на порозі об'єднаної Європи. – К.: Центр Разумкова, 2018. – 232 с.
11. Курьлев К. П. Украинский кризис 2013-2014 гг. и «арабская весна» 2011 г.: сходство и различие // Вестник РУДН, серия Международные отношения. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <https://journals.rudn.ru/international-relations/article/download/10399/9850> (дата обращения: 24.04.2019).
12. Лихачев В. А. «Правый сектор» и другие: национал-радикалы и украинский политический кризис конца 2013 – начала 2014 г. // Россия – не Украина: современные акценты национализма: сб. статей / сост.: А. Верховский. – М.: Центр «Сова», 2014. – С. 230-275.
13. Манойло А. В. Украинский кризис и «Управляемый хаос»: след «Цветных революций» Арабской весны // Власть. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskiy-krizis-i-upravlyаемyy-haos-sled-tsvetnyh-revoljutsiy-arabskoj-vesny> (дата обращения: 24.04.2019).
14. Наумов А. О. «Мягкая сила» и «цветные революции» // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 1. – Режим доступа: <https://istina.msu.ru/publications/article/19425090/> (дата обращения: 24.04.2019).
15. Ромашкина Н. П. Методы информационного воздействия в кризисе на Украине в период с 2013 по 2015 гг. // Угрозы информационной безопасности в кризисах и конфликтах XXI века / под ред. А. В. Загорского, Н. П. Ромашкиной. – М.: ИМЭМО РАН, 2015. – С. 69-113.
16. Сиротский Д. В. Роль американских НКО в информационно-психологическом противоборстве на Украине в период политического кризиса 2014 года // Государственное управление. Электронный вестник. – 2014. – № 45. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-amerikanskih-nko-v-informatsionno-psihologicheskom-protivoborstve-na-ukraine-v-period-politicheskogo-krizisa-2014-goda> (дата обращения: 24.04.2019).
17. Складаров С. А. Источниковая база для исследования политических процессов в современной Украине // Труд и социальные отношения. – 2015. – № 2. – Режим доступа: http://id.atiso.ru/files/tiso_02_2015.pdf (дата обращения: 11.04.2019).
18. Украина: предпосылки кризиса и сценарии будущего: Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай». – Москва, сентябрь 2014. – Режим доступа: http://vid-1.rian.ru/ig/valdai/ukraine_rus.pdf (дата обращения: 11.04.2019).
19. Украинский кризис – инструмент геополитики Запада: Аналит. обзоры РИСИ / под ред. д-ра социол. наук И. А. Романова; Рос. ин-т стратег. исслед. – М.: РИСИ, 2014. – Вып. 6. – Режим доступа: https://riss.ru/wp-content/uploads/2015/03/АО_2014_ves-tekst.pdf (дата обращения: 11.04.2019).
20. 25 років незалежності: нариси історії творення нації та держави / Г. В. Боряк (кер. авт. кол.), В. В. Головка (координатор проекту), В. М. Даниленко, С. В. Кульчицкий, О. М. Майборода, В. А. Смолій (відп. ред.), Л. Д. Якубова, С. О. Янішевський, НАН України; ін-т історії України. – К.: Ніка-Центр, 2016. – 796 с.
21. Åslund A. Ukraine: What Went Wrong and How to Fix It. – Peterson Institute for International Economics, 2015. – Режим доступа: <https://piie.com/bookstore/ukraine-what-went-wrong-and-how-fix-it> (дата обращения: 10.04.2019).