

Ф. А. Козлов

Учащийся 10 класса, МАОУ гимназия № 37; 620075, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 59; e-mail: lifimrakzziwiling@gmail.com

Научный руководитель – канд. ист. наук О. С. Уколова

ГОЛОСА РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА

В статье исследуется зависимость успешности деятельности трех самых известных русских политиков первой трети XX в. (Ленина, Троцкого и Милукова) от степени владения ими приемами красноречия, языковой риторики, а также ораторских способностей. Для этого используется сравнительный анализ аудиозаписей речей политиков по наиболее важным критериям оценивания публичной речи.

Ключевые слова: ораторское искусство, политическая риторика, политические речи, публичные выступления, политические деятели.

F. A. Kozlov

10th grade Student, Gymnasium № 37, Ekaterinburg, Russia

Scientific adviser – Candidate of History O. S. Ukolova

VOICES OF THE RUSSIAN REVOLUTION: A COMPARATIVE ANALYSIS OF PUBLIC SPEECHES OF RUSSIAN POLITICIANS OF THE FIRST THIRD OF THE XX CENTURY

The article examines the dependence of the success of the activities of the three most famous Russian politicians of the first third of the 20th century. (Lenin, Trotsky and Milyukov) on the degree of their mastery of methods of eloquence, language rhetoric, and also oratory. For this purpose, a comparative analysis of audio recordings of speeches by politicians on the most important criteria for evaluating public speech is used.

Keywords: oratory, political rhetoric, political speeches, public speeches, politicians.

В современной истории мы наблюдаем, что одни политические деятели более успешны и популярны, чем другие. Интересно выяснить причины успешной деятельности одних политиков в сравнении с другими. Цель данной статьи – проанализировать доступные аудиозаписи речей деятелей русской революции с точки зрения принципов ораторского искусства, приемов красноречия, риторики, убеждения, привлечения внимания и выяснить причины их эффективного воздействия на общественное мнение.

Анализ речи Л. Д. Троцкого «О Союзе Советских Республик» (1919 г.) [12].

Аудитория: солдаты Красной Армии.

Цель: Пропаганда Советской власти; повествование об успехах деятельности Советской власти.

Тезис: «Но вот на наших глазах совершается великое историческое чудо: Советская власть объединяет народы старой царской России воедино».

Аргументы: «Советские войска освободили Харьков и Киев. И что же? Народ украинский – хочет ли он жить особой жизнью от остальной Советской России?! Нет, он хочет дружного братского союза и неразрывной связи.

Красные полки освободили Ригу и Вильно. И что же? Народ латышский, народ литовский, народ белорусский, – стремятся ли они отмежеваться от нас каменной стеной?! Нет, они хотят братского тесного союза».

Приемы выразительности языка: анафора, вопросительные и восклицательные предложения, метафора, олицетворение, эпитеты.

Речь является логичной, последовательной, убедительной. Она наполнена приемами, позволяющими выделить те слова и мысли, которые автор считает ключевыми в построении своего выступления. Использован ряд приемов выразительности речи, которые при этом не являются слишком яркими и тяжелыми для восприятия.

Троцкий говорит с напором, без запинки, в боевом стиле, но сам тембр и дефекты голоса делают звучание его речи не слишком приятным. Судя по записи, Троцкий немного картавил, не так сильно, как Ленин, но все же иногда это становится заметным, и хотя по ходу речи чувствуется, что с этим недостатком оратор борется, и проблемный звук старается произносить правильно, но это не всегда получается. У Троцкого есть также ряд других, не так ярко выраженных дефектов речи. Для голоса Троцкого характерны несколько завывательные интонации.

Анализ речи П. Н. Милюкова «О лозунге «Россия для русских!»» (1909 г.) [7].

Аудитория: депутаты Государственной думы.

Цель: опровергнуть правильность лозунга «Россия для русских!».

Тезис: «Мы считаем, что государство наиболее крепко тогда, когда национальное сознание становится единым, когда население государства воодушевлено одной целью, одним идеалом».

Аргументы: «Теперь я перехожу к вашему лозунгу «Россия для русских!». Вы в своем лозунге не только не идете навстречу требованиям жизни, вы не только не развиваетесь в единую нацию будущего, вы стараетесь даже то, что темный период истории в своем стихийном развитии создал, остановить и разрушить. Этот лозунг есть даже не лозунг русификации, это есть лозунг разъединения. И те, которые приходят на эту кафедру с подобными предложениями, именно они и виноваты в том, в чем вы обвиняли нас. Это они – не создатели, а разрушители. Это они – не объединители, а разъединители России».

Приёмы выразительности языка: анафора, риторический вопрос, цитирование, акцентная повторяющаяся лексика, примеры из личного опыта.

Речь Милюкова не наполнена языковыми средствами выразительности. Она спокойна, последовательна и тягуча. Используются синтаксические обороты, делающие предложение более длинным и более объемным. Используются сложные речевые формулировки.

Речь не внедряется в сознание, не задевает эмоции. Для ее понимания необходимо вслушиваться и концентрироваться, из-за чего она может быть трудна для понимания и осознания.

Анализ речи В. И. Ленина «Обращение к Красной Армии» (1919 г.) [5].

Аудитория: солдаты Красной Армии.

Цель: торжественная речь о перспективах советской власти, стремление заручиться поддержкой солдат.

Тезис: «Красная Армия непобедима, ибо она объединила миллионы трудовых крестьян с рабочими».

Аргументы: «Товарищи красноармейцы! Союз рабочих и крестьян Красной Армии – прочен, тесен, нерасторжим. Кулаки и очень богатые крестьяне пытаются устраивать восстание против Советской власти, но их ничтожное меньшинство».

Приемы выразительности языка: анафора, восклицательные предложения, парцелляция, инверсия, акцентная повторяющаяся лексика, сравнения, эпитеты, призывы.

Речь отличается четкостью, логичностью, раздробленностью на смысловые части всего текста и отдельных предложений, эмоциональностью; она является убедительной, наполнена средствами языковой выразительности, но не перегружена ими, из-за чего не трудна для понимания и оказывает воздействие на слушателя.

Выступление очень энергичное. Ленин неосознанно и неоднократно повторял то, что считал самым важным в своей деятельности и своих выступлениях, поэтому в его речи сделан огромный акцент на самых важных положениях, которые он желал донести до народа.

В речи отсутствуют напыщенность и витиеватость, присущая интеллигенции, он говорит ярко, кратко и по делу. Ленин использовал простой язык и обходил стороной сложные формулировки, исходя из характера той аудитории, к которой обращался.

Ленин был очень самобытным, не похожим на других, но при этом близким к народу, что позволяло ему разговаривать с аудиторией на одном языке и подкупало массы.

В результате исследования подтвердилась наша гипотеза о том, что успешность политической деятельности В. И. Ленина, Л. Д. Троцкого, П. Н. Милюкова в значительной степени связана с их ораторскими способностями, навыками красноречия, риторики, убеждения и привлечения внимания.

Однако выявилось различие между выступлениями. Речь П. Н. Милюкова рассчитана на более образованную аудиторию, чем речи В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого. Поэтому Милюков использует более сложные образы и сравнения для аргументации. Речи Троцкого и Ленина более простые, но более вдохновенные, они реально способны были «зажечь» слушателей, побудить их к активным действиям.

По степени воздействия на аудиторию сильнее всего действие речи В. И. Ленина, т. к. в ней проявляется наибольшее количество разнообразных риторических приёмов, и его речь более всего эмоционально окрашена.

К сожалению, до наших дней дошло совсем мало аудиозаписей публичных выступлений российских политиков начала XX в., а тексты речей, опубликованные на бумаге, не дают нам полного представления об ораторском искусстве деятелей русской революции.

Литература

1. Биография Льва Троцкого. – Режим доступа: <https://ria.ru/20170617/1491768386.html>.
2. Живов В. Язык и революция. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2005/10/28/givov/>.
3. Казанский Б. Речь Ленина. Опыт риторического анализа. – Режим доступа: <https://m.polit.ru/article/2004/04/22/kazan/>.
4. Корнилова Е. Н. Риторика – искусство убеждать. – М., 1998.
5. Ленин В. И. Обращение к Красной Армии. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=1kNwbWlanbU>.
6. Ленин Владимир Ильич. – Режим доступа: <https://histrf.ru/lichnosti/biografii/p/lienin-ul-ianov-vladimir-il-ich>.
7. Милоков П. Н. Речь о лозунге «Россия для русских!». – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=yxoYiya4DZY>.
8. Милоков Павел Николаевич. – Режим доступа: http://hrono.ru/biograf/bio_m/miljukov_pn.php.
9. Овчаров Н. Мастер публичных выступлений. Самая практическая книга по ораторскому искусству. – Киев, 2017.
10. Романенко А. П. Образ ратора в советской словесной культуре. – М., 2012.
11. Сопер П. Л. Основы искусства речи. – М., 1992.
12. Троцкий Л. Д. Речь о Союзе Советских республик. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=jmY5eLFZxFs>.
13. Чалдини Р. Психология влияния. – СПб., 2018.
14. Шипунов С. А. Харизматичный оратор. – М., 2017.