

С. Н. Сергеев

Бакалавр кафедры теории и методики обучения истории, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: sergeevsergej463@gmail.com

Научный руководитель – канд. ист. наук, проф. З. И. Гузненко

**РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В 1695-1725 ГГ.:
СРАВНИТЕЛЬНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
(НА ПРИМЕРЕ СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ ДЛЯ 8 КЛАССА)**

Автор в своей статье рассматривает проблему освещения экономического развития при Петре I на страницах современных школьных учебников истории в рамках постановки этого вопроса в историко-культурном и федеральном государственном образовательном стандарте.

Ключевые слова: федеральные государственные образовательные стандарты, ФГОС, школьные учебники, учебники истории, дидактические единицы, уроки истории, методика преподавания истории, методика истории в школе, школьники.

S. N. Sergeev

Bachelor of the Department of Theory and Methods of Teaching History, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Scientific adviser – Candidate of History, Professor Z. I. Guzenko

**DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF RUSSIA IN 1695-1725:
COMPARATIVE-METHODOLOGICAL ASPECT
(ON THE EXAMPLE OF MODERN SCHOOL TEACHERS OF DOMESTIC HISTORY
FOR THE 8TH CLASS)**

The author in his article considers the problem of covering economic development under Peter I on the pages of modern school history textbooks as part of raising this issue in a historical, cultural, and federal state educational standard.

Keywords: federal state educational standards, school textbooks, history textbooks, didactic units, history lessons, history teaching methods, school history methods, schoolchildren.

Школьный учебник истории в современном образовании является неотъемлемым средством обучения. По мнению ряда методистов, он должен выполнять ряд функций, призванных формировать у обучающихся универсальные учебные действия, как одно из требований ФГОС общего образования. Л. А. Кацава, один из авторов школьных учебников по истории, отмечает важность информативной функции учебника истории, подчеркнув, что именно она должна превалировать в современной школе [13]. Известный отечественный историк-методист М. Т. Студеникин обратил внимание на воспитательную и развивающую функции учебника, как основополагающие при осуществлении государственных образовательных стандартов [9, с. 41]. По мнению О. Ф. Турянской, в современном российском обществе существует два пути использования школьного учебника: как информативного средства обучения, призванного увеличить у обучающихся объем знаний, и как средства организации учебной деятельности обучающихся, призванного научить их учиться [10].

Согласно ФГОС ООО, при изучении истории России учащиеся должны овладеть базовыми историческими знаниями, иметь представление о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах [11, с. 22]. В Историко-культурном стандарте, как составной части Нового Учебно-методического комплекса по Отечественной истории (в редакции от 25.08.2015), в перечне «трудных вопросов», находим и вопрос о *причинах, особенностях, последствиях и цене петровских преобразований* [12].

В 2018 г. Министерство просвещения Российской Федерации определило очередной федеральный перечень учебников на 2018 – 2019 учебный год, согласно которому к реализации в образовательных учреждениях были допущены и учебники по истории России для 8 класса, вышедшие под редакцией А. В. Торкунова, Ю. А. Петрова и И. Л. Андреева, как соответствующие ФГОС и Историко-культурному стандарту [6], который стал одним из самых популярных в образовательной практике. Реформы Петра I в области экономики выделены в этом учебнике в отдельный параграф «Экономическая политика Петра I», в котором представлены такие дидактические единицы, как: «развитие промышленности; мануфактуры», «денежная и налоговая реформы», – в пунктах «Роль государства в

экономике», «Развитие торговли, транспортных путей и налоговой системы», «Развитие сельского хозяйства» и «Итоги экономического развития»[4; с. 40-45]. Перечень дидактических единиц, их формулировки, позволяют говорить об освещении разных сторон экономического развития страны в рассматриваемый период.

В начале параграфа поставлен проблемный вопрос о факторах, позволивших России совершить рывок в своем экономическом развитии. Ответ на этот вопрос содержится в самом тексте этого параграфа.

В Историко-культурном стандарте в разделе о роли личности присутствует фамилия Н. Д. Демидова, современника Петра I [12]. Однако в названном учебнике эта фамилия встречается лишь один раз, в качестве подписи к иллюстрации. Авторами не показана роль каких-либо личностей в развитии промышленного производства в России, отмечается лишь появление здесь заводов. Большую роль в развитии экономики России авторы отвели Петру I. Так, на одной странице (44-й) в рамках пункта «развитие торговли, транспортных путей и налоговой системы», имя государя фигурирует 5 раз. Отсутствие какой-либо информации о деятельности Н. Д. Демидова противоречит такому результату изучения истории, как «знание имен выдающихся деятелей XVIII века и важнейших фактов их биографии», отмеченному в рабочей программе к освещаемой линии учебников [4, с. 44].

В учебнике указаны категории населения, задействованные в промышленном производстве, показана взаимосвязь реформ Петра I в области управления и экономики сквозь призму учреждения новых органов власти. Освещение торговли и промышленного производства сопровождается статистическими данными [4, с. 43]. Вопросы развития экономики увязаны с бытом населения, показан уровень заработной платы и условия жизни. В учебнике уделено внимание не только внутренней, но и внешней торговле России [11, с. 22, 12]. Материал параграфа сопровождается иллюстративным материалом, призванным формировать у обучающихся наглядное представление об экономическом состоянии России в первой четверти XVIII столетия, поскольку он визуализирует описываемые процессы.

При освещении итогов экономического развития России авторы показали, что высокие показатели в развитии экономики были достигнуты высокой ценой: ростом налогов, углублением крепостнической системы. Данный факт нашел отражение в формулировке соответствующего «трудного вопроса» Историко-культурного стандарта, предполагающей дискуссионность о цене петровских реформ.

В перечне понятий Историко-культурного стандарта и в самом учебнике не было указано на определение протекционизма, одной из составляющих торговой политики Петра I. Авторы дали лишь определение меркантилизма [4, с. 46]. Тем не менее, учащиеся должны уметь различать понятия «меркантилизм» и «протекционизм» для формирования умения аргументировать и дискутировать, а также для того, чтобы разобраться в сущности этих экономических процессов. Это не соответствует одному из предметных результатов изучения истории, предполагающему способность применять понятийный аппарат исторического знания, а также расширения опыта оценочной деятельности на основе осмысления жизни и деятельности личностей и народов в истории [8, с. 34]. В связи с этим следует отметить, что в примерных рабочих программах по истории для 5-9 класса в качестве важных понятийных единиц выделены и меркантилизм, и протекционизм, а в качестве учебных действий учащихся указано умение объяснять смысл этих понятий [7, с. 10]. В учебнике присутствуют разделы «запоминаем новые слова», размещенные после параграфов, где даны понятия и их определения. К рассматриваемому параграфу отнесены такие понятия как «крепостная мануфактура», «кумпанства», «меркантилизм», «отходники», «подушная подать» и «приписные понятия» [4, с. 46]. Понятийно-категориальный аппарат способствует более качественному усвоению учащимися изученного материала.

Задания, приводимые как в самом параграфе, так и после него, нацелены на формирование целостного представления учащихся об экономическом развитии не только России, но и зарубежных стран в первой четверти XVIII столетия [4, с. 46-47].

Основной текст в учебнике представлен в повествовательном и проблемном ключе. Как отмечала еще в своих исследованиях на предмет анализа учебника истории Л. Н. Алексашкина, в отечественных учебниках текст представлен в повествовательном ключе, поскольку это связано с особенностями познания прошлого [1, с. 22]. Из этого следует, что учебник соответствует требованиям, предъявляемым при его составлении.

Вторым учебником, рекомендованным Министерством просвещения Российской Федерации, взят учебник по истории России для 8 класса под редакцией И. Л. Андреева. В этом учебнике экономическое развитие при Петре I выделено в отдельный параграф под названием «Обновленная Россия». В этом учебнике авторы показали роль Н. А. Демидова в развитии промышленного производства в России. В отличие от выше рассмотренного учебника, здесь присутствует и карта «Экономика и народные движения в эпоху Петра I», необходимая для развития умения у обучающихся характеризовать экономическое развитие страны с опорой на иллюстративный материал [5, с. 43-44]. Работа с

картой указана и в рабочей программе к учебнику, где авторы отметили, что выпускник должен научиться использовать карту как источник информации о социально-экономическом развитии России в Новое время [3, с. 8].

Содержание дидактических единиц в рабочей программе к данному учебнику расширено вопросом об основании Екатеринбурга и его роли в развитии промышленности [3, с. 22]. В рамках одного пункта авторам удалось раскрыть заложенные в рабочей программе дидактические единицы, с показом итогов и характера экономической политики Петра I. Разработчики сформировали материал текста для развития у обучающихся умения дискуссий, приводя после параграфа различные точки зрения на цену реформ Петра I. При этом учащийся может выбрать одну из них и аргументировать свой выбор [5, с. 45]. Здесь лишь один пункт отведен на освещение развития экономики России в первой четверти XVIII столетия, поскольку большой упор авторами был сделан на развитие сферы управления. В отличие от редакционной коллегии учебника А. В. Торкунова, в этом учебнике не показана взаимосвязь административной и экономической политики Петра I. При этом учащийся должен научиться указывать влияние Северной войны на характер реформ, проследить их идеологию, а также объяснять сущность царского указа о подушной подати и его последствий.

В целом, каждый из учебников в рамках реализации ФГОС ориентирован не только на получение обучающимися знаний, но и умение их реализовывать. Учебник может выполнять функции: – информационную, воспитательную и развивающую, – при качественно составленном тексте параграфа. В учебнике А. В. Торкунова экономика России вынесена в качестве отдельной темы и проблемы, в то время как в учебнике И. Л. Андреева она включена в состав параграфа по вопросу реформ Петра I. Тем не менее, во втором учебнике информация не менее содержательна и объемна. Таким образом, авторами показаны различные подходы при изложении исследуемой проблемы, обязательной для изучения на уроках истории в 8 классе. Историками показана важность и значимость экономических процессов, их противоречивость и существование различных взглядов на эту проблему. Также авторы акцентировали внимание на роли российского правительства, поскольку инициатива шла «сверху».

Литература

1. Алексашкина Л. Н. О типологии учебников истории для основной и старшей школы // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2004. – № 9. – С. 21-30.
2. Ворожейкина Н. И. Формирование пространственных представлений учащихся в основной школе // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2004. – № 9. – С. 30-35.
3. История России. 6-10 классы : рабочая программа / И. Л. Андреев, О. В. Волобуев, Л. М. Ляшенко [и др.]. – М.: Дрофа, 2016. – 124 с.
4. История России. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: в 2 ч. Ч. 1 / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин [и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2018. – 111 с.: ил., карт.
5. История России: конец XVII-XVIII в. 8 кл.: учебник / И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Арташов, И. Н. Федоров. – 4-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2019. – 219 с.: ил., карт.
6. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»
7. Примерные программы по учебным предметам. История. 5-9 классы: проект. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2011. – 94 с.
8. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6-9 классы (основная школа): учеб. пособие для общеобразоват. организаций / А. А. Данилов, О. Н. Журавлева, И. Е. Барыкина. – М.: Просвещение, 2016. – 77 с.
9. Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в школе: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Изд. гуманит. центр «Владос», 2000. – 240 с.: ил.
10. Турянская О. Ф. Современный школьный учебник истории как средство развития и воспитания личности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-shkolnyy-uchebnik-istorii-kak-sredstvo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti> (дата обращения: 15.04.2019).
11. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – 6-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2017. – 61 с.
12. Историко-культурный стандарт. – Режим доступа: <http://rushistory.org/> (дата обращения: 27.03.2019).
13. Кацва Л. А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы // Вопросы образования. – 2005. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.03.2019).