

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИНГВИСТИКИ

УДК 811.161.1'27:39
ББК ШП41.12-003
DOI 10.26170/pl19-02-01

ГСНТИ 16.21.27; 16.21.51

Код ВАК 10.02.19; 10.02.01

В. В. Колесов

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

ORCID ID: — 

 **E-mail:** prof.kolesov@gmail.com.

Концепты «Природа», «Родина», «Народ» в русском языковом сознании

АННОТАЦИЯ. На основе собственного когнитивного метода анализа авторитетных текстов автор описывает синергичную связь трех концептов, родственных по исходному «первосмыслу» *rod*. В результате исследования выясняется, что в традиционном следовании Природа, Родина и Народ соединены жесткой связью и определяют друг друга в своем взаимном действии: Природа — условие событий, представленное как образ; Род, Родина — причина действия, представленная как понятие; народ — цель, представленная как символ. Внутренние связи этих концептов прослеживаются в двух хронологических срезах: XIX—XX века и современное состояние языка, XXI в. В качестве источника новейших текстов использовался Национальный корпус русского языка. В результате исследования выясняется, что в традиционном следовании Природа, Родина и Народ соединены жесткой связью и определяют друг друга в своем взаимном действии. Выявлена зависимость концептуального содержания сознания от реальной обстановки существования современного человека: утрачена взаимная связь всех трех концептов на основе их производящего концептума **rod*. Каждый концепт дан «сам по себе», сжимается до минимального уровня состояний (все люди — только моя семья, первопричина всего — замкнутая система, сила — практически ресурсы и т. д.). Возможно, это следствие фрагментации мира, дробления его на «молекулы» в связи с насильственным формированием клипового мышления. Связь концептов прослеживается только в сознании и речи творческих людей, однако коммуникативная практика наших дней ее не знает.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: концепты; языковое сознание; семантическая константа; ментальные парадигмы; языковая картина мира; русский язык; «Природа»; «Родина»; «Народ»; лингвокультурология.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Колесов Владимир Викторович, доктор филологических наук, профессор, кафедра русского языка филологического факультета, Санкт-Петербургский государственный университет; 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7-9; e-mail: prof.kolesov@gmail.com.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Колесов, В. В. Концепты «Природа», «Родина», «Народ» в русском языковом сознании / В. В. Колесов // Политическая лингвистика. — 2019. — № 2 (74). — С. 12-23. — DOI 10.26170/pl19-02-01.

Кинорежиссер А. Кончаловский предложил заменить феодальную формулу национальной идеи «православие — самодержавие — народность» на более современную «природа — Родина — народ», что перекликается с определением В. В. Путина, сказавшего: «Корень-то какой — Родина. Значит, что-то родное» — и в точности совпадает с ментальной парадигмой *Род*, в развертке семантической константы представленной в следующем виде:

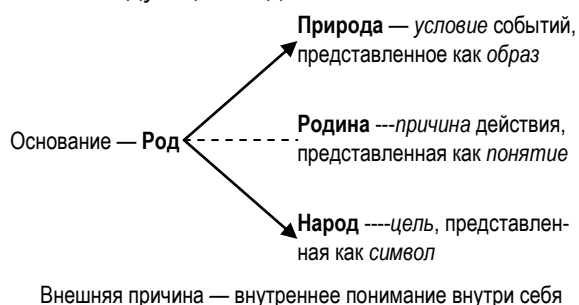


Рис. 1

Попробуем определить внутренние связи всех этих концептов по двум хронологическим срезам: XIX—XX вв. и современному, XXI в.

РОД

Род — идеальная сущность *родственных*, социальных или духовных связей, порождающих внутреннее *родство* — в отличие от случайных свойств или временной близости.

Род соотносится с источником жизни (*родник*), местом происхождения (*родина*), родственными связями (*родина*) и приметами родства (*родинка*); совокупность ныне живущих (*народ*) в определенной природной среде (*природа*) может отвергнуть *урода* (не в состоянии продолжить *род*) и *отродье* (нарушает его принципы).

Др.-слав. представление о Роде — это все предки и потомки вместе («моего роду-племени»), данные нисходящим образом, поскольку предки, которые впереди, порождают потомков (которые «потом») — «род в род идет»; очень четко в языческой культуре представлены символы *Рода* и

двух рожаниц, которые со временем стали воплощением Судьбы. Общеслав. от *род(ити)*; др.-рус. 'рождение' и 'родственный' (XI в.), 'родственная группа (людей, животных)', 'поколение' и 'родня' (1057), 'потомок', 'происхождение', 'класс разнородных предметов' и 'судьба, предопределение' (1073), 'природа, естество' (1097), 'божество древних славян' (1156), 'семейство, порода, разновидность', 'вид, вещество (форма существования)' и 'время смены поколений' (XII в.), 'урожай' (XIII в.), 'грамматический род' (XVI в.).

Приведем некоторые контексты с выразительными предикатами:

О люди! жалкий род, достойный слез и смеха! (Пушкин) — *Если не согласиться с тем, что мысль человека есть мысль рода человеческого, то нет возможности понять, что она такое* (Чаадаев). — *Стремление к счастью есть стремление сделаться родом — несчастья сделаться видом* (Одоевский). — *Из первобытной римской истории также видим, что некоторые роды из победителей племен принимались в племя победителей* (Чернышевский). — *Но когда семейное начало взяло верх над родовым и главным стала семья, а не род, родовый союз потерял свою обязательную силу... В политической сфере семья одержала верх над родом* (Кавелин). — *Индивидуум есть часть рода и подчинен роду. Биологически он происходит из лона природной жизни... Дух противоположен роду и родовому быту. Символическое освящение родового быта не есть еще подлинное раскрытие христианской жизни, жизни духа* (Бердяев). — *В славянстве всегда теплился огонь неудовлетворяемой родовой силы, и наша сила теперь именно родовая, сила огня* (Пришвин). — *Идея — вид в смысле рода. Род должен быть рожден потому, что иначе его нигде нет... Родов в природе не существует и никогда не будет существовать, потому что никогда не будет так, чтобы было то, что уже не состоялось: и все равно роды существуют в большей мере, чем виды и индивидуиды. Роды раньше индивидуидов. Индивидуиды рождаются потому, что есть род, но роды не рождаются потому, что есть индивидуиды... Чтобы родился род (идея), нужно рождение, неизвестное природе* (Бибихин).

Человеческий род является таким же созданием природы, как род львов или слонов, ...лишь с тем отличием, что здесь уже в самом зародыше к зримым для нас силам их формирования присоединяется идея языка и свободы (Гумбольдт).

О самом слове **род** скажем, что в современном языке нашего образованного

общества род употребляется в более обширном и вместе более неопределенном генеологическом смысле, но даже и здесь он не значит совокупности родичей, не значит **колена** (К. Аксаков).

Как родовой концепт, Род представлен только в противопоставлениях с видами, а именно: *мысль (рода) — мысль (человека)*, *род — семья*, *род — племя*, *род — индивидуум* или *род* в противопоставлении *духу*. По точному указанию Н. А. Бердяева, Род «принужден рассматривать себя как часть, которая может восставать против целого, но не может противопоставить себя ему, как целое в себе». Диалектика части и целого четко связывает внутренние потенции Основания, каким является Род в отношении производных.

ПРИРОДА

Природа — то, что обеспечивает существование *рода* и является естественной средой его обитания.

Противопоставление культуре возникает под влиянием германской ментальности (понимается как созданное человеком духовное обеспечение жизни) и романским представлениям о цивилизации (созданное человеком материальное обеспечение жизни). Новое русское слово (1614) от сочетания *при роде*. Современное значение 'сущность вещи'; диалектные 'род, семья', 'происхождение', 'родина', 'почва, земля'.

Предикаты содержатся в следующих текстах:

Природа есть первоначальная всему причина и самодвижущаяся пружина. Она есть мать охоты... кратко сказать. Природа запалает к делу и укрепляет в труде, делая труд сладким (Г. Сковорода). — *В мире находятся только две силы: природа и воля, или — что то же — необходимость и свобода* (Георгиевский). — *Под словом природа мы подразумеваем... а просто-напросто сумму существ, фактов и реальных способов, которые производят эти факты* (Бакунин). — *Природа... влияла, как всякому известно, глубоко не только на общие нравы и личные характеры, но и на учреждения* (К. Леонтьев). — *Синтетический взгляд на природу предполагает знание природы в ее совокупности, во взаимной связи всех ее отдельных частей, как нечто целое* (Розанов). — *С этим согласно и этимологическое значение слова «природа» (*natura, φύσις*), указывающее в ней начало произведения или порождения вещей... Всеобщая мать — природа (*materia* от *mater*)... Она понимается в трех главных смыслах: 1) как существование определение чего бы то ни было... в этом общем смысле природа = естеству или*

сущности; 2) как видимый земной мир, обнимающий, в некотором единстве, совокупность того, что составляет определенную среду и основу человеческой жизни... 3) Природой называется также низшее материальное начало в самом человеке, связанное с внешнею материальною средою, но отличаемое от нее (Вс. Соловьев).

Расширяя жизнь в себе, человек изливает ее и вне себя, оживляет и природу; пробуждая в себе дремлющие силы, он пробуждает их в природе... История природы есть история сознания... Природа есть пассивное, рецептивное, женственное начала, человек — активное, мужественное, сознательное. Таким образом, природа с господствующим в ней слепым интеллектом или инстинктом только в человеке осознает себя, становится зрячею. Природа очеловечивается (С. Булгаков). — Природа лучше человека. В ней нет раздвоения, она всегда последовательна. Ее следует везде любить, ибо она везде прекрасна, и везде и всегда трудится (Ф. Кони). — Человек создается генитально — за этим стоит природа, а не логическая мысль. В европейской традиции, уходящей корнями... в Книгу Бытия, природа не может быть вне логической мысли или тем более выше ее (В. Налимов). — Мир духовного творчества, вырастающий из человека, есть только следствие этого отношения его к природе... Нет, природа не рациональна (В. Розанов). — Понимание природы как математического естествознания — ветхозаветно... В природе господствуют причинные связи, но личность есть разрыв причинных связей. Причинные связи природы превращаются в смысловые связи духа. Причинная связь может быть бессмысленной... Правда «природы» в человеке получила возможность восставать против неправды в цивилизации и обществе... Чувственная природа сама по себе не зло, она этически нейтральна, она становится злом только тогда, когда препятствует развитию личности, когда затемяняет высшее самосознание и самоосуществление (Н. Бердяев). — Русское самосознание... вскрыло природу России, как лоно мировой культуры (Карташев). — Коротко: «природа» приобретает всякий смысл, в том числе и эстетический, как и все на свете, только в контексте — в контексте культуры (Шпет). — Я не очеловечиваю природу, а нахожу в ней общие черты с человеком, понятные в силу родства человека с природой... Природу я понимаю из себя — это все мое прошлое так процве-

ло... Чувство природы оценивается только силой (М. Пришвин). — «Природа» есть не представление, а понятие, ...первое формальное практическое следствие отсюда то, что понятием «природа» и пользоваться надо как понятием (Ухтомский). — Монголы принимали православие, ислам, ...но не католичество. Выбор их был подсказан не поиском выгоды, а симпатией, лежащей в сфере подсознательного, т. е. в природе (Л. Гумилев). — Единственная производительная сила есть природа (Гилларов). — Природе живется, и только человек живет (Хомяков). — Слово **природа** (*natura* — рождающая), употребляемое теперь как понятие отвлеченное, собственно, указывает на землю, материнская утроба которой не устает рожать от начала мира и до наших дней (Афанасьев).

Общая сумма выявленных денотатов:

- 1) основания — всеобщая мать, сущее в определении чего бы то ни было, естество, сущность, причинные связи, понятие;
- 2) условия — первоначальная всему причина, самодвижущая пружина, лоно мировой культуры, необходимость, сумма существ, фактов, событий, пассивное женское начало, всеобщее достояние, начало порождения всех вещей, естественный мир, низшее материальное начало в человеке, видимое бытие, сфера подсознательного;
- 3) причины — обеспечивает существование рода, запалывает к делу и укрепляет в труде, везде и всегда трудится, смысл приобретает в конкретной культуре, влияет на нравы и характер людей, осознает себя в человеке, оценивается силой, сроднилось со мною, очеловечивается, нет раздвоения;
- 4) цели — естественная среда обитания, связь частей как некое целое, совокупность всего, что есть, среда и основа жизни, не может быть вне логической мысли, создает мир духовного творчества, восстает против неправды в обществе.

Возможные семантические константы схематически представлены на рис. 2—6.

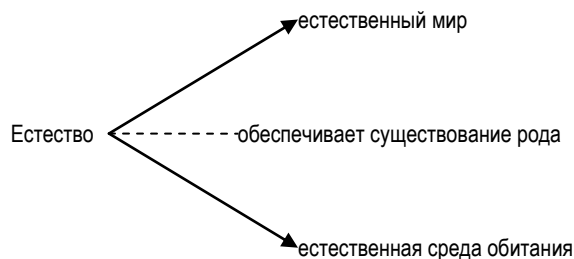


Рис. 2

Читается: Природа — естество естественного мира, обеспечивающее существование рода в естественной среде обитания.

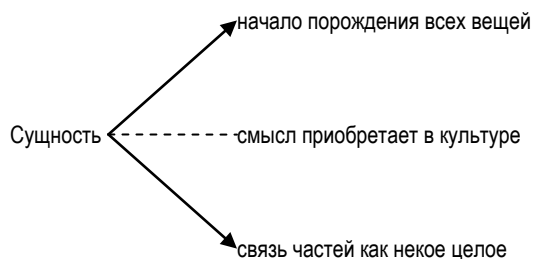


Рис. 3

Читается: Природа — *сущность начал порождения вещей, приобретающая в культуре смысл связи частей как некоего целого.*

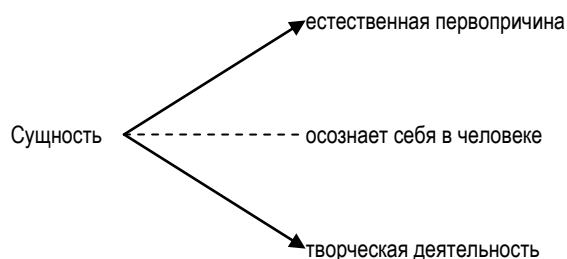


Рис. 7

Читается: Природа — *сущность естественной первопричины, осознающей себя в человеке ради возможностей творческой деятельности.*

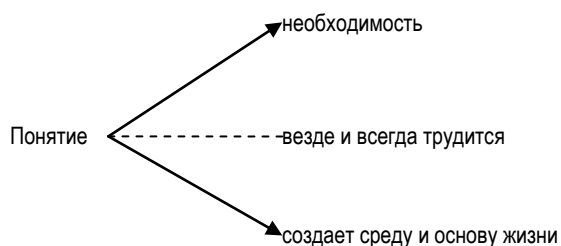


Рис. 4

Читается: Природа — *понятие необходимости везде и всегда трудиться ради создания среды и основы жизни.*

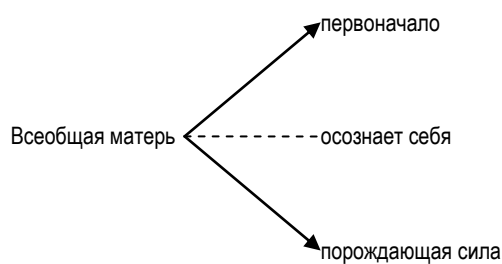


Рис. 8

Читается: Природа — *всеобщая мать (материя) первоначал, осознающая себя порождающей силой.*

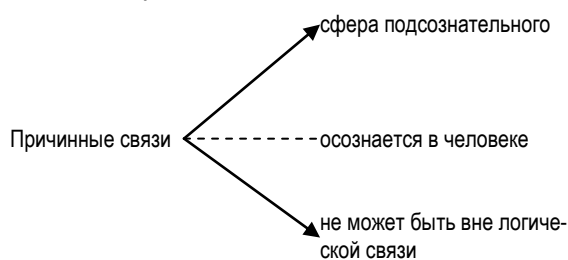


Рис. 5

Читается: Природа — *причинные связи в подсознательной сфере, осознаваемые человеком в логических связях.*

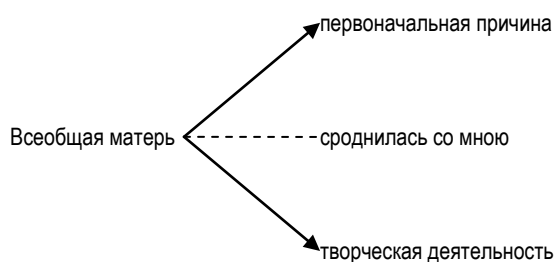


Рис. 6

Читается: Природа — *всеобщая мать (материя) как первоначальная причина, сроднившаяся со мною в целях творческой деятельности.*

Инварианты схематически представлены на рис. 7—8.

РОДИНА

Родина — общность рождения *народа*, восходящая к **предкам** (*порода*) в неизменной **среде** обитания (*природа*).

Представляет собою единство **места** (*родина*), **времени** (*родина*) и субъектов рождения (*родина* как *родичи*) применительно к отдельному **лицу**; **единство земли, государства и веры** предков. Общеслав. от *родъ* (в знач. 'родная страна' *родина* — новое русское слово, впервые у Державина). Современное значение 'место происхождения чего-л.'.

Значимые предикаты:

Иметь родину есть счастье, а иметь ее можно только любовью (И. Ильин). — *Родина святыня для всякого и как таковая она всегда дорога и прекрасна... Родина есть священная тайна каждого человека, так же, как и его рождение... Человек существует в человечестве и в природе. И образ его существования дается в его рождении и родине* (С. Булгаков). — *Родина — живое, реальное существо. Мы любим ее не в силу принципа «патриотизма», мы не поклоняемся ни ее славе, ни ее могуществу, ни каким-либо отвлеченным признакам и началам ее бытия. Мы любим ее самое, нашу родную, древнюю, исконную мать... Я не только имею родину, как мое естественное внешнее окружение и среду моей деятельности... родина живет во мне*

самом... непосредственное самобытие узнает в «ты» успокоительную, отрадную ему реальность сходного, сродного, родного ему — некую свою родину, т. е. реальность себя самого, внутренне ему тождественную (С. Франк). — В родине впервые приоткрывается лицо России. У всякого народа есть родина, но только у нас — Россия (Г. Федотов). — Там, где народ не принимал сознательного участия в творчестве своей истории, он не может иметь чувства родины и не может сознавать своей ответственности за несчастья родины (М. Горький).

Родина — место, где мы родились, **отечество** — родина, мною созданная... Но без родины нет земли... **Родина** — это от **рода**; пусть сам «род» свой какой-нибудь неприятный и родство среди людей не удалось, все равно: эта сила сродства воплощается в чем-нибудь (М. Пришвин). — Главным, без чего представление о Родине потеряло бы смысл, во все времена было и остается одно: земля и люди на ней (Позиция). — Или жизнь согласно с родным и всеобщим, с Родиной, и тогда она — самоотречение, или жизнь вне связи с родным и всеобщим, с Родиной, и тогда она бессмыслица (Лосев). — Родина — это прежде всего духовная земля, в которой соединяются прошлое и будущее твоего народа, а уж потом «территория»... Образ Родины создается из видимого и невидимого, материального и духовного, из глубин истории и высот святости (В. Распутин). — У человеческих коллективов есть жесткая связь с кормящим ландшафтом. Это и есть **Родина** (Л. Гумилев). — И если отдельные выводы всех окажутся соответственными душе каждого, ...тогда это соответствие и слияние этих соответствий и будет наша Родина (С. Волконский).

Я многих приобщаю к причинной любви к Родине... Беспричинная любовь к Родине есть любовь к государству (М. Задорнов — АН 2007, 49). — Родина и государство — понятия, совпадающие далеко не всегда. Скорее даже — они совпадают только в экстремальные моменты (С.-петерб. вед., 2009, 111). — Русские не могут быть полноценными вне родины. Другие нации могут, а эти нет (Лимонов). — Нужна была революция, чтобы народ познал страну как свою собственность и назвал бы ее родной (А. Н. Толстой).

Концепт **Родины** является ключевым в русской языковой картине мира... Родину мы противопоставляем государству, наша любовь к ней, как и любовь к женщине, отличается пристрастностью и амбива-

лентностью... Концепт **Родины** в русском языковом сознании представляет собой результат двойной метафоризации: в первом шаге расширения метафоры дома, во втором — персонификации сообщества близких по духу людей... (С. Воркачев).

Общая сумма содержательных денотатов:

1) **основания** — святыня, священная тайна, живое реальное существо, реальность себя самого (сходного), ключевой концепт, это от рода;

2) **условия** — общность рождения, место рождения, образ существования, древняя исконная мать, красота, доброта и мудрость, как своя собственность, расширенная метафора дома;

3) **причины** — в ней существует человек, имеют любовь, любим ее самоё, живет во мне, жизнь как самоотречение, образ из видимого и невидимого, противостоит государству;

4) **цели** — неизменная черта обитания, естественное внешнее окружение и среда деятельности, земля и люди на ней, жесткая связь с кормящим ландшафтом, сохранение полноценности человека, жизненное общество, без родины нет земли, персонифицированное общество близких по духу людей.

Возможные **семантические константы** представлены на рис. 9—11.

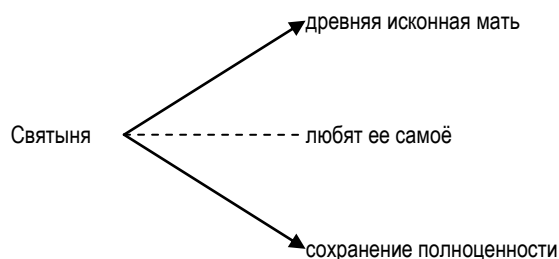


Рис. 9

Читается: Родина — это **святыня древней исконной матери, которую любят как ее самоё ради сохранения своей полноценности.**

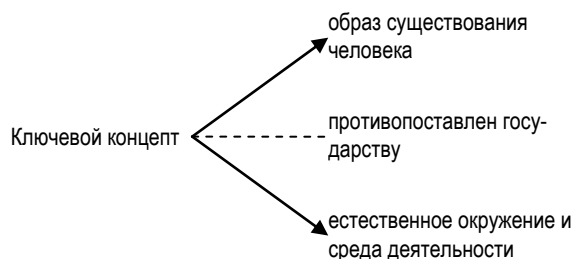


Рис. 10

Читается: Родина — **ключевой концепт образа человеческого существования, противопоставленный государству и данный как естественное внешнее окружение и среда деятельности.**

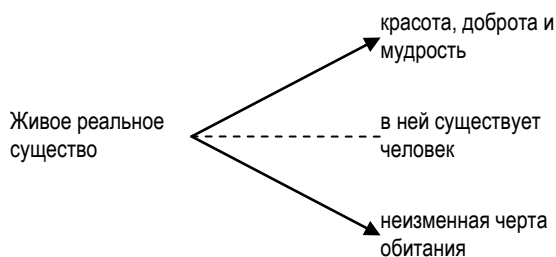


Рис. 11

Читается: Родина — это *живое реальное существо красоты, доброты и мудрости, в которой существует человек как в неизменной черте обитания.*

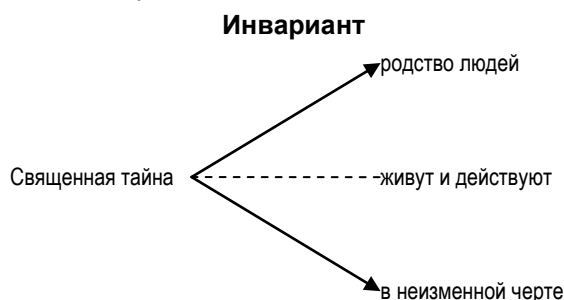


Рис. 12

Читается: Родина — *священная тайна родства людей, которые живут и действуют в неизменной черте обитания.*

НАРОД

Народ — то, что *народилось*, собралось в роде и представляет собою совокупность ныне живущего рода — по общности крови (*порода*), места (*родина*), среды обитания (*природа*) и языка (*родство*).

Исторически общеслав. *народъ* 'множество' от *народити* 'произвести на свет'; др.-рус. 'толпа, множество' (1057), 'люди, народ' (1057), 'соучастники, соратники' (XI в.), 'население страны, народная масса' (XI в.), 'род как совокупность видов животных' (XIII в.), 'род, потомки' (1499), 'толпа, чернь' (1499), 'народность, народ (в совр. смысле)' (1628). Заметно снижение понятия в связи с конкретизацией значений слова.

Денотатные признаки определим на основе следующих типичных текстов.

1. **Основания.** *Народ по своей самобытной особенности есть великая земная сила* (Вл. Соловьев); *из конкретного индивидуального русского народа хотят сделать гипостазированную отвлеченность* (Шпет); *народ — величина количественная, механическое сцепление частиц* (И. Коневской); *народ есть реальность гораздо более первичная и природная, чем нация, в народе есть что-то дорациональное, народ есть реальность более человеческая, чем нация. Народ есть люди, нация же не есть люди, нация есть принцип, господствующий над*

людьми, есть правящая идея... Народ есть реальное, а не номинальное понятие, народ — мистический организм, сверхчеловеческое единство. Народ есть предмет веры, а не предмет чувственного восприятия (Бердяев); *народ — символ суровый, непреклонный, мужского рода, чем и отличается от нации, представляющей женское начало культуры* (Федотов); *органическое понимание народа создает смысловое поле, на котором не растет демократия. Эта «ягода» с другого поля* (Гиренок); *Сам народ всегда безлик и аморфен. Это психический и духовный генофонд. При-плод, народ* (Галковский); *Народ — коренная порода нации, рудное тело, несущее в себе главные задатки, основные ценности, врученные нации при рождении* (В. Распутин).

2. **Условия.** *Было время, когда у нас не было публики. Возможно ли это? — скажут мне. Очень возможно и совершенно верно: у нас не было публики, а был народ. Это было еще до построения Петербурга* (К. Аксаков); *нет человеческого истинного без истинно народного* (Хомяков); *сущность народа определяется тем, во что он верит, как он понимает предмет своей веры и что он делает для ее осуществления* (Вл. Соловьев); *народы столь же четко индивидуальны, как различны их языки* (Карташев); *эмпирический народ должен быть подчинен нации, ее задачам в мире. В нации есть ноуменальное, онтологическое ядро, которого нет в том эмпирическом явлении, которое вы именуете народом* (Франк); *языки — это народы (ethne, gentes)...* *У всякого народа есть родина, но только у нас — Россия* (Федотов); *народ — система, находящаяся в непрерывном развитии. Она устойчива, но в то же время изменчива. Если существенно меняются условия жизни, меняется и этнический облик общности... Это творение культуры, причем недавнее... Народы — это «сгустки» культуры, обладающие самобытностью... Известно, что народ в большей степени смотрит в будущее, чем в прошлое. Он непрерывно себя строит* (Кара-Мурза).

3. **Причины.** *Народ наш не легкомыслен, не ветрен, ...и именно в великие исторические мгновения своей жизни является сдержанным, важным, сосредоточенным* (И. Аксаков); *народ стремится выразить себя в образах, он создает обычаи и стиль. Нация же стремится выразить себя в государственном могуществе, она создает формы власти... Народ должен быть, должен хранить свой образ, должен развивать свою энергию, должен иметь возможность творить свои ценности...* Чаадаев

высказал мысль, которую нужно считать основной для русского самосознания, он говорит о потенциальности, непроявленности русского народа... русский народ призван осуществить великую миссию. Вера в миссию России есть вера, она не может быть доказана, это не научная истина. Для русских характерно совмещение и сочетание антиномических, полярно противоположных начал. Россию и русский народ можно характеризовать лишь противоречиями... Народ не есть социальная категория. И социальные противоположения лишь мешают осознанию народности (Бердяев); славянофилы упрекали себя в том, что они не народ, западники упрекали народ в том, что народ это не они. Беда же состояла в том, что и западники, и славянофилы все еще являлись народом, но не понимали, что понятие «народ» в их лексиконе является фикцией (Галковский); народ живет для лучшего... Какой цинизм! Во всех газетах спорят и разглазгольствуют вслух о том, что им делать с русским народом, куда его вести, какой уздой взнуздать, какими вожжами поворачивать, каким кнутом стегать (Свиридов); Народ — это не все население, а только его большинство, основная масса, обеспечивающая своим трудом развитие общества и его прогресс (С.-петерб. вед. 2012, 118); народ стал умён! (Пришвин); народ не в том, что он существует, а в том, что он движется (А. Платонов).

4. Цели. ...народ есть стихийно живущая толпа, слепая в своих инстинктах и побуждениях. И народ же есть сверхличный, коллективный носитель высшей Истины (Ухтомский); народ не механическое соединение миллионов человек. Такое скопление людей было бы не способно ни к какому историческому действию (Солоухин); когда власть и народ в России не соблюдают дистанцию — жди страшной аварии... Заигрывать с народом не значит служить народу и тем более уважать его... Ни один народ в мире, и тем более русский народ, не прощает заигрывания с ним. Народ без культурных авторитетов есть толпа (Аргум. недели 2009, 35); народ в сравнении с населением, быть может, невелик числом, но это отборная гвардия, в решительные часы способная увлечь за собой многих (Распутин); кому ничего не достается, тот и есть народ (А. Битов — Известия 2010, 5); народ есть исторически субъект, наделенный волей и целенаправленностью. В нем корень преемственности... Народ это этнос, ... вступивший в историю, осознавший время и поставивший себе в этом времени цель. Народ — этнос, наделенный миссией (Дугин).

Ср.: Народы суть то, чем оказываются их действия (Гегель); для меня народ — это единство души... Народ — союз людей, ощущающий себя единым целым. Народ — это взаимосвязь, которая **сознается**... Все великие события истории, собственно говоря, совершены народами не были, но скорее породили на свет их самих (Шпенглер).

Возможные каузальные следования схематично представлены в формулах 1—4 (рис. 13—16).

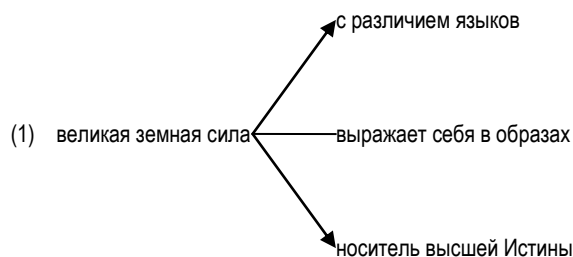


Рис. 13

Читается: Народ — это великая земная сила с различием в языках, выражает себя в образах и (является) носителем высшей Истины. Источники: Вл. Соловьев — Карташев — Бердяев — Ухтомский.

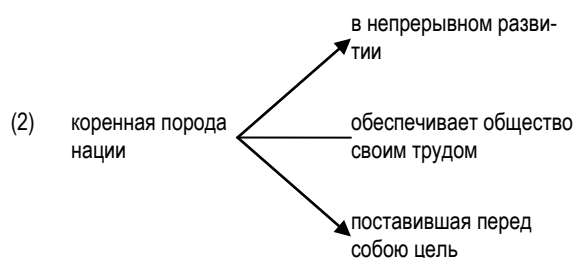


Рис. 14

Читается: Народ — это коренная порода нации в непрерывном развитии, обеспечивающая своим трудом общество и имеющая свою цель. Источники: В. Распутин — Кара-Мурза — «Санкт-петербургские ведомости» — Дугин.

При полном совпадении оснований второе определение отличается большей прагматичностью, тогда как определение первое выражает внешнюю сторону в проявлении концепта «Народ».

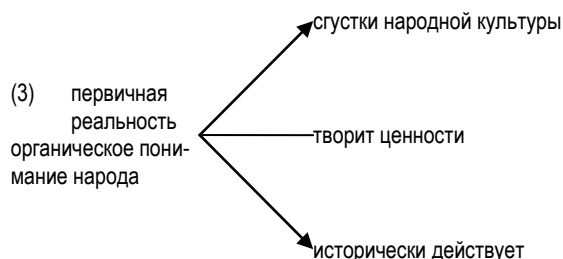


Рис. 15

Читается: Народ — это первичная реальность (органическое понимание наро-

да), представленная как сгустки народной культуры, она творит ценности в историческом действии. Источники: Бердяев (Гирёнок) — Кара-Мурза — «Санкт-петербургские ведомости» — Солоухин.

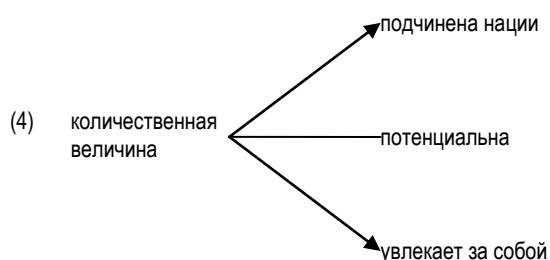


Рис. 16

Читается: Народ — это *количественная величина, подчиненная (понятию) нации, отличающаяся потенциальностью (возможностей), но способная увлекать за собой*. Источники: Коневский — Франк — Чаадаев — В. Распутин.

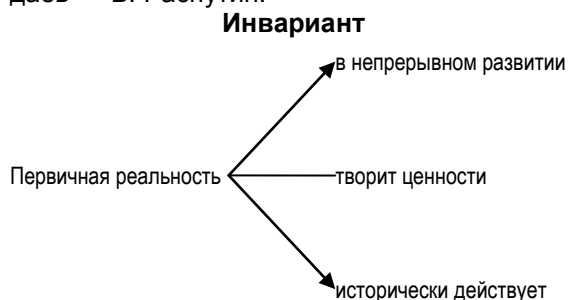


Рис. 17

Читается: Народ — это *первичная реальность в непрерывном развитии, он творит ценности и действует исторически*.

Все константы выделяются общим *основанием*, представленным разными словами. Народ — первичная реальность нации. Условия варьируются, что определяет изменения *причин и целей*. Самое важное отличие современных представлений о концепте «Народ» состоит в нацеленности на реальность действия (3) и постоянного развития (2). Традиционные определения более умозрительны (4) и охвачены культурным контекстом (1). Таково понимание концепта в разные исторические периоды, что несомненно обусловлено культурной обстанов-

кой того или иного периода.

Сопоставления

Сопоставим инварианты полученных определений концептов (табл. 1). Исходим из того, что инвариант отражает самую глубинную суть ментального состава парадигмы.

Реальность отражения всех составов концептов удостоверяется возможностью прочтения «по горизонтали», в границах каждого состава в отдельности. Ср. чтение Основания: *Священная тайна всеобщей материи есть первичная реальность*. Условия: *Первопричина родства людей в непрерывности (их) развития*. Причины: *Осознав себя в человеке, живет и действует, творя ценности*. Цели: *Порождающая сила исторически действует в неизменной черте*. Каждый из концептов связан с двумя другими хотя бы совпадением одной черты (*порождает — творит, первопричина — первичная реальность, всеобщая — священная и т. д.*). Близость всех трех концептов объясняется общим концептумом *god 'расти'. Свойства *перетекают* друг в друга, обогащая общий смысл определения. Эти определения выражают ментальную глубину смысла, поскольку они основаны на *реальных* высказываниях авторитетных авторов и представлены в *объективном* следовании составов причинности.

Национальный корпус русских текстов

Новейшие тексты русского сложения можно найти в Национальном корпусе текстов, к которому мы и обращаемся. Неудобство этого источника для наших целей состоит в том, что содержательные предикаты, способные стать денотатами в дальнейших действиях анализа, встречаются исключительно редко. Для всех концептов из многих тысяч текстов рассмотрены по тысяче контекстов, и только некоторые из них представляют искомые предикаты. Поскольку авторство в данном случае не имеет значения, представляем эти предикаты в препарированном виде готовых денотатов.

Таблица 1

Природа	Родина	Народ
всеобщая мать	священная тайна	первичная реальность
первопричина	родство людей	в непрерывном развитии
осознает себя в человеке	живет и действует	творит ценности
порождающая сила	в неизменной черте	исторически действует

ПРИРОДА

1) *Основания* — мать, мачеха, судьба, богиня, очень коварная вещь, natura naturata.

2) *Условия* — чистый воздух, благодать, самое лучшее и крепкое, что есть в мире, абсолютно замкнутая система, особенность, подтверждение диалектики, классовый гендерный интерес, мудрая штука, ее законы скрыты во тьме, отличная от культуры, любопытство.

3) *Причины* — у нее свои законы, наказывает массовой гибелью, не терпит пустоты, ничего не творит сразу, делает всех разными, располагает к творчеству, существует сама по себе, не знает жалости, лечит, существует отдельно от человека, как бы вибрирует, мстит за нарушение гармонии, есть везде, берет свое, вокруг нас, успокаивает.

4) *Цели* — творит чудеса, вознаграждает за труд, познает себя в открытиях, хороша в жизни, скрывает ресурсы, до сих пор неясна.

Семантические константы схематично изображены на рис. 18—21.

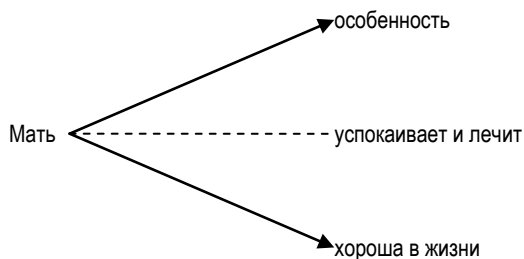


Рис. 18

Читается: Природа — *мать, особенность которой — успокаивать и лечить — хороша в жизни.*

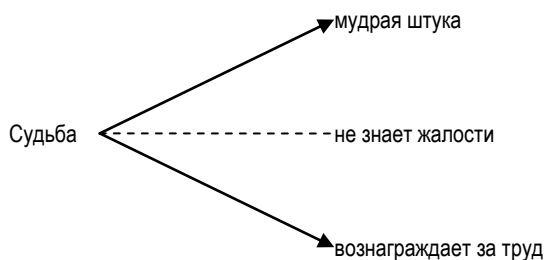


Рис. 19

Читается: Природа — *судьба, как мудрая штука, не знает жалости, но вознаграждает за труд.*

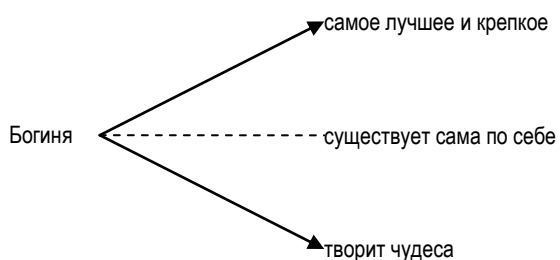


Рис. 20

Читается: Природа — *богиня, самая лучшая и крепкая, существует сама по себе, творя чудеса.*

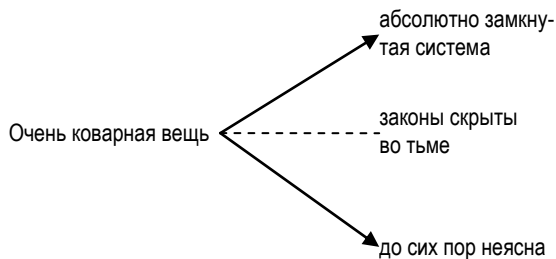


Рис. 21

Читается: Природа — *очень коварная вещь: абсолютно замкнутая система, законы которой скрыты во тьме и до сих пор неясны.*

Инварианты

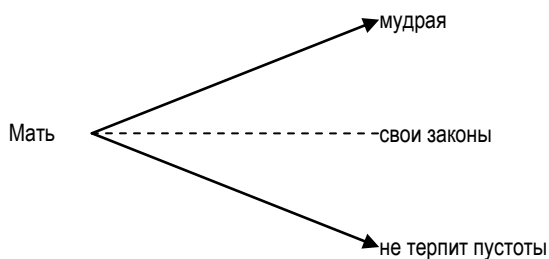


Рис. 22

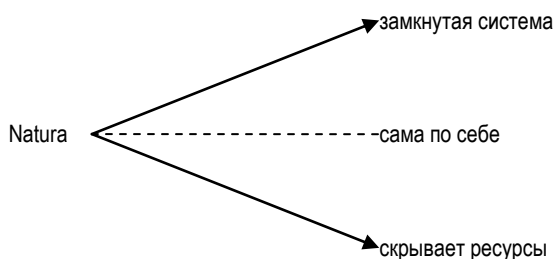


Рис. 23

РОДИНА

1) *Основания*: мать, матушка, слово, эта страна, судьба, святыня.

2) *Условия*: Отечество (предков), путеводная звезда, независимость от идеологии и государства, семья, дети, неправда.

3) *Причины*: своих защищает, зовёт, расцветает, поддерживает, где любят и ценят, где просто хорошо и вольготно жить,

4) *Цели*: там, где работа есть; ее не выбирают и не предают; место, где я чувствую себя как дома; там, где меньше налоги; культурно освоенное пространство; сообщество людей, объединенных общей историей, культурой и языком.

Возможные семантические константы схематично изображены на рис. 24—26.

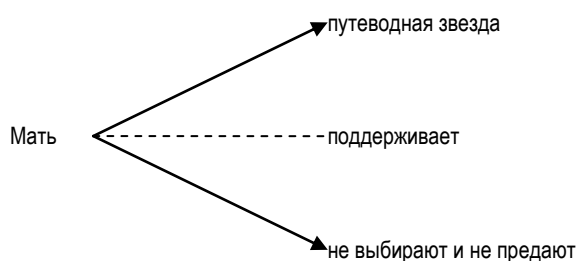


Рис. 24

Читается: Родина как *мать*: *путеводная звезда, которая поддерживает, но которую не выбирают.*

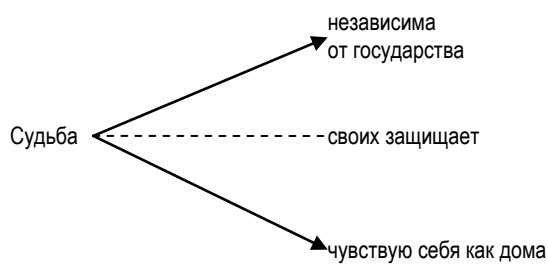


Рис. 25

Читается: Родина — это *судьба*: *независима от идеологии и государства, своих защищает, так что чувствуешь себя как дома.*

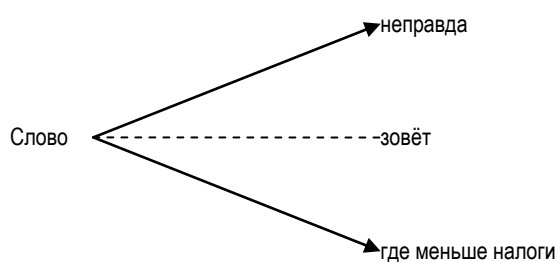


Рис. 26

Читается: Родина — *слово неправды, которое зовёт туда, где налоги поменьше.*

Инвариант

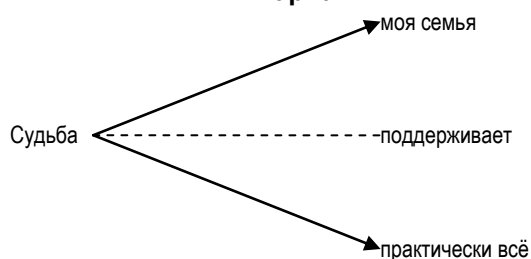


Рис. 27

Читается: Родина — *судьба моей семьи, которая поддерживает практически во всём.*

Вместе с тем среди целей указаны чисто прагматические требования работы, налогов, уюта, удобства, чего в прежних текстах не было вовсе.

НАРОД

Наиболее сложное положение сложилось с концептом «Народ». В современных текстах слово *народ* используется в любом случае как 'совокупное множество людей', ср. «народ пёр потоком», «за Каддафи и его народ», «народ на стадионах» и т. п. Предполагается именно *целый народ* («без меня народ не полный» — Андрей Платонов). Поэтому в Основании представлены только частные проявления совокупной множественности: это могут быть *игроманы, староверы, дураки, немцы, ленинградцы, славяне* и т. п. в их *совокупности*. Подобные основания не совсем надежны в качестве опоры при построении семантической константы.

Условия также носят отрывочный характер: народ представлен как *быдло, публика, единственный источник власти, носитель суверенитета*. Мало с каким из указанных оснований эти условия смотрятся гармонично, разве что *дураки — быдло* или *игроманы — публика*. Построить семантическую константу затруднительно.

Причины представлены глагольными предикатами типа *воюет, рождает, решает, восстает, звереет, нищает, боится, верит в чудеса, повинуется, столпился, вышел на улицу* и т. п. Надежных указаний на цели нет, если не считать многочисленных парных сближений-противопоставлений типа *народ и вера, народ и власть, народ и жулики, народ и бандеровцы, народ и Путин, активисты и народ, народ и полиция, народ и партия, народ и «общественность», народ и церковь, народ и политики, попы и народ, «люди обобрали народ»* и т. п. В подобных противопоставлениях можно выискать отдельные характерные признаки концепта, но они контекстуально размыты.

В целом концепт «Народ» в современном языковом сознании дан как «общее место» представления о множестве людей, объединенных какой-то индивидуальной особенностью действия.

Заключение

Соотнесем исходное понимание концептов в XIX—XX вв. и фиксируемое в XXI в. (табл. 2).

Таблица 2. Сопоставление концептов XIX—XX вв. и XXI в.

XIX—XX вв.	XXI в.
<p>Природа <i>Всеобщая материя</i> Первопричина Осознает себя в человеке Порождающая сила</p>	<p>Природа-2 <i>natura</i> замкнутая система сама по себе скрывает ресурсы</p>
<p>Родина <i>Священная тайна</i> Родство людей <i>Живет и действует</i> В неизменной черте</p>	<p>Родина-2 <i>Судьба</i> моей семьи <i>поддерживает</i> практически всё</p>
<p>Народ <i>Первичная реальность</i> В непрерывном развитии <i>Творит ценности</i> Действует исторически</p>	<p>Народ-2 <i>(разнообразие)</i> источник власти <i>рождает</i> (множества)</p>

Примечание. Курсивом отмечены совпадения составов.

В современной развертке концептов утрачена взаимная связь всех трех концептов на основе их производящего концептума *god. Каждый концепт дан «сам по себе», сжимаясь до минимального уровня состояний (все люди — только моя семья, первопричина всего — замкнутая система, сила — практические ресурсы и т. д.). На этом основании рассчитывать на действие слитной формулы *Природа. Родина. Народ* по меньшей мере опрометчиво. В современном сознании эти концепты утратили свое первородство. Возможно, это следствие фрагментации мира, дробления его на «молекулы» в связи с насильственным формированием клипового мышления. Настаивать на общеобязательности этой формулы — значит апеллировать к недалекому прошлому состоянию, когда взаимная связь всех трех концептов осознавалась вполне определенно. Возможно, в сознании творческих людей эта связь еще очевидна, однако коммуникативная практика наших дней ее не знает.

Но выявленная несогласованность концептов в триаде указывает на более важную вещь: на реальное *несоответствие* составов, в результате которого закон семантической триады нарушается. В классическом соотношении концепты были *связаны взаимно*, и попарные противоречия легко снимались третьим членом триады. Например, противоречие между Природой и Родиной (государством как ее воплощением) снималось вмешательством Народа, который добивался необходимой гармонии, а противоречие между Природой и Народом регулировалось Родиной — государственной властью, которая исключала хищническое истребление Природы (например, за счет наличия лесников). Теперь автономный ста-

тус каждого концепта, воплощающего важный социальный институт, исключает действие закона взаимного соответствия, и варварское истребление Природы, потребительское отношение к Народу со стороны Родины (государства) становится нормой повседневности.

Это и выражается в смысловом смещении концептов, отраженном в актуальных текстах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алефиренко Н. Ф. Поэтическая энергия слова. Синергетика языка, сознания, культуры. — М.: Academia, 2002.
2. Аристотель. Соч.: в 4 т. — М.: Мысль, 1975—1983. (Сер. «Философское наследие»).
3. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. Т. 2. — Новосибирск, 1998.
4. Баранцев Р. Г. Синергетика в современном естествознании. — М., 2003.
5. Дмитриева Н. М. Языковые особенности этнических категорий русского менталитета // Вестн. ОГУ. 2011. № 11. С. 57—61.
6. Ильин И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. — М.: Интрада, 1996.
7. Карасик В. И. Языковые ключи. — Волгоград, 2007.
8. Колесов В. В. Концептология. — СПб., 2012.
9. Кубрякова Е. С. Язык и знание. На пути получения знаний о языке: части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. — М.: Языки славянской культуры, 2004.
10. Мамардашвили М. К. Заметки о сознании // Вопросы философии. 1990. № 5.
11. Потебня А. А. Собрание трудов. Мысль и язык. — М., 1999.
12. Серебрянников Б. А. Роль человеческого фактора в языке: язык и мышление. — М.: Наука, 1988. 242 с.
13. Словарь русской ментальности / В. В. Колесов, Д. В. Колесова, А. А. Харитонов. — СПб., 2014.
14. Тарасов Е. Ф. Актуальные проблемы анализа языкового сознания // Языковое сознание и образ мира. — М., 2000. С. 24—32.
15. Флоренский П. А. Соч.: в 2 т. — М.: Правда, 1990.
16. Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 5. — М., 1978.

V. V. Kolesov

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

ORCID ID: —

E-mail: prof.kolesov@gmail.com.

The Concepts of *Priroda*, *Rodina* and *Narod* (nature, homeland, and the people) in the Russian Linguistic Consciousness

ABSTRACT. The author describes the synergetic connection between the three concepts related to each other by their primary original meaning “rod” on the basis of his own cognitive method of analysis of reliable literary texts. As a result of the study it has been revealed that in their traditional sequence, the concepts *Priroda*, *Rodina* and *Narod* are united by rigid ties and determine each other in their interaction: *Priroda* is a condition of events presented as an image; *Rodina* is a cause of action presented as a notion; *Narod* is a goal presented as a symbol. Inner relationships between these concepts are studied across two chronological planes: the 19th-20th centuries and the 21st century (present-day Russian). The Russian National Corpus was used as a source of latest Russian texts. It has been found that in their traditional sequence, the concepts *Priroda*, *Rodina* and *Narod* are united by rigid ties and determine each other in their interaction. The author has revealed the dependence of the conceptual content on the real situation of existence of the contemporary person: the interconnection between all three concepts on the basis of their original conceptual basis *rod has been lost. Each concept exists “by itself”; it is compressed to the minimum level of its state (all people – only my family; the primary cause of everything – a closed system; force – practical resources, etc.). This may be the results of the world fragmentation, of its disintegration to the “molecules” as a result of formation of clip mentality. The connection between the concepts is observed only in the consciousness and speech of creative persons, but the communicative practice of to-day has long forgotten it.

KEYWORDS: concepts; linguistic consciousness; semantic constant; mental paradigms; linguistic worldview; Russian; *Priroda*; *Rodina*; *Narod*; linguoculturology.

AUTHOR’S INFORMATION: Kolesov Vladimir Viktorovich, Doctor of Philology, Professor, Department of the Russian Language, Faculty of Philology, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia.

FOR CITATION: Kolesov, V. V. The Concepts of *Priroda*, *Rodina* and *Narod* (nature, homeland, and the people) in the Russian Linguistic Consciousness / V. V. Kolesov // Political Linguistics. — 2019. — No 2 (74). — P. 12-23. — DOI 10.26170/pl19-02-01.

REFERENCES

1. Alefirenko N. F. Poetic Energy of the Word. Synergetics of Language, Consciousness, Culture. — Moscow : Academy, 2002. [Poeticheskaya energiya slova. Sinergetika yazyka, soznaniya, kul'tury. — M. : Academia, 2002]. — (In Rus.)
2. Aristotle. Works. In 4 vol. — Moscow : Thought, 1975—1983. (Ser. “Philosophical Heritage”) [Soch. : v 4 t. — M. : Mysl', 1975—1983. (Ser. «Filosofskoe nasledie»)]. — (In Rus.)
3. Akhiezer A. S. Russia: a Criticism of Historical Experience. Vol. 2. — Novosibirsk, 1998. [Rossiya: kritika istoricheskogo opyta. T. 2. — Novosibirsk, 1998]. — (In Rus.)
4. Barantsev R. G. Synergetic in Modern Natural Science. — Moscow, 2003. [Sinergetika v sovremennom estestvoznanii. — M., 2003]. — (In Rus.)
5. Dmitrieva N. M. Language Features of Ethnic Categories of the Russian Mentality // Herald of OSU. 2011. № 11. P. 57—61. [Yazykovye osobennosti etnicheskikh kategoriy russkogo mentaliteta // Vestn. OGU. 2011. № 11. S. 57—61]. — (In Rus.)
6. Il'in I. P. Poststructuralism. Deconstruction. Postmodernism. — M.: Intrada, 1996. [Poststrukturalizm. Dekonstruktivizm. Postmodernizm. — M. : Intrada, 1996]. — (In Rus.)
7. Karasik V. I. Language Keys. — Volgograd, 2007. [Yazykovye klyuchi. — Volgograd, 2007]. — (In Rus.)
8. Kolesov V. V. Conceptology. — Saint Petersburg, 2012. [Kontseptologiya. — SPb., 2012]. — (In Rus.)
9. Kubryakova E. S. Language and Knowledge. On the Way to Gaining Knowledge about the Language: Parts of Speech From a Cognitive Point of View. The role of Language in the Knowledge of the World. — Moscow : Languages of Slavic culture, 2004. [Yazyk i znanie. Na puti polucheniya znaniy o yazyke: chasti rechi s kognitivnoy tochki zreniya. Rol' yazyka v poznanii mira. — M. : Yazyki slavyanskoy kul'tury, 2004]. — (In Rus.)
10. Mamardashvili M. K. Notes on Consciousness // Problems of Philosophy. 1990. № 5. [Zametki o soznanii // Voprosy filosofii. 1990. № 5]. — (In Rus.)
11. Potebnya A. A. Collected Works. Thought and Language. — Moscow, 1999. [Sobranie trudov. Mysl' i yazyk. — M., 1999]. — (In Rus.)
12. Serebrennikov B. A. The Role of the Human Factor in Language: Language and Thinking. — Moscow : Science, 1988. 242 p. [Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke: yazyk i myshlenie. — M. : Nauka, 1988. 242 s.]. — (In Rus.)
13. Dictionary of Russian Mentality / V. V. Kolesov, D. V. Kolesova, A. A. Kharitonov. — Saint Petersburg, 2014. [Slovar' russkogo mental'nosti / V. V. Kolesov, D. V. Kolesova, A. A. Kharitonov. — SPb., 2014]. — (In Rus.)
14. Tarasov E. F. Actual Problems of the Analysis of Language Consciousness // Language Consciousness and the Image of the World. — Moscow, 2000. P. 24—32. [Aktual'nye problemy analiza yazykovogo soznaniya // Yazykovoe soznanie i obraz mira. — M., 2000. S. 24—32]. — (In Rus.)
15. Florenskiy P. A. Works. In 2 vol. — Moscow : Truth, 1990. [Soch. : v 2 t. — M. : Pravda, 1990]. — (In Rus.)
16. Etymological Dictionary of Slavic Languages. Proto-Slavic Lexical Fund. Iss. 5. — Moscow, 1978. [Etimologicheskii slovar' slavyanskikh yazykov. Praslavyanskiy leksicheskiy fond. Vyp. 5. — M., 1978]. — (In Rus.)