

**Жемчугова Наталья Анатольевна,**

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии и конфликтологии, Институт психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: ivonna52007@yandex.ru

**СПЕЦИФИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩИТЕЛЬНОСТИ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** общение; психология общения; общительность; гендерные особенности; юноши; девушки; регуляторно-динамические переменные; продуктивно-смысловые переменные; качественный анализ; количественный анализ; структура общительности..

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена вопросу специфики структуры общительности у девушек и юношей. Рассматриваются особенности регуляторно-динамических и продуктивно-смысловых составляющих общительности данных групп.

Анализ структуры общительности юношей и девушек изучался с помощью методики, разработанной А. И. Крупновым, позволяющей рассмотреть данное качество личности многопланово, то есть в системе природно-динамических и инструментально-смысловых характеристик. В нашей работе мы решили рассмотреть различия структур, включающих в себя регуляторно-динамические и продуктивно-смысловые переменные общительности девушек и юношей — студентов Уральского государственного педагогического университета.

Для выявления особенностей, гендерной специфичности психологической структуры общительности юношей и девушек была изучена факторная структура, количественные и качественные характеристики данного свойства личности, исходя из многомерно-функционального подхода, позволяющего рассмотреть данное свойство личности во всей совокупности его компонентов, переменных и аспектов, его составляющих.

Мера сплоченности отмеченных переменных: энергичности-аэнергичности, стеничности-астеничности, интернальности-экстернальности — регуляторно-динамического аспекта и социоцентричности-эгоцентричности, осмысленности-осведомленности, предметности-субъектности — мотивационно-смыслового аспекта общительности у юношей показывает хорошее представление и важность данного свойства, приемов, способов его проявления. У девушек интеркорреляционные связи переменных общительности уступают место за счет ограниченного арсенала приемов и средств коммуникативного поведения и слабой интернальной регуляции общительности. Девушки чаще, чем юноши, побуждаются социоцентрической направленностью, характерной решением различных общественных задач. В ходе общения они реализуют возможность установить приятельские, дружеские отношения с самыми различными людьми, решить не столько свои проблемы, сколько оказать содействие, помощь и поддержку другим людям.

**Zhemchugova Natalya Anatolyevna,**

Candidate of Psychology, Associate Professor, Department of General Psychology and Conflictology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**THE SPECIFICS OF THE PSYCHOLOGICAL STRUCTURE OF SOCIABILITY OF BOYS AND GIRLS**

**KEYWORDS:** communication; psychology of communication; sociability; gender features; young men; girls; regulatory and dynamic variables; productive and semantic variables; qualitative analysis; quantitative analysis; sociability structure.

**ABSTRACT.** The article is devoted to the question of the specificity of the structure of sociability in girls and boys. The features of regulatory-dynamic and productive-semantic components of sociability of these groups are considered.

The analysis of the structure of sociability of boys and girls was studied using the methods developed by A. I. Krupnov, allowing to consider this quality of personality is multifaceted in the system of natural-dynamic and instrumental-semantic characteristics. In our work, we decided to consider the differences in structures that include regulatory-dynamic and productive-semantic variables of sociability of girls and boys — students of USSPU.

On the basis of a multidimensional-functional approach, which allows considering this property from all its facets and sides, a comparative analysis of the factor structure of sociability of boys and girls, a quantitative and qualitative analysis of sociability of boys and girls, which made it possible to draw a conclusion about the gender specificity of this personality trait, was made.

A measure of cohesion of the marked variables: energy, aenergy, stennic, asthenic, internality-externality — the regulatory-dynamic aspect and sociocentricity-egocentricity, meaningfulness-awareness, objectivity-subjectness — the motivational-semantic aspect of sociability among young people shows a good idea and importance of this property, so and methods of its manifestation. In girls, intercorrelational connections of variables of sociability give way, due to the limited arsenal of methods and means of communicative behavior and weak internal regulation of sociability. Girls more often than boys are motivated by sociocentric motivation associated with solving all sorts of social problems. In the course of communication, they seek to establish friendly relations with the most diverse people, to decide not so much their own way, but to render assistance in resolving the questions of the interlocutor.

Изучением половых различий и их проявлением в общении занимаются различные авторы. Установлено, что осознание себя личностью мужского пола требует общения со сверстниками своего пола, однако, чтобы осознать себя личностью женского пола, необходимо общение со сверстниками противоположного пола. Недостаточный опыт такого общения может привести к формированию неадекватного уровня самооценки, что приводит к затруднениям в общении и влияет на сознание себя как личности определенного пола [1].

Исходя из принципа деятельности, общительность как черта личности определяет вектор развития сознания, деятельности, поведения личности, познавательной и эмоционально-волевой сферы, характера и способностей, что имеет первостепенное значение для раскрытия и самоактуализации человека, его склонностей, стремлений, желаний, потребностей и интересов.

В психологических исследованиях общительности личности можно выделить три подхода: аналитический, поликомпонентный и системный.

В первом подходе рассматриваются отдельные стороны, например, мотивационные характеристики общительности как стремление, потребность в осуществлении межличностного взаимодействия.

Во втором подходе авторы изучают не одну, а две и более сторон общительности. Это может быть сопоставление динамических и эмоциональных признаков общительности. В этом подходе особая роль отводится циклу психофизиологических исследований. Так, в группе испытуемых с лабильной и активированной нервной системой в значительной степени выражена потребность в общении.

В третьем подходе общительность рассматривается исходя из целостного единства различных ее сторон, находящихся в определенных отношениях между собой.

В нашем исследовании общительность как черта личности рассматривается как целостная многомерно-функциональная модель, которая дает возможность провести анализ данного свойства личности. Эта модель состоит из следующих компонентов: динамического, эмоционального, регуляторного, мотивационного, когнитивного, продуктивного, рефлексивно-оценочного, установочно-целевого.

В психологических исследованиях вопрос гендерных различий общительности активно изучается множеством авторов (И. В. Грошев, С. С. Кудинов, Л. А. Журавлева, В. А. Сумарокова и др.) [2; 4]. Важность данных исследований обусловлена рас-

смотрением общительности как основы развития всей системы психических процессов, состояний и свойств личности (А. И. Крупнов, В. П. Прядеин, Н. А. Жемчугова, Н. Ф. Шляхта) [7; 13; 14]. В последнее время получено достаточно много исследовательского материала, связанного со спецификой общительности девушек и юношей (А. А. Бодалев, В. П. Багрунов, В. Е. Каган, И. С. Кон и др.).

Американский психоаналитик Роберт Столлер в 1968 г. в труде «Пол и гендер» впервые ввел данный термин [2]. Существует большое количество взглядов на понимание данной терминологии.

Так, в коллективной монографии «Гендерный подход в гуманитарных исследованиях» отмечается, что в настоящее время гендерный подход рассматривается с точки зрения науки об обществе, определенной точки зрения, инновационного способа исследования социальной реальности.

В методологической ориентации гендерный подход задает структуру, язык, понятийно-категориальный аппарат, задает конкретные образцы и формы научного познания. Понятием «пол» принято обозначать анатомо-физиологические и биологические особенности индивида, данные ему от рождения, на основе которых он определяется как мужчина или как женщина. Понятием «гендер» обозначают систему социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола.

По мнению В. В. Абраменковой, основой различий в детской общительности является социальный статус и полоролевые позиции, то есть исторически, культурно сложившиеся традиционные отношения с ролевым ожиданием того, как должна вести себя девушка или юноша, какими изначально заданными характеристиками личности, поведения, общения должен обладать мужчина или женщина.

С точки зрения Э. Гидденса, пол есть отношение к физическим, телесным различиям между мужчиной и женщиной, а «гендер» относится к психологическим, социальным и культурным особенностям [1].

О. Крушельницкая считает, что у девочек и мальчиков есть различия в инструментальных характеристиках общения друг с другом. У мальчиков, на первый взгляд, относительно девочек на всех этапах онтогенеза общительное поведение ярче. С самого раннего детства они более активны, чем девочки, вступают в дружеские отношения с другими детьми, участвуют в совместных играх и т.д. Чувство причастности

к группе сверстников и общение с ними для мужчин любого возраста намного важнее, чем для женщин.

Большинство авторов гендерной проблематики сходятся во мнении, что данный термин был введен в научный аппарат с целью подчеркнуть социокультурную, а не природную причину половых различий. Однако, на наш взгляд, рассмотрение общительности с точки зрения психологии как пола, так и гендера возможно в рамках многомерно-функционального подхода, что дает прекрасную возможность рассмотреть данное свойство во всем его многообразии, исходя из множества граней и сторон, его составляющих.

В своем исследовании А. И. Кудинов отмечает, что девушки отличаются от юношей ярким проявлением эмоциональных переживаний в процессе общения. Юноши в проявлении общительности более сдержанны, они менее эмоционально проявляют свои потребности в общении, если только от них требуется конкретная помощь в решении определенных общественных про-

блем. Если говорить о проявлении трудностей общительности: личностных, операциональных, то они как у юношей, так и у девушек совершенно редко могут заявить о себе, что дает прекрасную возможность реализовать себя и проявить данное свойство личности [14].

Целью нашего исследования стал сравнительный анализ факторной структуры общительности юношей и девушек, исходя из многомерно-функционального подхода, изучение всех граней и сторон, его составляющих.

Анализ структуры общительности юношей и девушек изучался с помощью методики, разработанной А. И. Крупновым, позволяющей рассмотреть данное качество личности многопланово, то есть в системе природно-динамических и инструментально-смысловых характеристик. В нашей работе мы решили рассмотреть различия структур, включающих в себя регуляторно-динамические и продуктивно-смысловые переменные общительности девушек и юношей — студентов Уральского государственного педагогического университета (УрГПУ).

Таблица 1

### Анализ психологической структуры общительности юношей и девушек

Переменные общительности	Юноши				Девушки			
	Факторы				Факторы			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Регуляторно-динамический аспект								
энергичность	69	27	-08	69	73	-07	-42	-06
аэнергичность	<b>-25</b>	04	42	<b>-25</b>	<b>-42</b>	<b>56</b>	-24	23
стеничность	86	25	00	86	76	-25	51	-04
астеничность	<b>38</b>	25	57	<b>38</b>	<b>22</b>	<b>68</b>	45	-12
интернальность	60	-28	49	60	62	-07	-17	09
экстернальность	<b>-40</b>	-38	57	<b>-40</b>	<b>18</b>	<b>61</b>	-47	-17
Продуктивно-смысловой аспект								
общественно значимые цели	<b>78</b>	-14	07	10	<b>66</b>	05	24	-29
лично значимые цели	<b>66</b>	-43	-27	-17	28	05	40	<b>-74</b>
социоцентричность	<b>48</b>	<b>50</b>	-28	-35	<b>74</b>	-05	-38	<b>51</b>
эгоцентричность	<b>68</b>	<b>50</b>	15	01	<b>48</b>	18	-33	-24
осмысленность	<b>49</b>	47	-41	35	-22	-38	35	39
осведомленность	<b>61</b>	-02	47	<b>-49</b>	05	<b>52</b>	17	44
предметность	<b>82</b>	-32	02	11	<b>59</b>	13	-34	33
субъектность	<b>82</b>	03	19	16	<b>54</b>	-42	26	42
трудности личностные	40	<b>71</b>	42	-12	36	33	34	53
трудности операциональные	-43	<b>79</b>	11	-07	26	<b>60</b>	<b>53</b>	00

Из таблицы видно, что в первый фактор у юношей со значимыми весами вошли гармонические переменные (энергичность, стеничность, интернальность), а также все переменные содержательно-смыслового аспекта общительности, за исключением трудностей. При этом операциональные трудности выступили с отрицательным знаком. Продуктивный компонент общительности у юношей набрал самые высокие баллы, определяя высокую результативность общительности. Цели общественно значимые и личностно значимые также набрали внушительный вес, образовав положительное единство продуктивно-смыслового аспекта. Другими словами, этот фактор является наиболее общим, в него входят все показатели за исключением трудностей, которые образуют обратную зависимость. Можно заметить, что агармонические переменные (аэнергичность, астеничность, экстернальность) не набрали значимые веса.

У девушек в первом факторе гармонические регуляторно-динамические переменные, а также общественно значимые цели, мотивационный компонент, результативность общительности образуют матрицу интеркорреляций. Не вошли показатели личностно значимых целей, когнитивного компонента и трудностей. Таким образом, мы видим, что у юношей структурное единство регуляторно-динамических и содержательно-смысловых переменных общительности выражено больше, чем у девушек.

Второй фактор у юношей проявил себя более сдержанно, в мужской выборке испытуемых выступили мотивационные переменные и трудности личностные и операциональные, а также чуть с более низким значением осмысленность, осознанность общительности. Поэтому этот фактор можно назвать «мотивационно-трудностным».

У девушек второй фактор образовал единство агармонических переменных регуляторно-динамического (аэнергичность, астеничность, экстернальность) аспекта и продуктивно-смысловых переменных: осведомленности когнитивного компонента и операциональных трудностей. В женской выборке определим данный фактор «когнитивно-трудностным».

В третьем факторе у юношей определилась осведомленность, то есть понимание общительности на поверхностном, неглубоком уровне. Остальные переменные в данном факторе себя не проявили. Можно определить его фактором «осведомленности».

Третий фактор девушек характеризуются операциональными трудностями, но другие переменные не выступили на значимом уровне. В связи с этим можно его опреде-

лить «операционально-трудностным».

В четвертом факторе у юношей с отрицательным значением выступила осведомленность когнитивного компонента, в то время как другие переменные не набрали сколько-то значимые значения. У девушек в данном факторе выступили с отрицательным значением личностно значимые цели, а социоцентричность мотивационного компонента с положительным значением. Мы видим, что личностно значимые цели у девушек вступают в противоречие с социоцентрической мотивацией. То есть, чем больше стремление, тем больше личностных трудностей они испытывают в реализации общительности.

Итак, исходя из полученных данных количественного анализа компонентов общительности мужской и женской выборки, можно заключить, что и у девушек, и у юношей сложились определенные отношения в структуре компонентов данной черты личности. Сплоченность регуляторно-динамических и содержательно-смысловых переменных в структуре общительности юношей говорит не только о хорошем осмыслении, значимости общительности в жизни человека, но и возможностей, способов, приемов его реализации. Данную черту они связывают с развитием в разнообразных сферах жизни человека. У них более широкие возможности реализации этого свойства личности. Общительность позволяет им осваивать профессионализм, расширять контакты с большим и разнообразным количеством людей, иметь много приятелей и знакомых, одновременно развивать себя как личность, формировать у себя такие качества, как сопереживание, терпимость к чужому мнению, адекватную самооценку, позитивное отношение к людям и т.д. Также необходимо выделить и содержательные характеристики данного свойства юношей. Можно предположить, что на данном жизненном этапе — студенчестве — качество общительности имеет стратегический вектор развития и реализации в социальном пространстве. У юношей можно отметить достаточно высокий уровень значимости в их жизни: умения вести диалог, поддерживать разговор, находить общие точки соприкосновения с разнообразными людьми. И как результат общительности — решение конкретных, жизненно важных задач, проблем и достижение поставленных значимых целей. Достаточный уровень понимания значимости общительности как инструмента для воплощения своих интересов, целей, стремлений и желаний, а также для реализации личностно значимых целей. С точки зрения качественного анализа у юношей доминирует эгоцентрическая мо-

тивация, связанная с удовлетворением поставленных целей, которые имеют важное значение исключительно для них самих. Например, интересы, связанные с профессиональной успешностью и карьерным ростом, также стремление к материальному достатку и реализации социальных ожиданий, личностное самосовершенствование, необходимое для продвижения по социальной лестнице. Они реализуют все свои умения и навыки, весь спектр приемов и средств при общении с другими людьми. Одновременно у юношей достаточно сильно и ярко выражена активность и саморегуляция в проявлении общительности.

Мы видим, что у девушек сплоченность переменных ниже, чем у юношей. В отличие от студентов, у девушек осмысленность и осведомленность как понимание роли общительности в реализации успешности, продуктивности учебной деятельности не была выявлена на значимом уровне. В отличие от юношей, у девушек общительность проявляется не так ярко, наблюдаются ограничения инструментальной стороны данного свойства личности, то есть способов, средств и приемов в реализации общительного поведения, а также слабой интернальности, в отличие от юношей. Можно заметить периодические проявления эгоцентрической мотивации и ценностно-целевых устремлений, потребность в общительном поведении. Однако у девушек намного ярче выражена социоцентрическая мотивация, ориентированная на оперативную помощь в решении различных обще-

ственных проблем, направленных на других людей, в отличие от юношей. В процессе общения они прежде всего ориентированы на своего ближнего, готовы прийти на помощь, решить любые задачи, связанные с другим человеком. Готовы прийти на помощь в сложной ситуации для коллектива, группы, внести свой личный вклад в значимую для них группу. Также общительность девушек в равной степени характеризуется как стремлением в освоении профессии, профессионального самосовершенствования, самореализации, так и возможностью установления дружеских, теплых, приятельских отношений с различными людьми. Исходя из отмеченных особенностей можно предположить, что у девушек общительность как черта личности в большей степени определяется социально обусловленной детерминированностью.

Далее, анализируя выраженность компонентов данного свойства личности, мы видим, что и у девушек, и у юношей трудности как операциональные, так и личностные при реализации общительности практически минимальны, незначительны. Можно полагать, что инструментальных умений, навыков, знаний, необходимых для воплощения и реализации поставленных целей, вполне достаточно. Как у девушек, так и у юношей достаточно хорошие навыки регуляции своего поведения, эмоциональных состояний, что создает благоприятные условия для дальнейшего развития общительности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Асеев В. С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов // Вопросы психологии. — 1987. — № 2. — С. 152-158.
2. Гендерный подход в гуманитарных исследованиях : коллективная научная монография / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. — Ульяновск : Зебра, 2016. — 188 с.
3. Трошев И. В. Индивидуально-личностные и гендерно-половые особенности детерминации голосования избирателей в условиях дефицита информации о кандидатах // Экспериментальная психология. — 2013. — Т. 6. — № 1. — С. 98-118.
4. Трошев И. В. Гендерные аспекты эмоциональной архитектуры, интерпретации и опознания ландшафта эмоций и эмоциональных отношений в организации // Менеджмент в России и за рубежом. — 2012. — № 4.
5. Жемчугова Н. А. Развитие общительности во взаимосвязи со свойствами темперамента в учебной деятельности у старших школьников и студентов : автореф. дис. ... канд. психол. наук. — Екатеринбург, 2009. — 21 с.
6. Жемчугова Н. А., Новикова О. В. Гендерные особенности содержательно-смыслового аспекта общительности юношей и девушек педагогического вуза // Педагогическое образование в России. — 2017. — № 2. — С. 269-274.
7. Крупнов А. И. Психологическая природа общительности как системного качества личности // Гуманизация и образование. — М., 1995. — № 3. — С. 64-71.
8. Крупнов А. И. Диагностика свойств личности и индивидуальности. — М., 1993. — 77 с.
9. Крупнов А. И. Некоторые итоги комплексного изучения общительности как системного качества активности личности // Психологическая структура общительности, ее половозрастные и национально-этнические особенности. — М., 1995. — С. 62-66.
10. Крупнов А. И. Об изучении и формировании базовых свойств личности // Студент на пороге XXI века. — М. : Изд-во РУДН, 1990. — С. 31-37.
11. Крупнов А. И. Психологические проблемы целостного анализа личности и ее базовых свойств / Психолого-педагогические проблемы формирования личности в учебной деятельности. — М. : Изд-во РУДН, 1988. — С. 28-40.
12. Крупнов А. И. Целостно-функциональный анализ индивидуальных проявлений общительности

студентов. — М. : Изд-во РУДН, 1986.

13. Крупнов А. И., Бабаев Т. М., Станис В. В. Комплексная программа развития общительности как общепрофессионального свойства личности : сборник докладов и тезисов сообщений 1-й межвуз. науч.-практ. конф. — Калуга, 2000. — С. 62-64.

14. Крупнов А. И., Жемчугова Л. В. Исследование индивидуальных различий в динамических характеристиках общительности старших школьников // Вопросы психофизиологии активности и саморегуляции личности. — Свердловск : Сверд. пед. ин-т, 1978. — С. 63-69.

#### REFERENCES

1. Aseev V. S. Psikhologicheskie i sotsial'nye funktsii polorolevykh stereotipov // Voprosy psikhologii. — 1987. — № 2. — S. 152-158.

2. Gendernyy podkhod v gumanitarnykh issledovaniyakh : kollektivnaya nauchnaya monografiya / otv. red. A. Yu. Nagornova. — Ul'yanovsk : Zebra, 2016. — 188 s.

3. Groshev I. V. Individual'no-lichnostnye i genderno-polovye osobennosti determinatsii golosovaniya izbiratelye v usloviyakh defitsita informatsii o kandidatakh // Eksperimental'naya psikhologiya. — 2013. — Т. 6. — № 1. — S. 98-118.

4. Groshev I. V. Gendernye aspekty emotsional'noy arkhitektury, interpretatsii i opoznaniya landshafta emotsiy i emotsional'nykh otnosheniy v organizatsii // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. — 2012. — № 4.

5. Zhemchugova N. A. Razvitiye obshchitel'nosti vo vzaimosvyazi so svoystvami temperamenta v uchebnoy deyatel'nosti u starshikh shkol'nikov i studentov : avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk. — Ekaterinburg, 2009. — 21 s.

6. Zhemchugova N. A., Novikova O. V. Gendernye osobennosti sodержatel'no-smyslovogo aspekta obshchitel'nosti yunoshey i devushek pedagogicheskogo vuza // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. — 2017. — № 2. — S. 269-274.

7. Krupnov A. I. Psikhologicheskaya priroda obshchitel'nosti kak sistemnogo kachestva lichnosti // Gumanizatsiya i obrazovanie. — М., 1995. — № 3. — S. 64-71.

8. Krupnov A. I. Diagnostika svoystv lichnosti i individual'nosti. — М., 1993. — 77 s.

9. Krupnov A. I. Nekotorye itogi kompleksnogo izucheniya obshchitel'nosti kak sistemnogo kachestva aktivnosti lichnosti // Psikhologicheskaya struktura obshchitel'nosti, ee polovozrastnye i natsional'no-etnicheskie osobennosti. — М., 1995. — S. 62-66.

10. Krupnov A. I. Ob izuchenii i formirovanii bazovykh svoystv lichnosti // Student na poroge XXI veka. — М. : Изд-во РУДН, 1990. — S. 31-37.

11. Krupnov A. I. Psikhologicheskie problemy tselostnogo analiza lichnosti i ee bazovykh svoystv / Psikhologo-pedagogicheskie problemy formirovaniya lichnosti v uchebnoy deyatel'nosti. — М. : Изд-во РУДН, 1988. — S. 28-40.

12. Krupnov A. I. Tselostno-funktsional'nyy analiz individual'nykh proyavleniy obshchitel'nosti studentov. — М. : Изд-во РУДН, 1986.

13. Крупнов А. И., Бабаев Т. М., Станис В. В. Комплексная программа развития общительности как общепрофессионального свойства личности : сборник докладов и тезисов сообщений 1-й межвуз. науч.-практ. конф. — Калуга, 2000. — С. 62-64.

14. Крупнов А. И., Жемчугова Л. В. Исследование индивидуальных различий в динамических характеристиках общительности старших школьников // Вопросы психофизиологии активности и саморегуляции личности. — Свердловск : Сверд. пед. ин-т, 1978. — С. 63-69.