

Л.Б. Романюк
Е.В. Дробная
Л.Н. Фефелова
Чита

**ВЫЯВЛЕНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ, ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИХ
И ИСКУССТВОВЕДЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ПРЕПОДАВАНИЯ ТЕМЫ
«ОБРАЗ ПЕТРА I В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА»
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: произведения искусства, русская литература, ФГОС, федеральные государственные образовательные стандарты, методика преподавания истории, методика истории в школе, исторические образы, российские императоры, художественные произведения, исторические личности.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются различные интерпретации образа Петра I в произведениях искусства и литературы, показан методический аспект преподавания темы «Образ Петра I в произведениях литературы и искусства» в общеобразовательных организациях в связи с требованиями федерального государственного стандарта. Предложенная работа поможет учителю общеобразовательного учреждения раскрыть содержание урока, подобрать иллюстративный материал, учесть методические требования к современному уроку на примере столь многогранной темы. В статье образ Петра Великого рассматривается с точки зрения исторического, литературоведческого, искусствоведческого подходов.

L.B. Romanyuk
E.V. Fractional
L.N. Fefelova
Chita

**IDENTIFICATION OF METHODOLOGICAL, LITERARY AND ART HISTORY ASPECTS
OF TEACHING THE THEME “THE IMAGE OF PETER 1 IN WORKS OF LITERATURE
AND ART» IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

KEYWORDS: works of art, Russian literature, federal state educational standards, methods of teaching history, methods of history at school, historical images, Russian emperors, artistic works, historical personalities.

ABSTRACT. The article discusses various interpretations of the image of Peter 1 in works of art and literature, shows the methodical aspect of teaching the theme “The image of Peter 1 in works of literature and art” in general educational organizations in connection with the requirements of the federal state standard. The proposed work will help the teacher of the educational institution to reveal the content of the lesson, pick up illustrative material, take into account the methodological requirements for the modern lesson on the example of such a multifaceted topic. In the article, the image of Peter the Great is considered from the point of view of historical, literary, art criticism approaches.

Актуальной задачей современной российской школы является повышение качества образования. Этому способствует, в частности, Концепция Нового учебно-методического комплекса Отечественной истории, составной частью которой является Историко-культурный стандарт, содержащий основные подходы к преподаванию российской истории и представляющий научную основу содержания школьного исторического образования.

Романюк Лариса Борисовна, исполняющий обязанности заведующего кафедрой гуманитарного образования, Институт развития образования Забайкальского края; e-mail: zorika2003@list.ru.

Romanyuk Larisa Borisovna, Acting Head of the Department of Humanitarian Education, Institute for the Development of Education in the Trans-Baikal Territory, Chita, Russia.

Дробная Елена Валериановна, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования, Институт развития образования Забайкальского края; e-mail: zorika2003@list.ru.

Drobnaya Elena Valerianovna, Senior Lecturer of the Department of Humanitarian Education, Institute of Educational Development of the Trans-Baikal Territory, Chita, Russia.

Фефелова Любовь Николаевна, старший методист кафедры гуманитарного образования, Институт развития образования Забайкальского края; e-mail: zorika2003@list.ru.

Fefelova Lyubov Nikolaevna, Senior Methodist of the Department of Humanitarian Education, Institute of Educational Development of the Trans-Baikal Territory, Chita, Russia.

© Романюк Л. Б., Дробная Е. В., Фефелова Л. Н., 2019

Одним из ключевых подходов преподавания истории в современной школе, указанных стандартом, является культурологический. Суть его заключается в том, чтобы устранить доминировавшую в советской школе установку на политическую историю и сделать упор на социокультурные факторы, уделить внимание личности в истории, раскрыть генезис духовной и культурной составляющих исторического пути России. Важно показать учащимся, что производство культурных и духовных ценностей не менее важная задача, чем другие виды человеческой деятельности. Решению этой задачи способствует привлечение для преподавания истории источников культурологического характера – произведений литературы, живописи, архитектуры. Грамотный подход к подбору источников культуры может помочь учителю не только решить задачи развития способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных текстах информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности, поставленные в ИКС, но и выполнить методологическую задачу по осуществлению исторического подхода как основы формирования межпредметных связей, прежде всего с учебными предметами социально-гуманитарного цикла.

Целью данной статьи является описание такого рода многоаспектного преподавания исторического знания с привлечением произведений искусства на примере изучения образа первого императора Российской империи Петра I, 350-летие которого отмечается в России в 2019 году.

Значимые государственные реформы Петра Великого, осуществлённые в начале XVIII в., и приведшие к усилению позиций России в геополитическом пространстве (унификация законодательства и административно-территориального устройства, создание упорядоченного законодательства, регулярной армии и флота, мануфактурной промышленности, расширение торговли и др.), сочетались, с одной стороны, с искренним попечением императора об «общей пользе» и «государственных интересах», а с другой – выразились в укреплении абсолютизма и сосредоточении в руках монарха всей полноты административной, военной и духовной власти.

Мотивационной основой урока могут стать неординарность и противоречивость личности Петра Великого, неоднозначные оценки его деятельности, которые отмечают многие исследователи: Н. М. Карамзин, В. А. Ключевский, С. М. Соловьёв, М. П. Погодин¹.

Например, выдающийся русский историк и литератор Н. М. Карамзин, живший в одном веке с Петром Великим, писал: «Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России – виною Пётр! Он велик без сомнения; но ещё мог возвеличиться больше, когда бы нашёл способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей... Но великий муж самими ошибками доказывает своё величие; их трудно или невозможно изгладить – как хорошее, так и дурное он делает навеки. Сильной рукою дано новое движение России, мы уже не возвратимся к старине!..»².

Российский историк В. О. Ключевский, отзываясь об эпохе реформ первой четверти XVIII века, высказывает своё несогласие с подобным режимом: «Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть. Но можно мириться с лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием, когда самовластец, не жалея себя, идёт напролом во имя общего блага, рискуя разбиться о неодолимые препятствия и даже о собственное дело». Сравнивая Петра Великого со стихией, Василий Осипович подчёркивает естественность его деятельности: «Так мириться с бурной весенней грозой, которая ломает вековые деревья, освежает воздух и своим ливнем помогает всходам нового посева», – чем, в конечном счёте, отчасти оправдывает деспотический характер правления первого российского императора [<https://history.wikireading.ru/225007>].

Историк С. М. Соловьёв видит в Петре жёсткого учителя, который, «ясно осознавши, что русский народ должен пройти трудную школу, не усомнился подвергнуть его страдальческому, уничительному положению ученика; но в то же время он сумел уравновесить невыгоды этого положения славою и величием, превратить его в деятельностьное, успел создать политическое значение России и средства для его поддержания»³.

Русский писатель, публицист и историк XIX в. М. П. Погодин показывает величие деятельности Петра I, раскрывает многогранность его таланта правителя: «Нынешняя Россия, т.е. Россия европейская, дипломатическая, политическая, военная, Россия коммерческая и мануфактурная, Россия школьная, есть произведение Петра Великого». Обращая внимание на всестороннее значение деятельности императора, историк подчёркивает, что «какое бы явление мы не рассматривали, о каком бы учрежде-

¹ Иванова Г. А. Российская государственность: истоки, прошлое, современность Пособие для учителя. 10-11 классы / Г. А. Иванова, А. Г. Трубицын, В. А. Жукова. М.: Просвещение, 2011.

² Там же.

³ Там же.

нии не стали мы рассуждать, все подобные исследования доводятся неприменно до Петра Великого, у которого в руках концы всех наших нитей соединяются в одном узле. Куда мы не оглянемся, везде мы встречаемся с этой колоссальной фигурой, которая бросает от себя длинную тень на всё наше прошедшее и даже застит нам прошедшую историю, которая всё ещё как будто держит свою руку над нами и которой, кажется никогда не потеряем мы из виду, как бы далеко не ушли в будущем»¹.

Приведённые высказывания противоречивы, как эпоха, в которую жил и творил Пётр, как сама личность императора. Предлагая цитаты из трудов ведущих русских историков обучающимся, учитель может предложить им проанализировать каждое сказанное слово или высказывание в целом, определяя главную мысль и отношение авторов к великой личности. Может попросить ребят подобрать исторические факты к оценочным суждениям, доказать или опровергнуть мысль исследователя.

Приём мотивации в данном случае заключается в приведении этих высказываний и выявлении противоречий, определении проблем урока. Например, можно поставить вопрос перед учениками вопросы: «Почему высказанное Василием Осиповичем Ключевским, несогласие с формой правления, в которой “Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть...”², вдруг оправдывает эту форму правления, сравнивая её с весенней грозой? Какими историческими фактами деятельности Петра Великого можно подтвердить, что российское общество действительно обновилось, “ломающая вековую старину”³» Можно предложить доказать мысль Ключевского о том, что «...самовластец, не жалея себя, идёт напролом...»⁴. Либо попросить учащихся раскрыть значение петровских реформ, используя погодинскую «многосферность... деятельности», коснувшуюся различных сторон жизни общества⁵ заполнить таблицу, указав конкретное мероприятие Петра Великого на каждую черту, приведённую историком:

№ п/п	Черта России, приведенная Погодиным	Мероприятие реформ первой четверти XVIII века
1.	политическая	
2.	европейская	
3.	дипломатическая	
4.	военная	
5.	мануфактурная	
6.	коммерческая	
7.	школьная	

Другим важным источником для изучения образа Петра I на уроках истории могут стать тексты культуры. Противоречивость фигуры, яркость личности, судьбоносность реформ Петра Великого стали причиной постоянного интереса к его образу, что находит воплощение в отечественной литературе, скульптуре, живописи, театре, кино. Художники А. Бенуа, Н. Ге, Е. Лансере, И. Никитин, В. Серов, В. Суриков запечатлели его облик на своих полотнах; жизнь и деятельность Петра раскрыта в повестях и романах писателей Ю. Германа, Д. Мережковского, А. Пушкина, И. Сенигова, А. Толстого; кинорежиссёры И. Гурин, А. Митта, В. Петров представили зрителям художественные фильмы о первом императоре; памятники Петру Великому создали скульпторы М. Шемякин, З. Церетели.

Ярким произведением о Петре Великом, анализ которого может помочь учителю и обучающимся в осмыслении образа Императора Всероссийского, является поэма А. С. Пушкина «Медный всадник», связанная с открытым в 1872 г. памятником Петру I работы французского скульптора Этьена Мориса Фальконе, ставший неотъемлемой частью мистического «петербургского текста»⁶. По мнению литературоведа пушкиниста Б. В. Томашевского, «памятник ... символизирует новую Россию, созданную Петром, русское государство в его поступательном развитии»⁷.

Противоречивое отношение к реформам Петра I классик выразил в вопросе: «Куда ты скачешь, гордый конь, и где опустишь ты копыта?». Устами главного героя этот вопрос обращён к коню, сим-

¹ Иванова Г. А. Российская государственность: истоки, прошлое, современность. Пособие для учителя. 10-11 классы / Г. А. Иванова, А. Г. Трубицын, В. А. Жукова. М.: Просвещение, 2011.

² Там же.

³ Там же. С. 31.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Топоров В. Н. Петербургский текст русской литературы. СПб.: Искусство-СПБ, 2003. С. 34.

⁷ Томашевский Б. В. Пушкин. Кн.2: Материалы к монографии (1824-1837). М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. С. 522.

волу петровской России. А. С. Пушкин даёт ответ на этот вопрос прямо в тексте: конь как символ обновлённой России, отказавшейся волей императора от традиционного жизненного уклада, социальных и духовных ориентиров предков, ставших в одночасье варварскими и нецивилизованными, находится в неестественном состоянии, его копыта могут в любой момент сорваться в бездну:

О мощный властелин судьбы!
Не так ли ты над самой бездной,
На высоте, уздой железной
Россию поднял на дыбы?¹

Вечный вопрос, поставленный А. С. Пушкиным, касается не только духовных ориентиров России как государства, но и роли личности в истории: на дыбы конь-Россия поднята волей конкретного человека. Поза Петра I, умиряющего коня, повелительный жест императора, поворот вскинутой головы в лавровом венке символизируют утверждение державной воли владыки, который «простирает свою благодетельную десницу над объезжаемою им страну»².

А. С. Пушкин, как и другие исследователи личности Петра Великого, акцентирует противоречивость итогов правления императора. Многочисленные государственные и церковные реформы, перенесение столицы государства из древней Москвы мыслились поэтом как расщепление русского сознания на «преданья милой старины» и «окно в Европу». Москва овдовела, утратив царя-батюшку, а Россия приобрела императора, погнавшего коня-государство по пути реформ:

И перед младшею столицей
Померкла старая Москва,
Как перед новою царицей
Порфиноносная вдова³.

Зыбкость многочисленных новаций государя-реформатора, которые с трудом приживались в народном сознании, для учащихся подчеркнёт символика основания памятника – Гром-камень (символ дикой природы, варварства), обработанного в виде волны, высоко вздымающей императора и медвежью шкура, на которую скульптор сознательно сажает императора, одетого в римские одежды, что должно символизировать нацию, цивилизованную императором. Отсутствие седла под всадником можно также расценить как отсутствие опоры, широкой поддержки замыслов правителя в обществе. Попираемая копытами коня змея, по мнению современников скульптора, означает невежество народа, сопротивление петровским реформам⁴.

Таким образом, использование метода проблемного обучения на уроках истории на примере освоения тем о периоде правления Петра Великого подтверждает значение культурологического подхода для организации деятельности учеников. Анализ личности Петра I с привлечением исторических, скульптурного и литературного текстов поможет учителю раскрыть для обучающихся величие противоречивой фигуры монарха, сделавшего Россию европейской державой, подчеркнуть значение личности и государственной деятельности императора в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности событий и явлений прошлого и настоящего, содержащейся в различных источниках.

Источники и литература:

- Бердяев Н. Русская идея. СПб.: Азбука-классика, 2008. 320 с.
Иванова Г. А. Российская государственность: истоки, прошлое, современность. Пособие для учителя. 10-11 классы / Г. А. Иванова, А. Г. Трубицын, В. А. Жукова. М.: Просвещение, 2011. 112 с.
Махлина С. Т. Медный всадник – символ Петербурга / Петербург на философской карте мира. Сер.: «Петербург в европейском пространстве науки и культуры». СПб. С. 24-33
Пушкин А. С. Медный всадник // Собр. соч. в 10 т. М.: Изд. Правда, 1981. Т. 3. С. 260-273.
Русский биографический словарь. В 26 томах. Т. 21: Фабер – Цявловский. СПб.: Типография В. Безобразова и К., 1901. С. 13-18.
Томашевский Б. В. Пушкин. Кн. 2: Материалы к монографии (1824-1837). М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. 575 с.
Топоров В. Н. Петербургский текст русской литературы. СПб.: Искусство–СПБ, 2003. 617 с.

¹ Махлина С. Т. Медный всадник – символ Петербурга / Петербург на философской карте мира. Сер.: «Петербург в европейском пространстве науки и культуры». СПб.

² Топоров В. Н. Петербургский текст русской литературы. СПб.: Искусство–СПБ, 2003. С.15.

³ Махлина С. Т. Медный всадник – символ Петербурга / Петербург на философской карте мира. Сер.: «Петербург в европейском пространстве науки и культуры». СПб. С. 261.

⁴ Русский биографический словарь. В 26 томах. Т. 21: Фабер – Цявловский. СПб.: Типография В. Безобразова и К., 1901. С. 16.