

В.П. Лимушин
Екатеринбург

БАРЬЕРЫ К ДОСТИЖЕНИЮ ГАРМОНИИ ЦЕННОСТЕЙ И КУЛЬТУРЫ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сотворчество, участники образовательных отношений, типы знаний, симметричность информации, асимметричность информации, свойства информации, культура управления, культурно-историческая педагогика.

АННОТАЦИЯ. На фоне прописания ценностей и культуры в пространстве образовательных организаций (далее по тексту — ОО) как интегрирующих факторов взаимодействия участников образовательных отношений актуализируются четыре барьера к достижению гармонии между ними в сегодняшнем бытии ОО: А) введение ЕГЭ; Б) семантические противоречия между родителями и педагогическим сообществом; В) асимметричность информации между участниками образовательных отношений; Г) недооценка культурно-исторической педагогики как педагогики диалога субъектов воспитания.

С целью преодоления современных барьеров к достижению гармонизации ценностей и культуры участников образовательных отношений актуализируются адекватные организационные и научно-методические технологии, как на уровне управляющей системы, так и на уровне методических предметных советов ОО.

V.P. Limushin
Ekaterinburg

BARRIERS TO ACHIEVING THE HARMONY OF VALUES AND CULTURE OF PARTICIPANTS OF EDUCATIONAL RELATIONS

KEYWORDS: co-creation, participants of educational relations, types of knowledge, symmetry of information, asymmetry of information, properties of information, management culture, cultural and historical pedagogy.

ABSTRACT. Against the background of the prescription of values and culture in the space of educational organizations (hereinafter referred to as EO), four barriers to achieving harmony between them in present of EO are being updated as integrating factors for the interaction of participants in educational relations: A) the introduction of the USE; B) semantic contradictions between parents and the pedagogical community; C) asymmetric information between participants of educational relations; D) underestimation of the cultural-historical pedagogy as a pedagogy of the dialogue of the subjects of education.

In order to overcome the modern barriers to achieving the harmonization of values and culture of the participants in educational relations, adequate organizational and scientific-methodological technologies are being updated, both at the level of the management system and at the level of the academic councils of the EO.

1. На основании пункта 31 статьи 2 федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», к «участникам образовательных отношений» относятся «обучающиеся, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники и их представители, организации, осуществляющие образовательную деятельность»². Интегрирующим фактором их взаимодействия мы считаем достижение ими ценностей, которые обозначены в третьем принципе государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования: «гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования»³.

2. Диалектика должного и сущего предполагает анализировать барьеры (причины) их несовпадений в реальности бытия. Именно в данном контексте мы актуализируем четыре барьера к достижению гармонии между ценностью и культурой участников образовательных отношений в сегодняшнем бы-

Лимушин Виктор Павлович, доцент кафедры гуманитарного образования, СУНЦ УрФУ, Екатеринбург.
Limushin Victor Pavlovich, Associate Professor of the Department of Humanitarian Education, SUNZ UrFU, Ekaterinburg, Russia.

© Лимушин В. П., 2019

² Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ. Екатеринбург: Изд. дом «Ажур», 2013. С. 6.

³ Там же. С. 7.

тии ОО: А) введение ЕГЭ; Б) семантические противоречия между родителями и педагогическим сообществом; В) асимметричность информации между участниками образовательных отношений; Г) недооценка культурно-исторической педагогики как педагогики диалога субъектов воспитания.

А) Для образовательной системы ОО, как нам представляется, характерен особый вид деятельности – *сотворчество*, то есть такого процесса, когда каждый участник собственно образовательных, воспитательных, научных, научно-методических и сопутствующих им разнообразных видов деятельности и процессов (работ) является равноправным «создателем» Личности / Гражданина. В то же время интенсивные темпы внедрения ЕГЭ породили *конфликт между участниками образовательных отношений – сторонниками классического образования, с одной стороны, и «нового», или «готового» знания, с другой.*

Классический тип знания – явление многослойное. Помимо предметного и инструментально-технологического уровня в его состав входит уровень логико-методологической рефлексии, включающий в себя процедуры оценки знания, его обоснования и истолкования, а также неизбежной трансформации. Как следствие, производство классического знания напоминает труд ремесленника, когда опытный мастер самостоятельно (работая в одиночку или контролируя и направляя работу помощников и учеников) выполняет последовательно, шаг за шагом все операции, изготавливая нечто, внутреннее устройство чего ему хорошо известно.

На смену ему приходит новый тип – готовое знание. Готовое знание – продукт разделения труда, разбитого на сотни мелких операций (отсюда и утверждающаяся фрагментарность знания как норма). Этот продукт – результат усилий, целеполагающим субъектом которых является не человек, не коллектив, а что-то безличное – организация производства. В структуре готового знания мы находим лишь один уровень – инструментально-технологический, другие уровни свернуты и представляют собой «черный ящик», знание, о содержании которого для большинства участников не только излишне, но даже противопоказано¹.

Как следствие, внедрение ЕГЭ, к сожалению, возвращает нас обратно к принципу вертикального построения (подчинения) системы образования, к унифицированности, с одной стороны, и де-факто к возврату субъект-объектных отношений в пространстве ОО, с другой. И – самое главное – внедрение ЕГЭ (вольно или невольно) породило иерархию предметных областей Учебного плана ОО на «важные» и «неважные», «нужные» и «ненужные» со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями для гармонизации ценностей и культуры участников образовательных отношений.

Б) Априори можно констатировать, что степень знания / осознания понятийного аппарата педагогики и психологии (от общей до специальных ее разновидностей) у педагогов ОО и родителей обучающихся не равнозначны. Как следствие, систему образования любого ОО до сих пор преследует не только семантические (смысловые) противоречия, но и противоречия между ценностями, которые проповедует та или иная семья, с одной стороны, и конкретное ОО, с другой.

Снятию данного барьера в достижении гармонии ценностей и культуры участников образовательных отношений помогает знание теории информации, в которой интерпретируются три ее свойства: а) информация достоверна, если она не искажает истинного положения дел; б) информация полна, если ее достаточно для понимания и принятия решений; в) *информация ясна и понятна, если она выражена языком, на котором говорят те, кому она предназначена*².

Выделенное нами свойство информации позволяет рекомендовать ОО для снятия семантических противоречий проведение планомерного педагогического всеобуча родителей (на протяжении всех лет обучения в ОО их детей) с целью расширения, развития их тезауруса по педагогике и психологии. Кроме того, как нам представляется, организация педагогического всеобуча родителей полностью соотносится со смыслами п.8. «Статьи 3. Основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования», в которой говорится об «обеспечении права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивности системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека»³.

В) Гармонизации ценностей и культуры участников образовательных отношений не способствует и практика отсутствия в ОО кратких методологических курсов, как для родителей, так и для обучающихся, посвященных методике формирования нового – наглядно-образного – вида мышления

¹ Скоробогачкий В. В. Анти-Сизиф, или Человек в зеркале философии. Екатеринбург: УрАГС, 2008. С. 204-236.

² 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 17. М.: ИНФРА-М, 2000. С. 14.

³ Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ. Екатеринбург: Изд. дом «Ажур», 2013. С. 7.

у обучающихся. Мышления, для которого характерно оперирование наглядными образами в уме и которое необходимо проявлять при смене видов контрольно-оценочных работ в средней (неполной) школе по русскому языку и литературе (от диктанта и изложения к сочинению) и при появлении в расписании предмета «Стереометрия» по математике. Фактически преподаватели математики и русского языка и литературы с молчаливого согласия управляющей системы ОО творят ситуацию асимметричности информации, не создавая необходимых и достаточных организационных и научно-методических условий для равного доступа к информации.

С позиций системного подхода к управлению ОО сказанное есть ни что иное как проявление недостаточной культуры управления в части не реализации прогностической функции управления как на уровне управляющей системы ОО, так и на уровне соответствующих методических объединений педагогов.

Г) Превалирование в управленческих подходах к оценке деятельности ОО количественного (математического) подхода, связанного с переходом от качественных оценок к количественным при помощи математических методов, экспертных оценок, системы баллов и др., *учитывая социальную ценность творимого ОО блага*, с нашей точки зрения, нельзя признать адекватным. Тем более, что у педагогического сообщества есть более адекватный ориентир – культурно-историческая педагогика (КИП) как педагогика диалогов всех субъектов воспитания, не исключая управленцев, как методология, обеспечивающая внутреннее единство всего педагогического процесса на основе общей для всего коллектива ОО духовной культуры, позволяющей педагогам в оценке своего труда руководствоваться не только традиционными критериями обученности учащихся, но внимательно фиксировать этапы их личностного роста, по мере освоения ими иерархии ценностей¹.

Источники и литература:

17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 17. М.: ИНФРА-М, 2000. 352 с.

Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ. Екатеринбург: Изд. дом «Ажур», 2013. 169 с.

Скоробогатский В. В. Анти-Сизиф, или Человек в зеркале философии. Екатеринбург: УрАГС, 2008. 480 с.

Ямбург Е. А. Управление развитием адаптивной школы. М.: ПЕР СЭ-Пресс, 2004. 367 с.

¹ Ямбург Е. А. Управление развитием адаптивной школы. М.: ПЕР СЭ-Пресс, 2004. С. 103-122.