

**З.И. Гузненко**  
Екатеринбург

### **«ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ» ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ КАК ОДНА ИЗ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОГО ШКОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Отечественная история, школьники, историческое образование, методика преподавания истории, методика истории в школе, причинно-следственные связи, учебники истории, школьные учебники, федеральные государственные образовательные стандарты, учебные программы.

**АННОТАЦИЯ.** В статье рассматриваются «трудные вопросы» истории России как одна из актуальных проблем современного школьного исторического образования, причины их возникновения, возможные пути их решения на основе совершенствования, в первую очередь, школьных учебников истории: как основного их текста, долженствующего отражать содержание курса истории на высоком уровне преподнесения учащимся теоретического и фактического материала с учетом возрастных особенностей развития обучающихся, так и аппарата организации усвоения материала, в частности системы вопросов и заданий, нацеливающих школьников на внимательное изучение, как текстов самих учебников, так и дополнительных источников исторической информации. В связи с этим затронуты вопросы теоретических основ рассмотрения некоторых аспектов «трудных» вопросов, как, например, сущности причинно-следственных связей в истории, в установлении которых школьники часто затрудняются, о чем свидетельствуют результаты выполнения ими заданий ЕГЭ.

**Z.I. Guzenko**  
Ekaterinburg

### **«DIFFICULT QUESTIONS» OF DOMESTIC HISTORY AS ONE OF THE PROBLEMS OF TEMPORARY SCHOOL HISTORICAL EDUCATION**

**KEYWORDS:** Domestic history, schoolchildren, historical education, methods of teaching history, methods of history at school, causal relationships, history textbooks, school textbooks, federal state educational standards, curricula.

**ABSTRACT.** The article discusses the “difficult questions” of the history of Russia as one of the urgent problems of modern school history education, the reasons for their occurrence, possible ways to solve them based on the improvement, first of all, of school history books: as their main text, which should reflect the content of the history course on high level of presentation of theoretical and factual materials to students, taking into account the age-related peculiarities of the development of students, and the organization’s apparatus for mastering the material, in particular a system of questions and tasks that direct schoolchildren to scrutinize both the texts of the textbooks themselves and additional sources of historical information. In this regard, the issues of theoretical foundations of the consideration of some aspects of “difficult” issues, such as the essence of cause-effect relationships in history, in which schoolchildren often find it difficult, as evidenced by the results of their assignments, are touched upon Unified State Exam.

История как наука и как учебная дисциплина выполняет роль мощного инструмента формирования национального сознания, национальной идентичности, инструмента воспитания у граждан патриотических чувств, так как представляет многообразную картину социального, нравственного, созидательного и другого опыта людей во времени и пространстве. Изучение истории создает необходимый фундамент для диалектического понимания учащимися причин и особенностей общественного развития. Методы исторического познания с их диалектикой исторического и логического имеют важное общеобразовательное значение. История, как никакая другая отрасль знания, способствует социальному становлению человека, его социальному самоопределению. Президент Российской Федерации В. В. Путин на встрече с авторами нового учебника истории (16.01.2014 г.) отметил, что история, как и другие гуманитарные предметы, должна учить самостоятельно мыслить, анализировать, сопоставлять различные точки зрения... В то же время он подчеркнул, что история – это сложный предмет, который требует хороших разносторонних знаний и от самого преподавателя, самого учителя.

---

<sup>1</sup> **Гузненко Зинаида Ивановна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и методики обучения истории, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: guzenko@uspu.me.

**Guzenko Zinaida Ivanovna**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Methods of Teaching History, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

© Гузненко З. И., 2019

ля. Поэтому крайне важно своевременно, должным образом, на высоком профессиональном уровне организовать подготовку и переподготовку преподавательских кадров.

Цели и задачи изучения истории в школе формулируются в образовательных стандартах и учебных программах в виде совокупности приоритетных для общества ценностных ориентаций и качеств личности, проявляющихся как в учебном процессе, так и в широком социальном контексте. В ныне действующем Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО) отмечается, что при изучении общественно-научных предметов приоритетной является задача развития и воспитания личности обучающихся, что в процессе освоения предметов этой области школьник должен приобрести теоретические знания, в частности, базовые исторические знания и представления о закономерностях развития человеческого общества с древности до наших дней во всех сферах, и умения их применения для осмысления в общественной жизни<sup>1</sup>. В Фундаментальном ядре содержания общего образования, как базовом документе, необходимом для создания базисных учебных планов, программ, учебно-методических материалов и пособий, в пояснительной записке к «Истории», как одному из основных элементов научного знания в средней школе, сформулированы основные цели изучения истории в школе, одной из которых является развитие способности учащихся на основе исторического анализа и проблемного подхода осмысливать процессы, события и явления в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности с учетом принципов научной объективности и историзма<sup>2</sup>.

С какими проблемами в своей профессиональной деятельности сталкивается современный учитель истории при решении этих сложных задач? Одной из актуальных является проблема содержания и структуры школьного исторического образования как важнейшая на современном этапе его совершенствования. Ещё 28 декабря 1994 г. на заседании Коллегии МО в качестве важнейшей была поставлена задача выработки стратегии развития исторического и обществоведческого образования. Одной из стратегических была выдвинута задача формирования такой структуры и содержания исторического и обществоведческого образования, которые бы обеспечивали становление целостной и завершённой системы знаний на всех этапах обучения школьника в начальной, основной и полной средней школе. Следует подчеркнуть, что эта проблема не так уж и нова. Как отмечал А. П. Прохоров, много лет возглавлявший редакцию журнала «Преподавание истории в школе», ещё в 1916 г. на страницах этого журнала обсуждались проблемы соотношения в школьных курсах вопросов политики, экономики, культуры, целесообразности запоминания учащимися имен, дат и другой, не нужной в повседневной жизни человека информации. Высказывалась следующая позиция: «И так как всякий русский человек есть гражданин вселенной – необходимо дать точный и ясный отчет в том, какое место среди других государств занимает его отечество..., как и почему там, на юге, западе и востоке, жизнь пошла другим путем, чем в нашем отечестве, создала иные идеалы..., иную культуру»<sup>3</sup>.

Важность содержания школьного образования в целом, исторического в том числе и в частности, объясняется тем, что оно выступает одним из факторов экономического и социального прогресса, ориентированного на обеспечение самоопределения каждой личности, создание условий для её самореализации, развития общества, укрепление и совершенствование правового государства. Как отмечает В. В. Краевский, в Российской Федерации на современном этапе имеется несколько концепций содержания образования. Одна из них имеет давнее происхождение и трактует содержание образования как педагогически адаптированные основы наук, изучаемые в школе. Вторая представляет содержание образования как совокупность знаний, умений и навыков, которые должны быть усвоены учениками. Третья характеризует содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, соответствующий человеческой культуре во всей её структурной полноте, что предполагает опыт творческой деятельности и опыт ценностных отношений<sup>4</sup>. Что касается основных подходов к определению содержания исторического школьного образования, то следует отметить, что в настоящее время признается необходимость выстраивания учебного содержания истории на основе вариативных историко-методологических подходов, отражения изменений, происходящих в базовой исторической науке. Общими чертами в построении содержания выступает мно-

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. М.: Просвещение, 2011. С. 12-13.

<sup>2</sup> Фундаментальное ядро содержания общего образования / Рос.акад. наук, Рос. акад. образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. С. 24.

<sup>3</sup> ПИВШ. 2001. № 2.С. 3-5.

<sup>4</sup> Краевский В. В., Бережнова Е. В. Методология педагогики: новый этап: учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2006. С. 36-37.

гофакторный подход к освещению исторического процесса на всех этапах развития человечества, единство раскрытия теоретических знаний и конкретных фактов.

Следует подчеркнуть, что содержание исторического образования – категория историческая, одна из ведущих категорий методики обучения истории, отвечающая на вопрос «чему учить». За время развития исторического образования на предметном уровне были выработаны основные принципы и направления отбора и построения учебного материала по истории, проявились устойчиво повторяющиеся подходы к решению задач проектирования учебного материала<sup>1</sup>. Тем не менее, определение принципов отбора и логики построения учебного исторического материала, структуры его компонентов должно оставаться одним из ведущих направлений научных исследований, что обусловлено многими причинами, в частности, не прекращающимися дискуссиями по вопросам школьного учебника истории, наличием «трудных вопросов» истории и другими. Как отмечается в Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории, в который включен Историко-культурный стандарт, содержащий перечень «трудных вопросов истории России», этот список составлен на основе предложений учителей истории, на практике сталкивающихся с недостатком материалов и достоверной информации о некоторых сложных (с точки зрения преподавания истории в школе) исторических вопросах.

Что это за вопросы и почему они «трудные»? О. А. Панфёрова, учитель истории и обществознания МБОУ – Академический лицей г. Томска, в своей статье «Проблемы изучения «трудных вопросов» в курсе Истории России» отмечает, что этот перечень составлен не для учеников, а для учителей с целью сформировать единое научно-образовательное пространство и оказать помощь учителям-практикам в преподавании предмета. В качестве одной из проблем, которая имеет место, это, по мнению учителя, «возрастная и психологическая адаптация учебного материала в связи с отменой концентрической системы»; ещё одной, выходящей за рамки «трудных вопросов», но тесно связанной с ними, выступает проблема подбора персоналий и терминов по периодам, «принцип составления которых не является очевидным», как считает О. А. Панфёрова<sup>2</sup>.

Обращаясь к материалам Концепции нового УМК по Отечественной истории и тексту самого Историко-культурного стандарта (в редакции от 25.08.2015 г.), находим следующее объяснение причин возникновения «трудных вопросов»: а) по ключевым событиям новейшей истории ещё не все ясно самим историкам-специалистам; б) история, как наука, в постсоветское время быстро развивается: формируются новые научные школы, в научный оборот вводятся неизвестные ранее документы, по целому ряду событий и фактов продолжаются научные дискуссии и споры и др. В связи с этим заметим, что в статусе «трудных» из 20 вопросов 12 относятся к другим периодам Отечественной истории с древнейших времен до конца XIX века. Среди них выделим вопрос «Присоединение Украины к России (причины и последствия)». Почему этот вопрос попал в разряд «трудных»?

Анализ текстов современных нормативных документов по вопросам образования: школьных образовательных стандартов и учебных программ по истории, – на предмет постановки в них вопросов об историческом развитии украинского и русского народов в XVII веке (посредством наличия в них соответствующих дидактических единиц – ДЕ) выявил неоднозначную картину.

В школьных образовательных стандартах находим следующие ДЕ:

\* Учебные стандарты школ России (1998 г.), ступень основной школы – присутствует ДЕ «Россия в XVII в. Присоединение Левобережной Украины и Киева к России»;

\* ФК ГОС ОО (стандарт первого поколения; 2004 г.), ступень основной школы – имеет место ДЕ «Внешняя политика России в XVII в. Вхождение Левобережной Украины в состав России на правах автономии»;

\* Фундаментальное ядро содержания общего образования как важная составная часть в системе нормативного сопровождения ФГОС ОО (стандарт второго поколения; 2010 г.), ступень основной школы – ДЕ по рассматриваемому вопросу отсутствуют.

<sup>1</sup> Теория и методика обучения истории. словарь – справочник / Э. В. Ванина, Л. К. Ермолаева, О. Н. Журавлева и др.; под ред. В. В. Барабанова и Н. Н. Лазуковой. М.: Высш. шк., 2007. С. 269.

<sup>2</sup> Панфёрова О. А. Проблема изучения «трудных вопросов в курсе Истории России» // Новые подходы в обучении истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС и историко-культурный стандарт / сост. Л. И. Некрасова Томск: ТОИПКРО, 2016. С. 16-18.

## Школьные учебные программы по истории

| Название программы  | Тема, формулировки ДЕ  | Требования к результатам освоения содержания материала   |
|---|--|--|
| История с древнейших времен до наших дней: Программа. 5–11 классы / под общ. ред. П. А. Баранова, О. Н. Журавлевой. М.: Вентана-Граф, 2006. | Основная школа. 7 кл.<br>Россия в XVII в.<br>ДЕ – Присоединение Левобережной Украины к России. Войны с Речью Посполитой и Шведским государством.<br>Старшая ступень. 10 кл.<br>Внешняя политика России в XVII в.<br>ДЕ – Вхождение украинских земель в состав Российского государства. | Интеллектуальные умения:<br>Устанавливать причинно-следственные связи между однородными событиями и явлениями.<br><br>Самостоятельно определять причины, выделять сущность и отслеживать последствия исторических событий. |
| Примерные программы по учебным предметам. История. 5–9 классы. М.: Просвещение, 2010.   | Россия в XVII в.<br>ДЕ – Россия и Речь Посполитая. Смоленская война. Присоединение к России Левобережной Украины и Киева.  | Показывать на карте территорию России и области, присоединенные к ней в XVII в., ход войн и военных походов; объяснять, в чем заключались цели и результаты внешней политики России в XVII в.                              |
| Рабочие программы. История. 10–11 классы / Н. И. Павленко, О. В. Волобуев, В. В. Журавлев [и др.]. М.: Дрофа, 2013.                         | Тема 7. На пути к абсолютной монархии.<br>ДЕ – война с Речью Посполитой. «Собирание» православных земель. «Русский народ» в Речи Посполитой и Россия. Восстание под предводительством Богдана Хмельницкого. Переяславская Рада – воссоединение Украины с Россией.                      | Раскрыть значение воссоединения Украины с Россией.<br>Объяснять причины и итоги войны России с Речью Посполитой за Украину.  |

Как видим, в формулировках ДЕ, представленных в образовательных стандартах и учебных программах по истории, использованы разные слова – термины, обозначающие рассматриваемый исторический факт как: *воссоединение*, *вхождение*, *присоединение*, – которые по-разному определяются даже с точки зрения русского языка. Так, в 4-х томном Словаре русского языка «воссоединение» толкуется как «соединиться вновь», «присоединение» – как действие по значению глагола «присоединить», то есть соединить что-л. с чем-л., прибавить что-л. к чему-л...<sup>1</sup>. Такое же терминологическое разночтение имеет место в школьных учебниках истории. Как его разрешить? Первый шаг, который напрашивается – это обращение к первоисточникам, в данном случае – к документам Земского собора от 1 октября 1653 г., Переяславской Рады от 8 января 1654 г. и другим, которые доступны учителю, так как опубликованы в разных сборниках<sup>2</sup>.

В выбранном нами для рассмотрения «трудном» вопросе обозначен аспект, вызывающий особые затруднения при его рассмотрении, как у педагогов, так и учащихся: причины и последствия присоединения Украины к России. В связи с этим ещё раз обращаем внимание читателя на то, что в школьных стандартах и программах по истории в части требований к предметным результатам её изучения (к интеллектуальным умениям) представлены (в разных формулировках) требования к установлению причинно-следственных связей между фактами, событиями, явлениями в историческом развитии Российского государства. Так, в Примерных программах по Истории (5–9 классы),

<sup>1</sup> Словарь русского языка: в 4-х т. // АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык. Т. I. А–Й, 1981. С. 217; Словарь русского языка: в 4-х т. // АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык. Т. III. П–Р, 1983. С. 441.

<sup>2</sup> См., напр.: Леонтьева Г. А. Практикум по истории России XVII века: учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «Педагогика». М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 2006. С. 208–212.

подготовленных в рамках реализации ФГОС (стандарта второго поколения), представлен комплекс задач, в ряду которых поставлена задача развития способности учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, руководствуясь принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности. В перечне требований к предметным результатам обучения и освоения содержания курса, в группе требований к умениям анализа и объяснения, выдвинуто умение излагать суждения о причинах и следствиях исторических событий, а в требованиях к применению знаний и умений в социальной среде – применять исторические знания для раскрытия причин и оценки сущности современных событий<sup>1</sup>. Требования подобного характера содержатся и в других программно-методических документах. На каком уровне находятся эти умения у выпускников школы?

И. А. Артасов, один из специалистов ФИПИ, проанализировав результаты выполнения школьниками заданий ЕГЭ по истории в 2018 г., отметил, что многие экзаменуемые столкнулись с трудностями в установлении причинно-следственных связей событий, явлений и процессов, в частности, при выполнении 25-го задания – исторического сочинения, оцениваемого по 7 критериям. По критерию К3 оценивалось наличие в решении задания объяснения причинно-следственных связей. И. А. Артасов пишет, что наиболее распространенной ошибкой при выполнении требований этого критерия было присутствие слова «причина», но не были указаны причинно-следственные связи, которые всегда предполагают, что одно историческое событие (процесс, явление) при определенных исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Между причиной и следствием всегда существует временное соотношение: сначала происходит событие – причина, а затем – событие-следствие. По критерию К3 – причинно-следственные связи – средний процент выполнения составил 48,1, по критерию К4 – оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России – средний процент выполнения составил 37,1%<sup>2</sup>.

Почему школьники испытывали затруднения в решении данного задания?

Анализ текстов отобранных для рассмотрения современных школьных учебников по Истории России показывает, что на их страницах в той или иной форме и последовательности, с разной полнотой освещения представлен отдельными разделами (параграфами, пунктами) под разными названиями: «Отношения Украины с Россией»<sup>3</sup>, «Воссоединение Украины с Россией»<sup>4</sup>, «Освободительная борьба украинского и белорусского народов. Воссоединение Украины с Россией»<sup>5</sup>, ««Под рукой» российского государя: вхождение Украины в состав России»<sup>6</sup>, – исторический факт воссоединения Левобережной Украины с Россией. Однако описание исторических событий, формулировки поставленных перед школьниками вопросов не всегда ориентируют их на установление причинно-следственных связей. Например, в учебнике «История России. 7 класс (Ч. 2; под ред. А. В. Торкунова) к параграфу 23-му «Под рукой» российского государя: вхождение Украины в состав России» поставлены вопросы: Что стало причиной восстания Богдана Хмельницкого? Чем оно завершилось? Кому принадлежала инициатива о воссоединении Украины с Россией?<sup>7</sup> Вопросы, нацеливающие учащихся на поиск ответа о последствиях и историческом значении факта вхождения Украины в состав России, отсутствуют.

Отечественные историки-методологи (Л. Н. Мазур, И. Д. Ковальченко Н. И. Смоленский и др.) характеризуют причинно-следственные связи как явление многомерное и сложное, в структуре которого выделяются такие основные элементы как *причины, результаты и последствия*. При рассмотрении этих элементов следует учитывать, что:

- причина представляет собой совокупность условий – предпосылок и поводов, которые в единстве создают новую историческую реальность;
- в предпосылках находят отражение определенные *исторические закономерности*, которые подразделяются на *внутренние и внешние, субъективные и объективные*;

<sup>1</sup> Примерные программы по учебным предметам. История. 5–9 классы. М.: Просвещение, 2010. С. 5, 6, 8.

<sup>2</sup> Артасов И. А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типовых ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. М., 2018. С. 24, 25, 26, 27, 31.

<sup>3</sup> История СССР. Учеб. для 8 кл. сред. шк. / Б. А. Рыбаков, А. М. Сахаров, А. А. Преображенский, Б. И. Краснобаев; под ред. Б. А. Рыбакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 1991.

<sup>4</sup> Юрганов А. Л., Каца Л. А. История России XVI–XVIII вв.: учебник для VIII классов сред. учеб. заведений. М.: МИРОС; Изд-во «ЧеРо», 1998.

<sup>5</sup> Данилов А. А. История России: конец XVI–XVIII век: учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. 5-е изд. М.: Просвещение, 2006.

<sup>6</sup> История России. 7 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016.

<sup>7</sup> Там же. С. 73.

- в структуре причинности важное место занимает *повод*, который выступает как *событийное проявление внутренних причин*;
- повод – не просто случайное, а статистически случайное событие, которое чаще всего выступает как проявление *закономерности*;
- следствием повода становится определенная цепочка *событий*, составляющая содержание *исторического явления*;
- *при наличии причинной базы (проблемы) всегда имеются некоторые альтернативы её решения*<sup>1</sup>.

Анализ причинности предполагает последовательное решение ряда задач: а) на основе изучения конкретно-исторического материала структурирование причин, в частности, выделение предпосылок (внутренних, внешних, объективных, субъективных) и поводов, оценка возможностей их взаимодействия; б) выявление и оценка особенностей причинно-следственной связи (случайные, закономерные) и определение альтернативных вариантов последствий; в) объяснение причины реализованного в исторической реальности следствия<sup>2</sup>.

Если руководствоваться научными подходами к изучению вопросов внешней политики Российского государства в XVII в. в курсе Отечественной истории (как на основной, так и на старшей ступенях), то авторы школьных учебников, также как и школьный учитель, должны представлять внешнюю политику нашего государства, его взаимоотношения с другими государствами как деятельность, которая определяется комплексом факторов: внутренних и внешних, – влияние которых объясняется тем, что судьба той или иной страны в целом зависит от состояния экономики страны, от численности и состава её населения, от величины её территории и географического месторасположения и целого ряда других. В частности, от геополитической характеристики страны во многом зависит устойчивость её развития. Стартовые условия развития многих современных государств в геополитическом отношении были неблагоприятными, что не могло не сказываться на их внешней политике.

Общепризнанным является мнение историков, что межгосударственные отношения первой половины и середины XVII в. большое влияние оказали такие факторы как: борьба национально-абсолютистских государств с универсальной католической империей Габсбургов; столкновение раннекапиталистических и абсолютистских тенденций в политической жизни, нашедших свое выражение в Нидерландской и Английской революциях; разделение Европы, ещё со времен Реформации, на два конфессиональных лагеря: католический и протестантский. Эти факторы лежали в основе дипломатических комбинаций и событий Тридцатилетней войны (1618–1648 гг.), определив её общеевропейский характер и результаты.

Для России как субъекта европейской системы международных отношений XVII век был не только «бунташным», но и военным. По условиям Столбовского мира со Швецией (1617 г.) и Деулинского перемирия с Речью Посполитой (1618 г.) Россия лишилась части своей территории. Перед государством, разоренным в Смутное время, нуждавшемся в мире для восстановления своих сил, стоял выбор первоочередных и самых насущных задач в области внешней политики. В качестве главных, как отмечают историки, стояли следующие:

- добиться выхода к Балтийскому морю, что не могло не привести к противостоянию со Швецией;
- приблизиться к Черному морю, что делало неизбежным столкновение с Крымским ханством и Османской империей;
- вернуть отошедшие к Речи Посполитой старинные русские территории, что неизбежно вело к столкновению с этим государством<sup>3</sup>.

Русско-польские отношения во внешней политике России занимали в XVII в. центральное место. По Люблинской унии 1569 г. произошло объединение Польши с Великим княжеством Литовским в одно государство – Речь Посполитую. В результате этого объединения украинские земли, находившиеся в составе княжества, оказались в составе вновь образовавшегося государства, ставшего непосредственным соседом России. Характеризуя социально-политические и социально-экономические факторы, определявшие жизнь населения на белорусско-украинских землях, в частности, постепенное формирование режима магнатской олигархии и барщинно-фольварочной системы хозяйства, авторы вузовского учебника «История России с древнейших времен до конца XVII века»

<sup>1</sup> Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2003. С. 184; Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / отв. ред. А. О. Чубарьян. М.: Аквилон, 2014. С. 413-414.

<sup>2</sup> Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / отв. ред. А. О. Чубарьян. М.: Аквилон, 2014. С. 413-414.

<sup>3</sup> Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории / ИРИ РАН. М.: Русская панорама, 2011. С. 162.

отмечают, что эти процессы породили противоречия, вылившиеся в социальный и национальный конфликты, дополнившиеся религиозным противостоянием, что, в конечном итоге, привело к «присоединению украинского гетманства к Русскому государству»<sup>1</sup>.

Наше обращение к вузовскому учебнику вызвано желанием показать, что на его страницах достаточно полно представлено развитие исторических событий, результатом которых явилось решение Земского собора о том, «... чтоб великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Руссии изволил того гетмана Богдана Хмельницкого и все войско Запорожское з городами их и з землями принять под свою государскую высокую руку для православные христианские веры и святых божиих церквей...», а также решение Переяславской Рады, текст которого представлен в «Листе» Богдана Хмельницкого, посланного из Переяслава «великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичю всеа Великия и Малыя Руссии самодержцу...». В документе сообщается, что Богдан Хмельницкий, гетман Войска Запорожского, и все Войско Запорожское «ниско до лица земли челом бьет», что «царское величество пожаловати под крепкую и высокую руку свою государскую нас, верных слуг своих, принятии изволил... просим, паки и паки просим, и себе самих в милость премногую вашего царского величества усердно вручаем»<sup>2</sup>. К этому следует добавить, что студенты исторических факультетов при освоении учебных дисциплин должны и имеют возможность изучать документальные источники, научную и учебно-методическую литературу. Следовательно, они получают (в потенциале) довольно основательную теоретическую подготовку, чтобы на профессиональном уровне решать задачи обучения истории школьников.

Что касается большого спектра научных точек зрения по данному «трудному» вопросу отечественной истории, то этот факт в науке «История» всегда имел место, что свидетельствует о её развитии, и он не должен рассматриваться как камень преткновения в работе учителя и ученика. В изучении таких дискуссионных вопросов истории целесообразно обратиться к новейшим историческим и историографическим исследованиям, авторы которых, на основе тщательного изучения и анализа научных сочинений по тому или другому факту, событию или процессу, дают убедительную картину их исторического развития. Одним из таких материалов, ознакомление с которым поможет учителю разобраться в «трудном» вопросе о «Присоединении Украины к России...», является раздел в монографии «Российская империя: от истоков до начала XIX века», написанный Г. А. Саниным, в котором рассматривается положение Украины в составе России во второй половине XVII века и внешняя политика России<sup>3</sup>. Следует отметить, что очерк богат фактическим материалом, развитие событий рассматривается в контексте причинно-следственной обусловленности, текст написан языком, в котором разберется неискушённый в науке школьный учитель-практик.

Из «старой» литературы, адресованной непосредственно учителю истории, назовем учебное пособие «История СССР: с древнейших времен до XVIII в.», изданное ещё в 1959 году Учпедгизом. Рассматриваемому нами вопросу в этом пособии посвящена отдельная XI-я глава под названием «Освободительная война Украинского и белорусского народов в 1648–1654 гг. Воссоединение Украины с Россией». В последнем параграфе предшествующей X-й главы рассматривается международное положение и внешняя политика России в XVII веке в целом. Мы обратили внимание на это пособие потому, что в нём фактический материал преподносится с указанием причинно-следственных связей между отдельными явлениями и процессами<sup>4</sup>.

В заключение считаем необходимым заметить, что в деле разрешения «трудных вопросов» Отечественной истории необходимо решать комплекс задач: создать научно-методические пособия для учителей, разработать учебные пособия для обучающихся, провести критический анализ новых «линеек» школьных учебников на предмет соответствия научно-методического, фактического и стилистического освещения в них вопросов Отечественной истории, вызывающих объективные затруднения, как у учащихся, так и у учителей, современному уровню исторической и педагогической наук.

<sup>1</sup> История России с древнейших времен до конца XVII века / Л. Н. Вдовина, Н. В. Козлова, Б. Н. Флоря; под ред. Л. В. Милова. М.: Эксмо, 2006. С. 690-706.

<sup>2</sup> Леонтьева Г. А. Практикум по истории России XVII века : учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «Педагогика». М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 2006. С. 311-312.

<sup>3</sup> Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории / ИРИ РАН. М.: Русская панорама, 2011. С. 160-206.

<sup>4</sup> Артемов Н. Е., Лебедев В. И. История СССР (с древнейших времен до конца XVII в.): пособие для учителей. М.: Учпедгиз, 1959. С. 355-365.

### **Источники и литература:**

- Артасов И. А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типовых ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. М., 2018.
- Артемов Н. Е., Лебедев В. И. История СССР (с древнейших времен до конца XVII в.): пособие для учителей. М.: Учпедгиз, 1959.
- Данилов А. А. История России: конец XVI–XVIII век: учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. 5-е изд. М.: Просвещение, 2006. 240 с.: ил., карт.
- История России с древнейших времен до конца XVII века / Л. Н. Вдовина, Н. В. Козлова, Б. Н. Флоря; под ред. Л. В. Милова. М.: Эксмо, 2006. 768 с.
- История России. 7 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 128 с.: ил., карт.
- История СССР. Учеб. для 8 кл. сред. шк. / Б. А. Рыбаков, А. М. Сахаров, А. А. Преображенский, Б. И. Краснобаев; под ред. Б. А. Рыбакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 1991. 303 с., 8 л. ил.
- Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2003.
- Краевский В. В., Бережнова Е. В. Методология педагогики: новый этап: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2006. 400 с.
- Леонтьева Г. А. Практикум по истории России XVII века: учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «Педагогика». – М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 2006. 287 с.
- Панферова О. А. Проблема изучения «трудных вопросов в курсе Истории России» // Новые подходы в обучении истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС и историко-культурный стандарт / сост. Л. И. Некрасова. Томск: ТОИПКРО, 2016. 136 с.
- Примерные программы по учебным предметам. История. 5–9 классы. М.: Просвещение, 2010. 94 с.
- Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории / ИРИ РАН. М.: Русская панорама, 2011. 880 с.
- Словарь русского языка: в 4-х т. // АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык. – Т. I. А–Й – 1981. 698 с.; Т. III. П–Р. – 1983. 752 с.
- Теория и методика обучения истории. словарь-справочник / Э. В. Ванина, Л. К. Ермолаева, О. Н. Журавлева и др.; под ред. В. В. Барабанова и Н. Н. Лазуковой. М.: Высш. шк., 2007. 352 с.
- Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / отв. ред. А. О. Чубарьян. М.: Аквилон, 2014.
- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. М.: Просвещение, 2011. 48 с.
- Фундаментальное ядро содержания общего образования / Рос. акад. наук, Рос. акад. образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. 79 с.
- Юрганов А. Л., Кацва Л. А. История России XVI–XVIII вв.: учебник для VIII классов сред. учеб. заведений. М.: МИРОС; Изд-во «ЧеРо», 1998. 544 с.: ил.