

Секция 1. Проблемы всеобщей истории

Д. В. Авдеев

студент кафедры Всеобщей истории, Уральский государственный педагогический университет;
620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, 26;
e-mail: dmitry.koteuko@gmail.com

ГРЕКО-МАКЕДОНСКИЙ СПОР О НАЗВАНИИ БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МАКЕДОНИЯ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Данная статья посвящена рассмотрению историографического аспекта греко-македонского спора. Проводится анализ взглядов исследователей разных стран на предмет сущности дипломатического диспута между Грецией и Бывшей Югославской Республикой Македония в отношении названия последней. Автор статьи делает вывод о высокой степени научной разработанности темы.

Ключевые слова: греко-македонские споры, историография, балканистика, международные отношения.

D. V. Avdeev

Student, Ural State Pedagogical University

GREECE-MACEDONIA DISPUTE FOR A NAME OFFORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA: HISTORIOGRAPHIC ASPECT

This article is devoted to historiography of the Greece-Macedonia dispute. The author analyzes the views of researches from different countries on the problem of fact of the diplomatic dispute between Greece and Former Yugoslav Republic of Macedonia. The author concludes that a high degree of scientific development of the theme.

Keywords: Greece-Macedonia disputes, historiography, balkanism, international relationships.

События 90-х гг. XX века на Балканах, сотрясавшие Европу, стали предметом пристального внимания историков разных стран. Одним из таких событий, которое, казалось бы, лишь косвенно связано с войной в Югославии, стал так называемый греко-македонский спор о названии Республики Македония (далее – РМ) вышедшей из состава Югославии по итогам референдума 8 сентября 1991 г. Трения между двумя балканскими странами продолжаются вот уже 27 лет, и лишь в январе 2018 г. намечились тенденции к компромиссному решению вопроса.

Молодое независимое государство, которому удалось избежать участи соседних Словении, Хорватии и Боснии и Герцеговины, практически сразу столкнулось с препятствием на пути вступления в международные организации. Этим препятствием стали претензии Греции на использование слова «Македония» в названии южнославянского государства [2]. Эта, с виду несерьезная проблема нашла отражение в трудах историков из разных стран. В данной статье мы попытаемся дать анализ взглядов различных авторов на предмет сущности данного диспута.

Наиболее влиятельным отечественным историком, занимающимся греко-македонским спором, является Е. А. Колосков. Автор крупной монографии «Страна без названия» посвятил данной проблеме всю вторую главу. Историк указывает на негативное влияние проволочек с разрешением спора о названии страны и вступлением в международные организации на экономику РМ. Неспособность решить диспут уменьшает инвестиционную привлекательность и лишает государство дополнительного источника финансирования [1, с. 75-98].

Обязательного упоминания стоят работы западного этнолога, историка Х. Паултона. В своем труде «Кто такие македонцы?» автор большое внимание уделяет национальной идентичности. Паултон критикует строительство славянского этноса в недавнем «процессе этногенеза», считая, что именно македонская идентичность является камнем преткновения на пути установления дружеских дипломатических отношений с Грецией [9, p. 120].

Кульминацией изучения греко-македонского спора стало издание в 2013 г. сборника статей «Спор об имени», куда вошло 27 публикаций. Авторы охватили множество аспектов вопроса, включая проблему этнической идентификации, исторического, политического контекста, а также контекста международного права. Что примечательно, двадцать статей стоят за авторством македонских и греческих исследователей, потому как, по мнению составителей, именно «греки и македонцы наиболее компетентны и заинтере-

сованы в изучении данного вопроса». Несмотря на исчерпывающий объем, сама антология статей преследует цель актуализировать изучение данной проблемы в дальнейшем [11].

Нельзя оставить без внимания отдельные исследования македонских авторов. В 2013 г. в македонском журнале «Новая политика на Балканах» появилась статья Х. Ивановски с довольно пессимистичным названием [6]. Исследователь указал на то, что данный спор рискует перерасти в «хронический». По мнению автора, и у РМ, и у Греции есть сильные стратегические обоснования, чтобы не идти на компромисс [6, р. 48]. Х. Ивановски считает, что императив сохранения македонской идентичности сильнее проблем национальной безопасности Греции, поэтому поиск рационального компромисса на данном этапе проблемы попросту невозможен [6, р. 75]. Решение проблемы автор видит лишь в полной интеграции македонской национальной идентичности в европейскую культурную и политическую мозаику.

Другой македонский историк Х. Дамьянов, изучая проблему применения аббревиатуры БЮРМ – Бывшая Югославская Республика Македония (именно такое название пришлось взять РМ под дипломатическим давлением Греции для вступления в ООН в 1993 г.), принял во внимание тот факт, что любые попытки подойти к решению вопроса на протяжении 27 лет лишь восстанавливали статус-кво. Автор видит причину застоя в разрешении конфликта в неактивной политике Европейского Союза в отношении греко-македонского спора [3, р. 43-44].

Одним из самых цитируемых греческих исследователей данного спора является Д. А. Флудас. Именно его перу принадлежит тезис о том, что греко-македонский спор о названии есть не что иное, как последний этап эволюции македонского вопроса. По мнению автора, данный спор – это спор о собственности на культурные ценности. Поскольку государство владеет культурой точно так же, как и территорией, присвоение этой культуры другой страной истолковывается как угроза национальной целостности. По итогам этого диспута, Греция лишь ухудшила отношения с остальной Европой, получив неофициальный статус «второго хулигана на Балканах» после Сербии [5, р. 3-17; 6].

Другой греческий историк Е. Кофос считает, что существование независимого государства Македония лишь усугубляет и без того сложную ситуацию на Балканах, провоцируя все новые кризисы [8]. По мнению Е. Кофоса, компромисс не может являться решением спора, так как само слово «компромисс» на Балканах является синонимом слова «измена», в связи с чем общественность тяжело просвещать в отношении истинного значения компромисса – соглашения, на основе взаимных уступок [7].

Но не только грекам или македонцам важен данный спор: их балканские соседи также озабочены двусторонними отношениями РМ и Греции. Одной из последних работ по проблеме греко-македонского спора является статья косовского историка Ш. Штёрбани. По мнению косовара, достижение компромиссного решения спора – это наилучший вариант развития событий для обеих сторон. Окончательное соглашение по вопросу о названии страны создаст наиболее устойчивое и надежное добрососедское будущее и откроет перспективу членства РМ в ЕС и НАТО [10, р. 110-111].

На основе проведенного анализа историографии греко-македонского спора о названии Македонии можно сделать следующие выводы. Несмотря на то, что самому спору в 2018 г. исполняется 27 лет, степень научной разработанности темы достаточно высока. Греко-македонский спор привлекает не только греков и македонцев, но и западных, российских исследователей. Однако более детальное изучение данного вопроса началось в третьем тысячелетии и связано это, в первую очередь, с тем, что в 1990-е гг. на Балканах шли кровопролитные войны в Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговине, Косово, и учёные предпочли исследовать более актуальные и насущные вопросы в этом нестабильном и многострадальном регионе. Интерес к Македонии возрос после кровавых событий 2001 г., когда страна была на грани гражданской войны. Однако среди исследователей разных стран преобладают оптимистические настроения в отношении спора. Одним из лучших вариантов развития событий, по мнению ученых, является компромисс между РМ и Грецией, но будет ли достигнут этот самый компромисс или нет, покажет время.

Литература

1. Колосков Е. А. Страна без названия: внешнеполитический аспект становления македонского государства (1991-2001 гг.). – М.: Институт славяноведения РАН, 2013. – 276 с.
2. Резолюция № 817 (1993). – Режим доступа: <https://www.nato.int/ifor/un/u930407a.htm>.
3. Damyanov H. The conflict for the name “Macedonia” between Greece and Former Yugoslav Republic of Macedonia in regards to the application of FYROM to become a Member State of European Union. – 2014. – 55 p. – Mode of access: <http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=131422>.
4. Floudas D. A. A Name for a Conflict or a Conflict for a Name? An Analysis of Greece’s dispute with FYROM // Journal of Political and Military Sociology. – 2013. – № 24 (2).

5. Floudas D. A. Pardon? A Conflict for a Name? FYROM's Dispute with Greece Revisited // *The New Balkans, East European monographs*. – Columbia University Press, 2002.
6. Ivanovski H. The Macedonia-Greece dispute/difference over the name issue: mitigating the inherently unsolvable // *New Balkan Politics*. – 2013. – Issue 14. – P. 48-75.
7. Kofos E. Athens-Skopje: An Uneasy Symbiosis, 1995-2002. – Athens: ELIAMEP, 2005. – 336 p.
8. Kofos E. Greece's Macedonian Adventure: the Controversy Over FYROM's Independence and Recognition // *Greece and The New Balkans. Challenges and Opportunities*. – New York: Pella, 1999. – P. 361-394.
9. Poulton H. Who Are the Macedonians? – Indiana University Press, 2000. – 226 p.
10. Shtërbani S. The Macedonia Name Dispute: ICJ's Decision and its Legal Approach // *Acta Universitatis Danubius*. – 2018. – Vol. 14. – P. 101-112.
11. The Name Dispute Revisited / Ed. by Mircela Dzuvalekovska Casule, Jana Lozanoska, Maciej Kaczorowski, Donce Tasev, Trajce Rusev and Dragan Antonov. – Skopje: Macedonian Information Centre, 2013. – 542 p.

УДК 94(38)

Ш. К. Болтабаева

студентка кафедры всеобщей истории, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, 26; e-mail: shahzoda_boltabaeva@mail.ru

ГРЕЧЕСКИЙ ПОЛИС В АКСИОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

В статье представлена проблема формирования полисных ценностей в древнегреческом обществе. При исследовании данного вопроса были использованы оценки крупных антиковедов. Аксиологическая теория используется для построения идеальной ценностной модели полиса.

Ключевые слова: аксиологическая теория, полисные ценности, Древняя Греция.

Sh. K. Boltabaeva

Student, Ural State Pedagogical University

THE GREEK POLICY IN THE AXIOLOGICAL ASPECT

The problem of formation of policy values in Ancient Greek society is presented in article. In the study of this issue were used the assessments of the major anti-experts. The axiological theory is used for creation of ideal valuable model of the policy.

Keywords: axiological theory, values of the policy, Ancient Greece.

Греческий полис представлял собой общество, с присущей ему определенной экономической системой, политической организацией, социальным строем и комплексом культуры. Гражданский коллектив – ядро социальной структуры античного общества. Полис для греков является высшей ценностью [6, с. 7-10]. Следует понять причины устойчивости полиса и его фундамент, поэтому мы попробуем составить модель полисных ценностей, определить ее основу и составные части. Для структурирования этой модели воспользуемся аксиологической теорией. Обратимся к изучению системы ценностей в зарубежной науке.

Английский исследователь, Л. Актон в книге «История свободы» пишет о глубоком традиционализме греков. Актон называет афинян «храбрыми патриотами», подчеркивая преданность родному государству. Историк отмечает у афинского демоса уважение друг другу, почитание законов и богов, наличие свободы [10, с. 7]. Вернер Йегер, немецкий философ, поднимает вопрос о полисной солидарности (приоритет общественных интересов над личными). Когда приходит беда в тот или иной полис, гражданин должен озаботиться, чтобы неприятности обошли весь демос, а не только его семью [11, с. 9-15]. Жан-Пьер Вернан, французский историк-эллинист, называет это явление публичностью, необходимой для существования полиса. Противопоставление личных интересов общественным наиболее часто можно увидеть в выступлениях ораторов, заботящихся о будущем родного полиса [1, с. 68]. Честер Старр, американский историк, считает одной из важных полисных ценностей патриотизм, включающий несколько аспектов. Для греческого жителя проявлением патриотизма являлось участие в войне. Защита родного государства и семьи – это самый почетный род деятельности для каждого грека [7, с. 235-236]. Специалист греко-римской истории Рауль Варас в работе «Значение