

7. Швейковский П. А. Суд общества офицеров и дуэль в войсках Российской армии. – СПб.: В. Березовский, 1898. – 176 с.

**УДК 327.9**

**И. А. Шилов**

студент кафедры Истории России, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, 26, пр. Космонавтов, 26;  
e-mail: zentropaorient@gmail.com

## **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х ГГ.: СТРУКТУРА И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

В статье сделана попытка анализа событий, происходивших в Свердловской области, во второй половине 1980-х гг., иначе называемых «перестройка». Речь идёт о создании общественно-политических организаций, в том числе и неформальных. С этой целью рассмотрен ход событий, происходивших с 1985 г. по 1990 г. и на основе архивных источников выявлены ключевые исторические события.

**Ключевые слова:** период перестройки, гласность, митинги, общественно-политические объединения.

**I. A. Shilov**

Student, Ural State Pedagogical University

## **SOCIO-POLITICAL ASSOCIATIONS OF THE SVERDLOVSK REGION IN THE SECOND HALF OF THE 1980S: STRUCTURE AND ACTIVITIES**

The article attempts to analyze the events that took place in the Sverdlovsk region in the second half of the 1980s, otherwise called «perestroika». It is about the creation of socio-political organizations, including informal ones. For this purpose, the course of events that took place from 1985 to 1990 was reviewed and key historical events were identified on the basis of archival sources.

**Keywords:** period of perestroika, publicity, rallies, socio-political associations.

Период перестройки является одним из ключевых событий истории СССР. Средний Урал является собой оплот демократических новшеств, поскольку события, происходившие здесь, являлись отличным примером формирования гражданского общества. Свердловск, можно было считать главенствующим городом во всей системе общественно-политических новообразований. Началу формирования гражданского общества, а в дальнейшем и демократического строя, должны сопутствовать и некоторые критерии. Прежде всего, одной из главных примет политической дискуссии в реалиях перестройки, являлись гласность, открытость и плюрализм.

Процесс начинался с этапа возникновения неформальных движений. Безусловно, были движения, сотрудничавшие с партией и движения, не взаимодействующие с КПСС, считавшие партию в той или иной мере причиной всех проблем внутри страны.

Прежде всего, хочется выделить деятельность «Свердловской городской трибуны». Архивные данные по объединению ведутся с конца 1987 года. По своей сути, организация представляла собой, как ни странно, дискуссионную трибуну. В обсуждении, со слов самих деятелей трибуны, принимали участие: представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведаы, историки, философы, экономисты и социологи. Участники собирались в штаб-квартире на проспекте Ленина. Первую дискуссию сложно было бы назвать способствующей формированию демократического общества, поскольку тема её была «Перестройка и художественная культура», но одним из вопросов для обсуждения был «Социалистический реализм: миф или реальность». Дискуссионная трибуна набирала обороты с самых своих начал, поскольку уже второй темой была «Демократизация советского общества: проблемы, трудности, решения». Вопросы, выдвигавшиеся к обсуждению, были поставлены остро, поскольку демократизацию желали как панацею: как борьбу с бюрократизмом, как гарант свободы личности и самоуправления, и так далее. Уже ко второй дискус-

сии предоставлялась записка с обращением, призывавшая принять участие и определить свою позицию: сформулировать конкретные идеи, внести конкретные предложения [2, л. 10].

Буквально за год, дискуссионная трибуна выросла не только в численности, но и в качестве. Острота дискуссий росла, вопросы ставились конкретнее. Демократизацию стали рассматривать в качестве инструмента борьбы с командно-административной системой и бюрократизмом. В ходе дискуссии, учитывали опыт реальных побед и поражений в этой борьбе. То есть слово «борьба» не абстрактно, а имело в наличии конкретные методы. К вопросам на следующие дискуссии, стали предлагать выдвинуть идеи о том, что нужно было бы знать каждому свердловчанину, чтобы лично участвовать в развитии демократии [2, л. 12].

Сама же дискуссионная трибуна была создана под «бдительным оком партаппарата». Из простого дискуссионного клуба, из средства обратной связи с массами, трибуна стала настоящим оплотом гласности и породила целую плеяду «мини-трибун» и прочих общественно-политических организаций, национально-культурных объединений и т. д. [2, л. 27].

В дальнейшем трибуна утонула в объятиях власти, а по мнению некоторых участников это случилось из-за объединения «Митинг 87», по мнениям других из-за объединения «отечество», участники которого были известны своими шумными выходками. Официально всё закончилось к моменту выборов в законодательные органы 1989 года [2, л. 40].

Следующим объединением, предложенным к рассмотрению, является «Митинг 87». Устав объединения гласил, что действие шло исключительно в рамках Конституции СССР и международных документов, ратифицированных СССР, а членом движения мог быть любой человек, вне зависимости от какой-либо принадлежности. Помимо основных участников, существовала и инициативная группа, имевшая свой устав, который впрочем, был практически идентичен общему. Так как это более формальная организация, нежели городская трибуна, то они имели и свою программу, суть которой сводилась к установлению свободы слова, печати, митингов и демонстраций [3, л. 5]. Инициативная группа в своей программе рассчитывала получить возможность отзывать депутатов, которые дискредитировали себя в глазах избирателей. Участники собирались каждое воскресенье в 14:00 в историческом сквере. Обсуждали организацию и проведение массовых мероприятий – митингов и шествий. Объединение сложно назвать лояльным советскому режиму, поскольку одна из их митинговых акций была нацелена против этого режима и угнетения других народов. Митинги проходили в городе Москве и Свердловске 21 и 28 августа. Выступали перед народом с обращением «Не может быть народ, угнетающий другие народы» [3, л. 11]. Риторика мероприятия была направлена против преступлений советского режима, таких как ввод войск в Афганистан и восьмилетняя война против афганского народа, не покорившегося оккупантам. Участники митинга, предлагали также ряд рекомендаций к действию: отказ руководящего слоя СССР от своих геополитических притязаний. Участники считали, что СССР должен оставить Восточную Европу навсегда. Также ставился риторический вопрос: «Что нужно делать народу Чехословакии, чтобы Советская Армия покинула и это суверенное государство?» [3, л. 16].

В свой адрес, участники организации получали множество критики, поскольку «Митинг 87» не мог считаться социалистической общественно-политической организацией: движение не выражало конкретных политических интересов определённого социального класса, слоя, нации или народности, не являлось массовым по составу, а цели создания объединения не соответствовали целям совершенствования социализма, для построения коммунизма. В том числе, критике подвергалась программа, устав, где не были названы цели, и отсутствовало упоминание слова «социализм» [3, л. 17].

Критика являлась оправданной, поскольку ни одна инициативная группа, не вправе выдвигать и отзывать депутатов. Для этого, как утверждали критики, пришлось бы изменять конституцию СССР и другие законодательные акты. Требование сотрудничать с «Митингом 87» на равноправной основе, с другими политическими партиями, противоречит статье 6. По словам критиков «это отражало либо юридическую неграмотность участников, либо преднамеренную наивность». Один из лидеров объединения являлся членом КПСС и активным участником в жизни партии [3, л. 18].

Следующая организация – это политклуб «Искра», собиравшийся при ДК Ленинского района, на улице Сурикова 31. Политклуб «Искра» один из немногих проводил различные организованные акции на улицах города. Основываясь на творческом марксизме, клуб занимался теоретическим осмыслением общественных процессов, происходивших в стране [1, л. 5]. Работали на основе сбора и осмысления информации о положении дел в различных сферах общественной жизни. Первичные формы работы клуба – это лекции, дискуссии и обсуждения в своём кругу, так и с привлечением ответственности. Следующим этапом деятельности клуба стала выработка мировоззренческой концепции современного общества. С обсуждений крестьянского вопроса в России переходили к обсуждениям буржуазных теорий развития общества. Начали привлекать специалистов и экспертов для уча-

ствия в тематических обсуждениях, хотя присутствовать мог любой гражданин, признающий настоящее положение и активно участвующий в деятельности клуба [1, л. 21]. В целом, стоит отметить, что работа в клубе велась по различным направлениям, по принципу организации рабочих групп, которые занимались конкретной проблемой. Как отмечали активные деятели клуба, в их основные обязанности входило: проведение общественных дискуссий по актуальным темам, сборы подписей в поддержку процессов демократизации общества. Позже, определили свою политическую программу, где указали пункты экономической политики. Непосредственные участники были убеждены, что только развитие культуры общества в широком смысле является необходимым условием роста духовного, интеллектуального и материального богатства страны и каждого человека.

Это было возможно исключительно в условиях демократии, как базиса правового государства. После составления основной программы, занимались различными акциям: протест кинозрителей из-за фильма «Тайное голосование», снятый с показа или же «наказы депутатам», суть которых сводилась к призывам депутатов дать свободу печати, отменить статью 6, утверждались основные принципы политического плюрализма, просили также принять меры противодействия терроризму [1, л. 28]. Отчасти, своего добивались, поскольку фильм всё же допустили до показа на «Дискуссионной трибуне», описанной ранее. К слову, собрали около 130 подписей для его разрешения, полагая, что в правовом государстве никакая общественная организация, в том числе и обком, не имеет права запрещать то, что разрешено цензурой [1, л. 45]. «Наказы депутатам» же носили заведомо наивный характер, но излагали естественные политические желания граждан того времени.

Подводя итоги, важно отметить, что процесс становления гражданского общества в нашей стране происходил в сложных политических и социально-экономических условиях. Это и предопределило тематику этих общественных движений и их желание исправить сложившуюся ситуацию. Вместе с тем существовали люди с активной гражданской позицией, которые организовывали шествия и стихийные митинги, например, 29 декабря 1989 года. Очевидно, что даже в неформальных организациях зарождались оппозиционные элементы, которые позже приходили в политику, такие как Геннадий Бурбулис, один из организаторов «трибуны».

#### Литература

1. ЦДООСО. – Ф. 342. – О. 1. – Д. 13. – Л. 78.
2. ЦДООСО. – Ф. 342. – О. 1. – Д. 4. – Л. 46.
3. ЦДООСО. – Ф. 342. – О. 1. – Д. 10. – Л. 21.

**УДК 364(47)(091)**

**Е. В. Шукман**

студент кафедры истории России, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: e.v.shukman@mail.ru

#### **СОЦИАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СССР В 1920-Е ГГ.: ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Статья посвящена становлению и развитию государственной социальной политики СССР в 1920-е гг. Огромную роль в этой деятельности оказала А.М. Коллонтай, которая являлась Народным комиссаром государственного призрения. Почти за год ей удалось создать структуру социального обеспечения и дать толчок для дальнейшего развития социальной политики СССР.

**Ключевые слова:** социальное обслуживание, социальная политика, обслуживание населения, советский период.

**E. V. Shukman**

Student, Ural State Pedagogical University

#### **SOCIAL SERVICES FOR THE POPULATION OF THE USSR IN 1920-E GG.: THE ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL ASPECTS**

The article is devoted to the formation and development of the state social policy of the USSR in the 1920s. A. M. Kollontai, who was the people's Commissar of the state charity, played a Huge role in this ac-