

Имя Петра Аркадьевича Столыпина известно многим, его реформы внесли огромный вклад в российскую историю. Он не просто перестраивал экономику, он менял уклад жизни и сознание людей. Столыпин смело разрушал гнилые анахронизмы, мешавшие России развиваться. Но он был верным подданным царя и порядочным христианином, чтившим традиции своего народа. Множество изменений было направлено на улучшение жизни рабочих и крестьян. Петр Аркадьевич яростно противостоял революции. Столыпин сумел совместить два пути развития в отношении России. Проводя реформы, он опирался на западные достижения и преобразования. Зато его борьба за сохранение исконно русских традиций, символики, религии, опору на царское самодержавие свидетельствует о том, что Столыпин был истинный русский националист, который понимал, что без прошлого невозможно будущее. Никакие реформы не помогут народу без национального самосознания.

Нововведения Столыпина не закрепились на долгое время в России, ибо сама Россия как государство вскоре была задушена большевиками, а при советской власти честное имя реформатора было оклеветано, но проекты его, что неудивительно, охотно использовались. Реформы его указали новые направления во внутренней и внешней политике, некоторым из них Россия следует до сих пор.

Был ли Столыпин по своим общественно-политическим взглядам либералом или консервативным? Можно представить результаты исследования в виде таблицы (таблица 1).

Таблица 1

**Консерватизм и либерализм в общественно-политических взглядах
и реформаторской деятельности П. А. Столыпина**

Либеральные элементы	Консервативные элементы
Проводил коренные реформы	Проводил реформы с целью укрепить царское самодержавие
Разрушил крестьянскую общину в пользу частного землевладения	Стремился сохранить национальную веру, символику, традиции и идею
Уравнил крестьян в правах, дал им свободу передвижения	Противостоял революции

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что П. А. Столыпин умело совмещал либеральные и консервативные черты в своей деятельности. Однако все его преобразования были подчинены, в первую очередь, цели укрепления власти монарха. К тому же, П. А. Столыпин выступал за верность национальным традициям, из чего можно сделать вывод, что Столыпин был просвещённым консервативным.

Литература

1. Давыдов М. А. Двадцать лет до Великой войны. – М., 2016.
2. Итоги переселенческого движения за время с 1896 по 1909 г. – СПб, 1910.
3. Итоги переселенческого движения за время с 1910 по 1914 г. – Пг., 1916.
4. Сидельников С. М. Аграрная реформа Столыпина. – М., 1973.
5. Столыпин П. А. Нам нужна великая Россия. – М., 1991.
6. Столыпин П. А. – жизнь и судьба. – Режим доступа: rushist.com.
7. Табачник Д. В., Воронин В. Н. Пётр Столыпин. – М., 2012.
8. Фонд изучения наследия П. А. Столыпина. – Режим доступа: stolypin.ru

УДК 323(47)(091):39

Л. К. Рычкова

бакалавр кафедры истории России, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: heladze95@mail.ru

**МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СССР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-х гг.:
К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

В статье рассматривается возникновение проблемы межнациональных отношений в СССР во второй половине 1980-х гг. Анализируются основные этапы складывания национального конфликта. Обращено внимание на ошибки в национальной политике, проводимой КПСС и советским правительством, приведшие к межнациональному конфликту и в конечном итоге к распаду СССР.

Ключевые слова: межнациональные отношения, национальный вопрос, суверенитет, постсоветское пространство, этнополитика, этносы, этнические отношения.

L. K. Rychkova

Bachelor, Ural State Pedagogical University

INTERNATIONAL RELATIONS IN THE USSR IN THE SECOND HALF OF THE 1980s: TO FORMULATION OF THE PROBLEM.

The article deals with the emergence of the interethnic relations in the USSR in the second half of the 1980s. The main stages of the national conflict's formation are analyzed. Attention is paid to errors in the national policy pursued by the CPSU and the Soviet government, that has led to interethnic conflict and entry to the disintegration of the USSR.

Keywords: Interethnic relations, national question, sovereignty, post-Soviet space, ethnopolitics, ethnoses, ethnic relations.

Состояние современной России обуславливается социальной, экономической, политической и культурной уникальностью субъектов федерации и населяющих ее народов. Но вместе с тем, сам процесс становления российской государственности сопровождается различными вопросами в этнонациональной сфере. В их число входят: этнические конфликты, бытовой шовинизм, а именно нетерпимость друг к другу совместно проживающих людей различных национальностей, из чего вытекает межнациональное противостояние. Но, конечно же, истинную угрозу для страны представляет терроризм и экстремизм.

Стоит отметить, что межнациональный вопрос на сегодняшний день существует не только в России. Проблема остается актуальной на всей территории постсоветского пространства. Это свидетельствует о важности и актуальности изучаемого вопроса. Поэтому для дальнейшего искоренения проблемы, необходимо детально его изучить.

Эти проблемы были порождены изменениями в национальной политике советского периода, а так же отсутствием должного внимания к национальному фактору в процессе реформирования. В основу для постепенного отчуждения и взаимного недоверия народов различных национальностей, напряженности межнациональных отношений легли: распад СССР, ослабление национально культурных связей между Россией и отделившимися республиками, их этническая изоляция. Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что межнациональный вопрос возник еще в годы СССР, задолго до его распада.

Считалось, что в СССР «нации есть, а национального вопроса нет» [5, с. 189-191]. В 1970-е гг. возник альянс антисоветских сил внутри СССР и его внешнего геополитического противника в холодной войне. В годы перестройки, уже с участием властной верхушки КПСС, по советской системе межнациональных отношений были нанесены мощные удары во всех ее срезях – от хозяйственного до символического. Были использованы инструменты всех больших идеологий – либерализма, марксизма и национализма, в первую очередь русского национализма [12].

Первое межнациональное столкновение произошло в Якутске в июне 1986 г. между якутской и русской молодежью. Перед зданием обкома КПСС состоялась молодежная демонстрация, в ходе которой звучали призывы разгромить здание МВД и удалить русских из Якутии. Русские обвинялись в шовинизме, необоснованном завоевании Якутии. Демонстранты выдвинули лозунги: «Долой русских», «Якутия для якутов» [8, с. 142]. Центральное руководство отметило это событие специальным постановлением ЦК КПСС, но, видимо, не восприняло его всерьез [13, с. 316-317].

Вслед за событиями в Якутске 17-19 декабря 1986 г. начались волнения в Алма-Ате. Здесь все началось с того, что первым секретарем ЦК Компартии Казахстана вместо Д. А. Кунаева М. С. Горбачев назначил Г. В. Колбина. В результате была нарушена традиция времен «застоя», когда первыми секретарями избирались только лица коренной национальности. Назначение русского на должность первого секретаря вызвало недовольство и страх в коррумпированных кругах республики. В результате 16 декабря были спровоцированы волнения студентов, переросшие в уличные столкновения и погромы, в ходе которых впервые на межнациональной основе в конфликте пролилась кровь. Под воздействием местных правящих элит как реальных центров власти, преследовавших узкоэгоистические корпоративные цели, спровоцированные выступления студентов на национальной почве, к которым затем присоединились коррумпированные чиновники и даже преступные элементы, выплились в борьбу против союзного центра. Алма-Атинские события 17-18 декабря 1986 г. носили в целом локальный характер, но они стали первым серьезным ударом по «дружбе народов» СССР [8, с. 11].

Союзная власть отреагировала быстро и на этот раз более серьезно. Алма-Атинские события были обсуждены на Пленуме ЦК КПСС в январе 1987 г., который постановил: «крепить дружбу народов, бороться с националистическими пережитками, глубже исследовать национальные проблемы и созвать специальный Пленум по межнациональным отношениям». Пленум был созван, но ничего принципиально нового не было решено [7].

Так как ленинская концепция нации является одной из важнейших научных основ теории национального вопроса, Академия общественных наук и Институт марксизм–ленинизма при ЦК КПСС, основываясь на этой теории, за период с 1987 по 1989 г. провели научно–практические конференции, на которых главными из вопросов были: братство и равенство народов [2, с. 100-110; 3, с. 18-30; 13, с. 317].

С 28 июня по 1 июля 1988 г., в Москве состоялась XIX Всесоюзная конференция, на которой была принята резолюция «О межнациональных отношениях». В резолюции говорилось об интернациональном единстве трудящихся всех наций и народностей СССР, праве наций на самоопределение, возрождении и развитии национальных культур, ускорении прогресса ранее отсталых национальных регионов, преодолении межнациональной розни и т.д. [4]. Однако на деле ничего не было исполнено.

Дальнейшие события в области международного вопроса свидетельствовали о твердом намерении республик выйти из состава СССР. События в Карабахе и Сумгаите (Азербайджан, 1988), Новом Узене (Казахстан, 1989), Фергане (Узбекистан, 1989), Кишиневе (Молдавия, 1989), Сухуми (Абхазия, 1989), усиливали межэтническую рознь. А национальная нестабильность все чаще становилась мотивом эмиграции из СССР [1, с. 614–615].

Впервые в истории КПСС, 19 сентября 1989 г. состоялся Пленум «О национальной политике партии в современных условиях», на котором обсуждался вопрос о межнациональных отношениях [6]. Была предпринята попытка воссоединения народов и решения межнациональных конфликтов. На Пленуме разыгралась дискуссия, которая показала настроенность союзных республик. Многие из выступивших на нем достаточно твердо отстаивали суверенизацию своих республик, а другие, кажется, не понимая того, укрепляли их позицию, повторяя старые лозунги и играя в «прогрессистов» [13, с. 327-328].

К сожалению, Пленум не мог оказать существенного влияния на начавшиеся конфликты между союзными республиками и их выход из состава СССР. К этому времени в Эстонии, Литве и Латвии уже был провозглашен суверенитет, закрепленный в Декларациях Верховного Совета республик [9; 10; 11]. Процесс был запущен, и что-то менять было очень поздно.

Литература

1. Барсенков А. С., Вдовин А. И. История России. 1917–2004. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 816 с.
2. Бурмистрова Т. Ю. Некоторые вопросы теории нации // Вопросы истории. – 1966. – № 12. – С. 110.
3. Джунусов М. С. Ленинская теория национального вопроса и современность // Вопросы истории. – 1971. – № 2. – С. 18-30.
4. История Новой России. Резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС. – Режим доступа: <http://www.ru-90.ru/content/резолюции-xix-всесоюзной-конференции-кпсс> (дата обращения: 02.04.2017).
5. Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерк истории Советской Конституции 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1987. – 367 с.
6. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19–20 сентября 1989 г. – М., 1989. – Режим доступа: http://constitution20.ru/ckeditor_assets/attachments/51/1989_09_19_gorbachev_o_natspolit.pdf (дата обращения: 30.03.2017).
7. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 27–28 января 1987 года. – М., 1987. – Режим доступа: http://constitution20.ru/ckeditor_assets/attachments/50/1987_01_27_gorbachev_o_perestr_i_kadr.pdf (дата обращения: 03.04.2017).
8. Никулин Н. М. Курс современной политической истории России (1985–2004 гг.). В 2 ч. Ч. 2. – М.: МГИМО-Университет, 2006. – 559 с.
9. Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. Декларация Верховного Совета Эстонской Советской Социалистической Республики О суверенитете Эстонской ССР. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=2903> (дата обращения: 09.04.2017).
10. Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. Декларация Верховного Совета Литовской Советской Социалистической Республики О суверенитете Литвы. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=2932> (дата обращения: 09.04.2017).
11. Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. Декларация Верховного совета Латвийской ССР О восстановлении независимости Латвийской Республики. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=2945> (дата обращения: 09.04.2017).
12. Центр Сулакшина. Центр научно политической мысли и идеологии. Национальный вопрос в России. – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/natsionalnyj-vopros-v-rossii> (дата обращения: 05.04.2017).
13. Чешко С. В. Распад СССР: этнополитический анализ. – 2-е изд. – М.: ИЭА РАН, 2000. – 398 с.