

4. Черносивтов Р. А. Показания Р. А. Черноситова о «картофельных бунтах» в Шадринском крае // Шадринская старина. Краеведческий альманах. – Шадринск, 1998. – С. 42-48.
5. Государственный архив города Шадринска. – Ф. 212. – Д. 87.
6. Государственный архив города Шадринска. – Ф. 329. – Д. 36.

УДК 94(47).045:821.161.1-4

Л. А. Перовская

студентка кафедры истории России, Уральский государственный педагогический университет;
620017, Российская Федерация, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26;
e-mail: perovskayalubov.ru@yandex.ru

СОБЫТИЯ СМУТНОГО ВРЕМЕНИ НА СТРАНИЦАХ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЙ НАЧАЛА XVII ВЕКА

Статья посвящена изображению эпохи Смутного времени в публицистических сочинениях – «Временник» Ивана Тимофеева и «Сказание» Авраамия Палицына. Сделаны выводы о значении данных памятников XVII в. для научно-исследовательской и учебно-методической работы.

Ключевые слова: Смутное время, исторические события, публицистические сочинения, публицистика, литературные памятники.

L. A. Perovskaya

Student 3 courses of Institute of social sciences, Ural state pedagogical university

EVENTS OF THE TIME OF TROUBLES ON PAGES PUBLICISTIC COMPOSITIONS OF THE BEGINNING OF THE 17TH CENTURY

Article is devoted to the image of an era of the Time of Troubles in publicistic compositions – «Vremennik» of Ivan Timofeev and «Legend» by Avraamiya Palitsyn. Conclusions are drawn on value of these monuments of the 17th century for research and educational and methodical work.

Keywords: Time of Troubles, historical events, publicistic works, publicism, literary monuments.

Смутное время начала XVII века стало своеобразным закатом средневековой Руси и началом новой России. Еще современники выделяли события Смуты в особый эпизод истории России и оставили произведения, написанные на «злобу дня». В их число входит, прежде всего, *Временник* дьяка Ивана Тимофеева (1616-1619 гг.) и *Сказание* Авраамия Палицына (1612-1620 гг.). Для исследователей данные исторические сочинения, относящиеся к памятникам публицистики, являются важнейшими историческими источниками. В них присутствуют личностный момент, элементы полемики, содержится попытка анализа происходящего.

Современники Смуты в лице русских публицистов первой половины XVII века первыми попытались осмыслить события и дать им свою оценку, так как Смута оставила неизгладимый след в сознании каждого русского человека и определила характер дальнейшего развития страны. Обобщающие сочинения о событиях Смутного времени не случайно появляются после избрания на престол Михаила Федоровича, т. к. положение в стране стабилизируется.

«Временник» государева дьяка Ивана Тимофеева – одно из наиболее ярких и оригинальных сочинений о Смутном времени [2, с. 149]. В нем описываются многие **события**, свидетелем и участником которых оказался Иван Тимофеев, занимавший значительный пост в государственном аппарате. Многие известия, содержащиеся во *Временнике*, уникальны. Особенно интересны детали некоторых важных событий, подмеченные автором. Сочинение начинается с царствования Ивана Грозного не случайно. Именно в Иване Грозном Тимофеев видел истоки Смуты. Как отмечает автор, разделив страну надвое, царь Иван очень ее ослабил («всяко царство, раздельшееся на ся, не может стояти»), своей яростью вызвал смятение людей, разгром Новгорода и его святынь, убийство христиан вызвали божий гнев [1, с. 11-1].

Главным героем в сочинении Ивана Тимофеева является Борис Годунов. Автор подробно рассматривает его начинания: строительство храма, благотворительную деятельность, взаимоотношения царя с подданными, с польским государством и др. В меньшей степени автор уделяет внимание борьбе самозванца с царем Борисом. При этом он отмечает, что именно русские люди повинны в том, что

допустили царствование Лжедмитрия 1, поклоняясь ему как идолу. О самозванце и его правлении в данном произведении сообщено мало. Главное внимание уделено женитьбе Лжедмитрия 1 на католичке («латынской веры») Марине Мнишек и бесчинствам поляков в православных храмах [1].

В целом, «Временник» следует рассматривать как многослойное произведение, отдельные части которого написаны в разное время. Первая часть, охватывающая события до 1610 года, была написана в период оккупации Новгорода. Последующие части появились после воцарения Михаила Романова и освобождения Новгорода [2, с. 154].

Таким образом, сочинение Ивана Тимофеева охватывает период от Ивана Грозного до Михаила Романова. Оно повествует о том, как распалось великое Российское царство и называет причины, породившие Смуту.

Сказание Авраамия Палицына (1612-1620 гг.) – наиболее фундаментальное и объемное (включает 77 глав) сочинение о Смуте. Оно дошло до нас почти в 200 списках [2, с. 163]. Будучи непосредственным участником описываемых событий, троцкий келарь Авраамий оставил яркий рассказ, сопровождающийся прямыми и косвенными личностными оценками.

Общерусские события описываются в начальной и заключительной части «Сказания», а центральная часть посвящена героической обороне Троице-Сергиева монастыря от польско-литовских интервентов. Далее в «Сказании» нарисована яркая картина польского правления в Москве: разграбили государеву казну для подготовки Владислава для венчания на царство, по все земле стали собирать дань и отправлять ее польскому королю, сами же продолжали насиловать православных христиан, хотя обещали их охранять от самозванцев и других врагов [3].

Еще один важнейший сюжет, позволяющий реконструировать эпоху Смутного времени, это избрание на царство Михаила Романова. Описывая ситуацию в стране, Авраамий ставит вопрос о том, что избрание нового царя было насущной необходимостью. «Царствующий град» был разорен без хозяина, храмы осквернены, «лжи ласкатели... в воинстве свар велик творяще... И сего ради не бысть совета между воевод, но вражда и мятеж... Казацкого же чина воинство... впадше блуду и питию,.. на путех грабяще и мучащее немилостивно... И бысть во всей России мятед велик и нестрое-ние злейши перваго» [3, с. 68]. По мнению Авраамия, только царь мог навести в стране порядок, усмирить казачество, примирить бояр и воевод.

Также в Сказании Авраамия содержатся сведения о восстании угличан, о борцах с Лжедмитрием 1, о голоде в Москве, о походе Скопина-Шуйского, о первом и втором ополчениях [2, с. 200-202].

Таким образом, Иван Тимофеев и Авраамий Палицын попытались дать целостную и наиболее полную картину трагических событий, ставших переломным моментом в российской истории. При этом авторы единодушны в признании божественной сущности царской власти и в том, что она является оплотом порядка в стране.

Использование данных произведений представляется необходимым как для изучения событий Смутного времени, так и для изучения русской общественной мысли. Осмысление событий Смуты начала XVII в. в значительной степени определило развитие русской общественной мысли в первой половине века, важнейшим явлением которой стал бурный рост национального самосознания.

Целесообразно также использовать на уроках истории в образовательных учебных заведениях данные источники. «Сказание» Авраамия Палицына и «Временник» Ивана Тимофеева позволят почувствовать колорит эпохи, помогут создать яркие образы прошлого, развить воображение учащихся и укрепить у них интерес к истории.

Литература

1. Временник Ивана Тимофеева. – М.-Л., 1951.
2. Морозова Л. Е. Смута начала XVII века глазами современников / РАН. Ин-т рос. истории. – М., 2000. – 464 с.
3. Сказание Авраамия Палицына. – СПб., 1909.
4. Шалак М. Е. Смутное время в оценках русских современников и историческое сознание российского общества 17 века // Известия вузов. Северо-Кавказский регион: общественные науки. – 2004. – № 1. – С. 36-40.