

которых центр, воплощенный как в личности императора, так и центральных политических институтах, образовывал автономную единицу» [5, с. 998-1001].

Таким образом, большинство определений империи основано на перечислении основных характерных черт. Такой подход позволяет заключить, что СССР имел все классификационные черты этой политической системы. И вывод о правомерности отнесения СССР к типу государств-империй представляется убедительным.

Литература

1. Академический словарь. Теория и история империи / под ред. В. П. Барышникова. – СПб., 2012. – 728 с.
2. Бахтурина А. Имперская государственность и российская этнополитика // Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет / под ред. Г. А. Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2013.
3. Гагагова Л. С. Империя: идентификация проблем // Там же. – С. 328-348.
4. Ермоленко Т. Ф. Каковы особенности Российской империи? // История России в вопросах и ответах: учебное пособие / сост. С. А. Кислицын. – Ростов н/Д.: Изд-во «Феникс», 1999.
5. Кислицын Е. Д. Феномен империи в дискурсивном контексте национального государства // Молодой ученый. – Казань, 2016. – № 10.
6. Суни Р. Г. Империя как таковая: Имперская Россия, «национальная» идентичность и теории империи // Государство наций: Империя и национальное строительство в эпоху Ленина и Сталина / под ред. Р. Г. Суни, Т. Мартина; пер. с англ. В. И. Матузовой. – М.: РОССПЭН, Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2011.

УДК 94(47)"1914/1917":930.2

С. В. Валевко

студент исторического факультета, Оренбургский государственный педагогический университет; 460014, Российская Федерация, г. Оренбург, ул. Советская, 19; e-mail: valevko.1997@mail.ru

ПОДГОТОВКА РОССИИ К ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ В МЕМУАРАХ А. И. ДЕНИКИНА И А. А. БРУСИЛОВА

В данной статье рассмотрены проблемы подготовки России к первой мировой войне в воспоминаниях двух наиболее известных генералов – И. А. Деникина и А. А. Брусилова. Путем анализа их воспоминаний, выявлено их отношение к политике царя, предвоенным реформам, вышестоящему начальству, а так же к тому можно ли было предотвратить надвигающуюся войну. На основе анализа воспоминаний можно выявить, в чем генералы были согласны друг с другом, а в чем расходились во взглядах.

Ключевые слова: Первая мировая война, недочеты, военная история, мемуары.

S. V. Valevko

Student of historical faculty, Orenburg State Pedagogical University

PREPARATION OF RUSSIA FOR THE FIRST WORLD WAR IN THE MEMOIRS OF A. I. DENIKIN AND A. A. BRUSILOV

This article examines the problems of preparing Russia for the First World War in the memoirs of the two most famous generals, I. A. Denikin and A. A. Brusilov. By analyzing their memories, their attitude to the policy of the tsar, to higher authorities and pre-war reforms, as well as to whether it was possible to prevent the coming war, were revealed. Based on the analysis of their memories, it is possible to find out in what points the generals agreed with each other, and how they differed in their views.

Keywords: world war I, military history, memoirs.

Первая мировая война была одной из самых крупных и разрушительных катастроф XX века. Она погубила миллионы людей, стала причиной ряда революций, разрушила четыре империи. Война изменила представление о тактике и стратегии, став первой в истории позиционной войной. Роль России в ней огромна. Достаточно сказать, что одной из самых победоносных битв этой войны является Брусиловский прорыв, который даже можно назвать переломным сражением. Поскольку это был первый случай успешного прорыва позиционной обороны, Если до этого прорывы позиционной обороны охватывали небольшие участки и войска несли неоправданно большие потери и при весьма

медленном продвижении, то в ходе Брусиловского прорыва войска продвинулись на 80-120 километров на широком фронте. В этой операции участвовал и генерал А. И. Деникин, который впоследствии оставил немало воспоминаний. В основном они посвящены гражданской войне и носят название «Очерки русской смуты», но в 1939 году он начал писать труд о Первой мировой войне, под названием «Путь русского офицера». Судьбы этих двух генералов были различны. А. И. Деникин в дальнейшем участвовал в гражданской войне на стороне белых, став одним из главных противников большевиков. А. А. Брусилов принял сторону большевиков, хотя не принимал участия в войне, и занялся в 1925 году написанием воспоминаний.

Тема Первой мировой войны, подготовки и участия в ней России ввиду ее слабой изученности, сейчас достаточно актуальна. Целью данной статьи является выяснить и сравнить отношение как подготовку России к мировой войне оценивали два выдающихся ее генерала – А. И. Деникин и А. А. Брусилов. А именно сравнить их мнение по таким позициям как степень неизбежности войны, материальная подготовка к ней, оценка мобилизации отношение к политике царя, военному министру В. А. Сухомлинову, а так же к непосредственному начальству и друг к другу.

А. А. Брусилов убежден, что война неизбежна, и начнется не в 1914, а в 1915 году, исходя из подготовленности к войне Германии, так как она не позволит подготовиться к войне своим противникам [1, с. 57]. Кроме того договориться с Германией мирным путем он не считал возможным, считая эту страну непримиримым врагом русского народа [1, с. 84].

Армия не была подготовлена в достаточной степени. Основные причины такого положения дел А. А. Брусилов видит в следующем – Николай II ослабил вооруженные силы своими колебаниями, его министры, стараясь угодить, не были настойчивы, а Гаагская конференция ограничивала вооруженные силы. Война с Японией и революция, которая была ее следствием, еще больше расстроила армию, готовившуюся к войне на западе, а не на дальнем востоке. По мнению А. А. Брусилова, это стало следствием ребяческой политики царя, которого к этому подталкивала Германия [1, с. 63]. Говоря о военном министре В. А. Сухомлинове, А. А. Брусилов утверждает, что он сделал довольно много для восстановления боеспособности армии, но винит его за конфликт с Государственной думой. А также за недочеты, в работе вылившиеся в снарядный голод и отступление 1915 года [1, с. 64].

А именно, уничтожение крепостных войск, которые обладали высокой боеспособностью, что привело к позорному оставлению крепостей.

По словам А. А. Брусилова, «мобилизация совершалась быстро и в возможном порядке» [1, с. 65].

Кроме того он пишет даже о недостаточности обычных боеприпасов, пулеметов [1, с. 66]. Военно-воздушные силы были скромны и среди них было много устаревших самолетов [1, с. 69].

Причиной столь слабой подготовки А. А. Брусилов называет отказ властей от компромисса с думой, подготовка «спустя рукава», отказ от диалога с общественностью [1, с. 84].

В армии не поощрялись самостоятельность и инициативность [1, с. 72].

Что касается верховного главнокомандующего то А. А. Брусилов поддерживает назначение великого князя Николая Николаевича, как и его решение начать наступление в восточной Пруссии до завершения мобилизации, несмотря на то, что многие современники считали это решение ошибочным [1, с. 75].

Своего непосредственного начальника генерала Н. И. Иванова он характеризует как бестолкового и трусливого генерала. Но его начальник штаба М. В. Алексеев характеризуется как отличный стратег, которому Юго-Западный фронт обязан своими победами в 1914 году. Говоря о А. И. Деникине, он вспоминал, что тот не захотел служить при штабе и став командиром стрелковой бригады выказал «отличные дарования боевого генерала» [1, с. 77].

В целом состояние вооруженных сил России оценивается Брусиловым как удовлетворительное [1, с. 70].

Что касается А. И. Деникина, то он, в своем произведении «Путь русского офицера», более подробно описывает все, что связано с войной, нежели А. А. Брусилов. Он, стремясь доказать что войны нельзя было избежать утверждает что, Германия, где царил пангерманизм, не могла быть дружественным России государством [2, с. 228].

Говоря о готовности России, он утверждает, что она была совершенно не готова к предстоящей войне. Причины этого он видит в том, что война с Японией истощила материальные запасы, обнаружила организационные недочеты. До 1910 года армия по его словам была беспомощна. В то время как Германия была готова к войне уже в 1909 году. И лишь в последние годы перед самой войной проведена реорганизация, но в техническом и материальном отношении этого было недостаточно. Закон о постройке флота был принят в 1912 году. А «Большая программа», которая должна была значительно усилить армию, так, по сути, и не проводилась, поскольку была принята перед самой вой-

ной [2, с. 235]. Но если А. А. Брусилов видит причины такого отставания в отказе властей от союза с государственной думой, то А. И. Деникин видит причины в том, что в России не была проведена мобилизация военной промышленности, бюрократическая волокита и межведомственные трения. Кроме того одной из главных причин является, по его мнению, деятельность В. А. Сухомлинова, отношение к которому у А. И. Деникина более отрицательное чем у Брусилова. Считая его абсолютно невежественным в военном деле и крайне легкомысленным. Он винил военного министра в пассивности, в ликвидации ряда крепостей, в том, что он готовился к оборонительной войне, и его план предусматривал крупное стратегическое отступление [2, с. 236].

Что касается мобилизации, то она была чистой импровизацией и, грозила бедствием, в основном из-за отсутствия строго территориальной системы комплектования и еще по ряду причин [2, с. 238]. Возможности проведения частной мобилизации (против Австро-Венгрии) не существовало, а общая грозила вызвать хаос в войсках. А попытки избежать войны до последнего вызвали в стране недоумение и беспокойство, порождая сумятицу [2, с. 241]. Следствием этих действий он считает тот факт, что кавалерия смогла бросить на границу свои передовые соединения только на 6 день войны [2, с. 244]. Множество неясных вопросов порождали «паломничество» в Генеральный штаб со всех сторон [2, с. 242].

Тем не менее, мобилизация проведена удовлетворительно и в установленные сроки.

Об Н. И. Иванове А. И. Деникин отзывался менее негативно, нежели Брусилов, считая его хотя и нерешительным, но заботящимся о хозяйственной части командиром. В то же время относительно фигуры М. В. Алексева, он солидарен с Брусиловым, считая именно его автором побед России в Галиции в 1914 году.

Говоря о самом А. А. Брусилове, он утверждает, что на посту командующего 8 армией, он поначалу опирался на свой штаб, из-за неопытности в управлении крупными соединениями. Но позже освоился и проявлял личную инициативу.

Стоит так же сказать, что эта война, по мнению А. И. Деникина, эта война была отечественной, не только потому, что была направлена против пангерманизма, но и потому что объединяла народы России перед общим врагом, поскольку все восприняли ее как отечественную, в отличие от войны с Японией [2, с. 243].

В заключение можно сказать, что мнения двух этих великих полководцев имеют немало различий, по ряду вопросов относительно подготовки войск перед Первой мировой войной. Таких как, например, реформы В. А. Сухомлинова, оценка мобилизации, проведенной перед войной, отношение к генералу Н. И. Иванову, который был их непосредственным начальством. В ключевых вопросах, таких как разоружение крепостных частей, неразвитость материальной части, недочеты в деятельности военного министерства, дальневосточная авантюра, ставшая следствием царской политики и многое другое послужили причинами крупных поражений на фронтах в 1915 году. В то же время мнения обоих генералов говорят о том, что избежать войны российская власть не могла. А так же о том, что начальник генерального штаба М. В. Алексеев был гениальным полководцем. Поскольку милитаризм и пангерманизм стали основными направлениями в германской политике еще в XIX веке, и будут превалировать даже после мирового конфликта.

Литература

1. Брусилов А. А. Воспоминания. – М.: Воениздат, 1963. – 272 с.
2. Деникин А. И. Путь русского офицера. – М.: Современник, 1991. – 300 с.

УДК 314.5:94(470.5)"1914/1917"

А. В. Вишневская

лаборант-исследователь лаборатории «Международный центр демографических исследований», Уральский федеральный университет; 620083, Российская Федерация, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51; e-mail: anastasia.v.vishnevskaya@gmail.com

ВЛИЯНИЕ СЕЗОННОГО ФАКТОРА НА БРАЧНЫЕ СТРАТЕГИИ ПРИХОЖАН ЕКАТЕРИНИНСКОГО СОБОРА ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

В статье представлены результаты анализа метрических книг Екатерининского собора г. Екатеринбурга в конце XIX– начале XX вв. Автор рассматривает влияние сезонного фактора на брачные