

УДК 372.881.161.1

**Андреева А.О.**  
**Екатеринбург**

**Методика заполнения текстовых лакун как вид контроля  
на уроках русского языка**

***Аннотация.*** Статья посвящена использованию метода вероятностного прогнозирования (в частности – методики заполнения текстовых лакун) на уроках русского языка при подготовке выпускников школы к ЕГЭ. С помощью лакунарного текста проверялись знания учащихся о таком синтаксическом явлении, как однородные члены предложения. В статье обосновывается важность рассмотрения любого синтаксического явления в семантическом, структурном и функциональном аспектах с целью его грамотного употребления. Методика заполнения текстовых лакун помогает учителю проверить степень осознанного усвоения темы «Однородные члены предложения» учащимися. В ходе эксперимента проверяется, какие критерии построения однородного ряда нужно учитывать обучающимся, чтобы грамотно его организовать и не допускать синтаксических и пунктуационных ошибок при его использовании.

***Ключевые слова:*** методика заполнения, текстовые лакуны, ЕГЭ, единый государственный экзамен, методика русского языка в школе, русский язык, подготовка к экзаменам, однородные члены предложения, уроки русского языка.

***Сведения об авторе:*** Мерзлякова Анастасия Олеговна, магистрант второго года обучения ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург).

***Контакты:*** 620017 Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; anasmerzlyackowa2011@yandex.ru.

**Andreyeva A.O.**  
**Yekaterinburg**

## Technique of filling text's lacunas as a type of control at Russian lessons

**Abstract.** Methods of probabilistic forecasting and techniques of filling of text lacunas are considered in this article. These methods can be used at Russian lessons when we train school students for the USE. The lacunary text has helped to check knowledge of pupils of homogeneous parts of the sentence. In this article we approve importance of consideration of any syntactic phenomenon in semantic, structural and functional aspects. It is necessary for the competent use of this phenomenon. The technique of filling of text lacunas helps the teacher to check how pupils have acquired the topic «Homogeneous parts of the sentence». During the experiment we have checked which criteria of creation of homogeneous parts's ranks students need to consider. It is necessary that competently to organize it and not to make syntactic and punctuation mistakes when using.

**Keywords:** method of filling, text lacunae, EGE, unified state exam, methods of Russian language at school, Russian language, preparation for exams, homogeneous members of the proposal, lessons of the Russian language.

**About the author:** Andreyeva Anastasiya Olegovna, Student of Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Неоднократно в методической литературе по русскому языку, на учительских форумах, в аналитических записках экспертов ФИПИ поднималась проблема большого количества синтаксических ошибок, которые учащиеся допускают в своих творческих работах при выполнении КИМов ЕГЭ по русскому языку (задание № 27). Задание № 8 также проверяет знания учащихся в области овладения ими синтаксическими нормами русского языка, это каждая часть задания оценивается отдельным баллом при проверке.

Одной из наиболее распространенных групп ошибок являются ошибки учащихся, связанные с употреблением однородных членов предложения, что подтверждается не только нашими наблюдениями, но и аналитическим отчетом ФИПИ.

«...Минимальный процент выполнения дали задания, требующие анализа простых предложений с однородными сказуемыми»

ми, соединенными сочинительным соединительным союзом и. Причиной ошибки может являться дистантное расположение однородных сказуемых» – отмечается в аналитическом отчете ФИПИ [URL: <http://fipi.ru>].

К таким же выводам приходит и Т. Г. Зуева в своей статье «Речевые ошибки в работах ЕГЭ и в средствах массовой информации: общие болевые точки», которая отмечает, что из ошибок, связанных со знаниями в области синтаксиса, можно было бы назвать наиболее распространенными ошибки, связанные с неверным употреблением в качестве однородных членов предложения слов, обозначающих совпадающие понятия, либо слов разноплановых, несвязанных тематически [Зуева 2003].

Опираясь на данные ФИПИ, отметим, что процент правильного выполнения синтаксических заданий достаточно высок: задание № 7 (2019 г. – задание № 8) – 71,4%, задание № 15 (2019 г. – задание № 16) – 79,5% (данные за 2016-й год). Несмотря на то, что задание № 8 относят к высокому уровню сложности, учащиеся выполняют его достаточно хорошо. Можно предположить, что учащиеся за год «натасканы» на правильное выполнение теоретических заданий в ЕГЭ, но задание № 27 в ЕГЭ по русскому языку предполагает создание учащимися собственного текста. Исследователи ФИПИ, проанализировав сочинения выпускников, выявили, что средний процент соблюдения в своем тексте пунктуационных норм составляет всего приблизительно 48%. Соблюдение пунктуационных норм является одним из самых проблемных для выпускников школ. Соблюдение речевых норм тоже является проблемным для учащихся. Процент соблюдения этой нормы, по данным ФИПИ, составляет приблизительно 62%. Можно сделать вывод о том, что учителя не всегда правильно расставляют акценты при подготовке учащихся к ЕГЭ. «Натаскивание» на выполнение теоретических заданий не совсем результативно при создании собственного текста. Запоминая, какие нормы русского языка проверяет то или иное задание, учащиеся забывают о соблюдении этих же норм при создании собственных текстов и допускают в них достаточно большое количество синтаксических ошибок.

Эффективной формой анализа различных грамматических явлений может стать психолингвистический эксперимент [Гоголина 2015], который и был проведён нами с целью выявления теоретических знаний учащихся о таком синтаксическом явлении, как однородные члены предложения.

В работе применён метод вероятностного прогнозирования, в рамках которого использована методика заполнения текстовых лагун. В широком смысле лагуны – это «базовые элементы национальной специфики лингвокультурной общности, затрудняющие понимание некоторых фрагментов текстов инокультурным реципиентам» [Белянин 1999: 154]. В. П. Белянин также отмечает другие наименования понятия *лагуна* – случайные пробелы в речевых моделях; тёмное место в тексте.

Методика заполнения текстовых лагун подразумевает намеренный пропуск слов в тексте, пропускается каждое 5, 6 или какое-нибудь другое слово (зависит от цели экспериментатора). На месте каждого пропуска ставится черта одинаковой длины. Пропуск слов (каждое 5-6) обусловлен объемом оперативной памяти ( $7\pm 2$ ). Испытуемым предлагается заполнить лагуны. Возможность восстановления текста определяется действием принципа пресуппозиции, фактором языковой и речевой избыточности, законом семантического согласования.

**Цель данного эксперимента:** проверить закреплённость научных лингвистических понятий в сознании носителей языка, обучающихся в школе.

В нашем лагунарном тексте пропущены слова, важные для понимания такого синтаксического явления, как однородные члены предложения. В определении учтены особенности однородных членов предложения с точки зрения их семантики, структуры и функции в тексте.

Перед тем как дать учащимся текст с лагунами, мы решили проверить, насколько качественно учащиеся выполнят задание № 16 из КИМа ЕГЭ по русскому языку (задание, которое проверяет усвоенность учащимися пунктуационных правил в простом осложненном предложении и сложносочинённом предложении).

Учащимся было предложено следующее задание:

**«Расставьте знаки препинания.** Укажите два предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

1) *Самые первые архивы в России возникли вместе с монастырскими книжными и рукописными собраниями.*

2) *Вода расступалась и по обе стороны от носа лодки уходила углом живая волна.*

3) *Мы видели несколько деревьев вдали да бегущие по влажной траве тени гонимых ветром туч.*

4) *Сквозь шум волн до них долетали не то вздохи не то приглушенные крики.*

5) *К утру относительное затишье наконец установилось и появилась надежда у уставших людей на отдых.*

ОТВЕТ: \_\_\_\_\_»

Правильные ответы - 2 и 4 [ЕГЭ 2017: 186].

18 учащихся из 20 справились с этим заданием, что составило 90%. Два выпускника не учли общего второстепенного члена в предложении 5, поэтому допустили ошибки при выполнении задания.

Можно сделать вывод о том, что учащиеся хорошо подготовлены к выполнению данного задания. Большинство видит все «подводные камни» в предлагаемых им предложениях. Далее учащимся был представлен следующий текст с пропусками:

### **Образец анкеты**

**Задание:** прочитайте текст, вставляя в пропуски слова, подходящие по смыслу так, чтобы получился цельный текст (очень прошу не пользоваться справочными материалами и Интернетом!). На выполнение данного задания отводится 5-7 минут.

**Однородные члены предложения** – это члены предложения, взаимодействующие при реализации двух видов связи: сочинительной (между членами однородного ряда) и (между членами однородного ряда и словом). Синтаксическая однородность является только в такой синтаксической единице, как

\_\_\_\_\_. Однородные члены предложения вступают с определяемым словом в смысловые отношения, отвечают на вопрос и выполняют синтаксическую функцию. Ряды однородных членов могут быть союзными и. Все однородные ряды могут быть двух видов: с словом или без него. Под **словом** понима-

ется компонент ряда, который является членом предложения, что и члены однородного ряда.

К основным средствам связи в однородных рядах относятся: интонация и союзы. Они бывают нескольких видов: разделительные, противительные.

В качестве однородных членов использовать слова, выражающие родовые понятия. Также в однородном ряду могут сочетаться слова, относящиеся к частям речи. Спасибо Вам за участие в эксперименте!

Можно сделать **вывод** на основе полученных данных: всего 25 лакун остались незаполненными. Процент респондентов, оставивших лакуны в тексте, составил 50% (10 человек из испытуемых сдали свои тексты с пропусками). Количество оставленных лакун в тексте варьируется от 1-го до 7-ми:

- **Один испытуемый** оставил **один незаполненный пропуск** в своем тексте:

*«Однородные члены предложения – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи».*

- **Три респондента** оставили в своих текстах **по 2 лакуны**. Трудности в восстановлении пропуска в таких предложениях, как

*«Однородные члены предложения – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи...»;*

*«К основным средствам связи в однородных рядах относятся: перечислительная интонация и ...»* – два респондента из трех оставили одинаковые пропуски.

*«К основным средствам связи в однородных рядах относятся: перечислительная интонация и сочинительные союзы»* – у одного из респондентов было оставлено два пропуска в одном предложении.

- **Два человека**, участвующих в эксперименте, оставили **по три пропуска** в своих текстах:

*«Однородные члены предложения – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи»;*

«К основным средствам связи в однородных рядах относятся: перечислительная интонация и сочинительные союзы» – один из респондентов оставил только один пропуск в данном предложении – «перечислительная интонация»;

«Однородные члены предложения вступают с определяемым словом в одинаковые смысловые отношения...»;

«В качестве однородных членов нельзя использовать слова, выражающие родовые и видовые понятия».

• Два респондента оставили никак **незаполненными 4 лакуны:**

«**Однородные члены предложения** – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи»;

«К основным средствам связи в однородных рядах относятся: перечислительная интонация и сочинительные союзы» - стоит отметить, что один из учащих допустил пропуск лишь в словосочетании «перечислительная интонация»;

«В качестве однородных членов нельзя использовать слова, выражающие родовые и видовые понятия» – один из респондентов данной подгруппы оставил следующий пропуск в этом предложении «В качестве однородных членов нельзя использовать...».

**Один человек** оставил в тексте **6 пропусков; один – 7 пропусков.**

**6 человек из 10** оставили незаполненным пропуск в следующем предложении: «**Однородные члены предложения** – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи».

По количеству **полных совпадений и адекватных замен** наблюдается следующее:

• **Максимальное количество полных совпадений (17)** дано в следующем предложении:

«**Однородные члены предложения** – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи: сочинительной (между членами однородного ряда) и подчинительной (между членами однородного ряда и определяемым словом)».

**15 полных совпадений из 20-ти** наблюдалось в следующих отрывках текста:

*«Ряды однородных членов могут быть союзными и бессоюзными»;*

*«К основным средствам связи в однородных рядах относятся: перечислительная интонация и сочинительные союзы. Они бывают нескольких видов: соединительные, разделительные, противительные»;*

*«Также в однородном ряду могут сочетаться слова, относящиеся к разным частям речи».*

**12 полных совпадений** дали респонденты в следующем фрагменте текста:

*«К основным средствам связи в однородных рядах относятся: перечислительная интонация и сочинительные союзы».*

**Ни одного полного совпадения, но 6 адекватных замен** наблюдалось у респондентов в следующем фрагменте деформированного текста:

*«**Однородные члены предложения** – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи...»*

**Ни одного полного совпадения и ни одной адекватной замены** наблюдается в следующем предложении:

*«В качестве однородных членов нельзя использовать слова, выражающие родовые и видовые понятия».*

**Адекватные замены учащихся пропущенного в тексте слова максимальны в следующих фрагментах:**

*«Под обобщающим словом понимается компонент ряда, который является тем же членом предложения, что и члены однородного ряда»* - в данном предложении фрагмент «тем же» был вставлен учащимися 3 раза, адекватные замены (такие, как «таким же», «таким», «тем») – 9 раз;

*«...и выполняют одну синтаксическую функцию»* – лакуна «одну» была вставлена в деформированный текст респондентами 6 раз, а такая адекватная замена, как «одинаковую» – 8 раз.

*«Однородные члены предложения вступают с определяемым словом в одинаковые смысловые отношения...»* – слово «одинаковые» верно вставили 3 респондента, а адекватные замены, та-



кие, как «тождественные», «одни и те же», «одни» – 6 респондентов.

- **Самое максимальное количество точных совпадений и адекватных реакций мы наблюдаем в одной работе:** 10 точных совпадений, 3 адекватные замены и 1 пропуск.

**Максимальные из всех заполненных текстов можно отразить в следующих соотношениях:** 8 полных совпадений и 2 адекватные замены; 7 полных совпадений и 4 адекватные замены; в двух работах насчитывалось 7 полных совпадений и 2 адекватные замены; в одной – 7 полных и 1 адекватная замена.

- **Грамматически не связанные замены** в группе испытуемых наблюдались в следующих фрагментах текста:

*«Однородные члены предложения – это члены предложения, взаимодействующие при одновременной реализации двух видов связи...»* – вместо слова «одновременной» респонденты вставляли следующие слова: «соединении» и «смешении»;

*«...отвечают на один вопрос...»* – была получена замена слова «один» на слово «разные»;

*«...и выполняют одну синтаксическую функцию»* – в данном фрагменте текста слово «одну» было заменено на слово «разные»;

*«В качестве однородных членов нельзя использовать слова...»* – 3 респондента вместо слова *нельзя* вставили слово *предложения*.

Данные, полученные в ходе эксперимента, свидетельствуют о том, что учащиеся овладели механическим выполнением задания № 16, но не овладели навыками, которые позволили бы им безошибочно употреблять однородные ряды в своих письменных текстах. Всего 160 заполненных пропусков из 340 было в ответах учащихся, в процентном соотношении – это **47.06%**.

Таким образом, методика заполнения текстовых лакун может использоваться как диагностическая, т. е. в качестве контрольной по усвоению определённой теоретической темы на уроках русского языка. Данная методика поможет проверить закреплённость научных лингвистических понятий в сознании носителей языка, а также позволит полностью актуализировать знания школьников о каком-либо лингвистическом явлении.

Проблема комплексной подготовки к выполнению синтаксических заданий в ЕГЭ по русскому языку, позволяющей одновременно рассматривать теоретические и практические задания, подробно представлена в нашей работе, опубликованной под фамилией *Мерзлякова* [Мерзлякова 2017].

### Литература

1. *Белянин В. П.* Введение в психолингвистику. – М., 1999.
2. *Гоголина Т. В.* Психолингвистического эксперимент как метод изучения грамматической семантики: учебное пособие / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2015.
3. *Единый* государственный экзамен. Русский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся: учебное пособие / С. В. Драбкина, Д. И. Субботин. – 2-е изд., испр. – М.: Интеллект-Центр, 2017. – 320 с.
4. *Зуева Т. Г.* Речевые ошибки в работах ЕГЭ и в средствах массовой информации: общие болевые точки // Вестник Новгородского государственного университета. – 2003. – № 25.
5. *Мерзлякова А. О.* Комплексная подготовка к выполнению задания № 7 в ЕГЭ по русскому языку // LINGUISTICA JUVENIS: сборник научных трудов молодых ученых / Урал. гос. пед. ун-т; отв. ред. Т. А. Гридина. – Екатеринбург, 2017. – Вып. 19 – С. 169-181.
6. *ФИПИ.* – URL: <http://fipi.ru>.