

УДК 372.881.161.1'36

**Краснопёрова Е.С.**  
**Екатеринбург**

**Психолингвистические технологии в обучении грамматике  
русского языка как неродного  
(на примере темы «Вид глагола»)**

*Аннотация.* В статье рассматриваются возможности психолингвистики для эффективного обучения русскому языку как неродному. Активный грамматический минимум формируется на основе данных детской речи и в опоре на постулаты ассоциативной грамматики. Предлагается использование психолингвистических технологий при изучении вида глагола.

*Ключевые слова:* русский язык как иностранный, коммуникативный подход, активный грамматический минимум, детская речь, вид глагола, методика русского языка в школе, психолингвистика, психолингвистические технологии, грамматика русского языка.

*Сведения об авторе:* Краснопёрова Евгения Сергеевна, магистрант 1 курса ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург).

*Контакты:* 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; evgenia113@gmail.com.

**Krasnoperova E.S.**  
**Yekaterinburg**

**Psycholinguistic technologies in teaching the grammar  
of the Russian language as a foreign language  
(for example, the topic «Form of the verb»)**

*Abstract.* This article discusses the possibilities of psycholinguistics for effective teaching Russian as a second language. The active grammatical minimum is formed on the basis of the data of children's speech and on the basis of the postulates of associative grammar. The

use of psycholinguistic technologies in the study of the verb type is proposed.

**Keywords:** Russian as a foreign language, communicative approach, active grammatical minimum, children's speech, verb type, Russian language method in school, psycholinguistics, psycholinguistic technologies, Russian grammar.

**About the author:** Krasnoperova Evgenia Sergeevna, Student of Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Полиэтнический состав учащихся современной школы заставляет педагогов искать различные способы и методы преподавания русского языка, в том числе и как неродного [Щукин 2003; Коновалова 2017]. При коммуникативном подходе изучение грамматического строя языка является необходимым, гармонично вписанным в программу элементом обучения [Зимняя 1989; Пасов 1989; Цейтлин 2000; Гридина 2018]. Цель обучения – речевая деятельность на русском языке, спонтанное выражение и понимание мысли, оформленной грамматическими средствами языка. Объектом усвоения выступают единицы изучаемого языка и действия, которые производят с этими единицами участники речевого общения. Задачи обучения русскому языку как неродному (далее РКН) заключаются, таким образом, в том, чтобы найти наиболее рациональные пути овладения грамматическими действиями, составляющими автоматизированные компоненты речевой деятельности, а также пути усвоения того грамматического материала, с которым производятся эти действия.

Существующее в методике преподавания РКН противоречие между системой языка (стремлением к максимально полному ее описанию) и набором языковых единиц, актуальных для говорящего, снимается созданием коммуникативной грамматики на основе актуальных для говорящего грамматических форм и грамматических значений. Положенная в основу преподавания актуальная грамматика [Гридина 2018; Коновалова 2018] позволяет сделать процесс преподавания РКН более эффективным.

Психолингвистика как наука, изучающая представление языка в сознании его носителя, стратегии вхождения в язык, его присвоения и успешного использования, предоставляет методике

РКН возможные модели актуальной грамматики и способы ее преподавания. Возможности применения психолингвистических технологий в обучении РКН можно продемонстрировать на примере темы «Вид глагола», традиционно вызывающей сложности при ее изучении учащимися-инофонами.

Использование психолингвистических технологий предполагает обращение к языковой личности носителя русского языка, осваивающего категорию вида глагола в детстве и не испытывающего проблем с его употреблением. Обращение к данным онтолингвистики, в том числе, связанным с усвоением грамматики, показывает, что ребенок, получая в инпуте неразделенное грамматическое и лексическое содержание, сам проводит обработку материала, выделяет грамматические закономерности, категоризирует лексемы. Лексикализованность грамматики, которую воспринимает ребенок, ее «привязанность» к конкретным словоформам, позволяет говорить о построении в сознании ребенка собственной ассоциативной грамматики на каждом этапе онтогенетического развития (см. об этом в: [Караулов 1993; Цейтлин 2009; Гридина 2016]).

Отталкиваясь от инпута, ребенок выводит собственные правила конструирования и соединения форм. Грамматическая система, которую создает ребенок, индивидуальна, но по мере усложнения приближается к усредненной языковой системе взрослого носителя языка. Траектория при этом идет от самых общих правил к постепенной дифференциации, к усвоению исключений, «в детской речи, как уже отмечалось, господствует принцип симметрии, который в языке «взрослых» сплошь и рядом нарушается причудливой и нелогичной нормой» [Гридина 2016: 6].

Процесс формирования грамматического строя, прослеженный по трудам А. Н. Гвоздева, С. Н. Цейтлин, исследованиям функциональной школы, рассматривающим формирование различных грамматических полей, показывают, что все дети, усваивающие русский язык как родной, делают это в рамках единой стратегии, навязанной им не только определенным уровнем их когнитивного и физиологического развития, но и самим языком, его типологическими свойствами, составом его грамматических категорий. Именно этой навязываемой стратегией определяется

состав грамматических форм усваиваемых в первую очередь, а также очередность усвоения форм и категорий и частотность их появления в речи.

А. Н. Гвоздев выявил следующую последовательность усвоения ребенком грамматических категорий и форм русского языка: число существительных – уменьшительная форма существительных – категория повелительности – падежи – категория времени – лицо глагола [Гвоздев 2005, 2007].

Здесь очевиден путь от менее абстрактных грамматических форм к более абстрактным, от простого, формального выражения грамматического значения – к более сложному. Тот факт, что ребенок осваивает язык не путем подражания и заучивания, а проводя обширную работу по выявлению и использованию механизмов языка, позволяет объяснить быстрое научение и речевую активность детей при малом словарном запасе.

Цель изучения темы «Вид глагола» – научить школьников-инофонов правильно и свободно употреблять виды глагола, как в устной, так и письменной речи, способствовать формированию лексико-грамматических навыков и умений употребления глаголов несовершенного и совершенного видов в конкретных речевых ситуациях в различных временных формах, то возможно использовать стратегии освоения грамматической категории вида, выведенные на основании данных детской речи. Дети, для которых русский язык является родным, используют определенные индивидуальные тактики усвоения вида глагола в рамках общей стратегии освоения категории вида. Они даже на ранних этапах усвоения языка не ошибаются в выборе формы соответствующего вида, ошибки допускаются лишь в неконвенциональном образовании формы [Цейтлин 2009].

На наш взгляд успешное усвоение категории вида объясняется определенной очередностью освоения видовременных форм, происходящий в определенных, постоянных ситуациях, на материале определенной лексики и на ряде личных форм.

Освоение категории вида начинается с усвоения базового для этой категории противопоставления форм настоящего времени несовершенного вида глагола и прошедшего времени совершенного вида. Далее в речи ребенка могут появляться формы глаго-

ла, как прошедшего, так и будущего времени совершенного и несовершенного вида. Значения совершенного и несовершенного вида постепенно дифференцируются. Категория временной не локализованности действия появляется лишь после усвоения остальных значений несовершенного вида настоящего времени.

Конструирование грамматической категории вида происходит:

- от плана содержания к плану выражения;
- от прототипических функций к периферийным;
- от отдельных форм к группам, рядам и парадигмам форм.

Особенности изучения категории вида, усваиваемой носителем языка в детстве:

1. Грамматическая категория вида двусоставна, нет необходимости достраивать парадигму лица и полную парадигму глагола. Формы появляются лексикализованно. Лексическое значение глагола тесно связано с грамматическим значением вида.

2. Видовременная ситуация осознается как аспектуальная. Первоначально происходит противопоставление настоящего времени несовершенного вида глагола и прошедшего времени совершенного вида.

3. Категория вида сначала осваивается в своих основных, самых распространенных функциях, усвоение частных значений вида происходит заметно позже.

Создание комплекса упражнений для освоения РКИ на психолингвистической основе предполагает комплексный подход к отбору материала.

Необходимо помнить, что слово усваивается в единстве лексического и грамматического значений. Учитывая лексикализованный характер грамматики, ее речевую направленность, нельзя ограничиться лишь отбором соответствующих грамматических форм. Необходим также отбор лексического и синтаксического материала, определяющего актуализацию грамматических форм в речи.

### **Литература**

1. *Гвоздев А. Н.* Вопросы изучения детской речи. – СПб., 2007.
2. *Гвоздев А. Н.* От первых слов до первого класса. Дневник научных наблюдений. – М., 2005.

3. *Гридина Т. А.* Актуальная грамматика детской речи: когнитивные модели семантизации и механизмы порождения словоформ // *Языковая личность: аспекты изучения. Сборник научных статей памяти члена-корреспондента РАН Юрия Николаевича Караулова.* – М., 2017.
4. *Гридина Т. А.* «Своя игра»: ребенок в мире языка: монография. – Екатеринбург, 2016.
5. *Гридина Т. А.* «Через язык открывается дитяти сознание...»: соотношение вербального и предметного кодов в детской картине мира // *Филологический класс.* – 2018. – № 2.
6. *Зимняя И. А.* Психология обучения неродному языку. – М., 1989.
7. *Караулов Ю. Н.* Ассоциативная грамматика русского языка. – М., 1993.
8. *Коновалова Н. И.* Как сделать обучение русскому языку успешным: психолингвистические консультации // *Филологический класс.* – 2011. – № 26.
9. *Коновалова Н. И.* От формальной логики к «живой грамматике»: идеи Ф. И. Буслаева в современной теории и практике обучения русскому языку // *Филологический класс.* – 2018. – № 2.
10. *Леонтьев А. А.* Язык, речь, речевая деятельность. – М., 1969.
11. *Маслов Ю. С.* Очерки по аспектологии. – Л., 1984.
12. *Пассов Е. И.* Основы коммуникативной методики обучения иноязычному общению. – М., 1989.
13. *Ружицкий И. В., Потемкина Е. В.* Проблема формирования билингвальной личности в лингводидактике // *Мир русского слова.* – 2013. – № 2.
14. *Русская грамматика.* – М., 1980. – Т. 1.
15. *Цейтлин С. Н.* Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи. – М., 2009.
16. *Цейтлин С. Н.* Язык и ребенок: Лингвистика детской речи. – М., 2000.
17. *Щукин А. Н.* Методика преподавания русского языка как иностранного. – М., 2003.