

УДК 372.881.161.1

**Абрамова Н.Е.**  
**Екатеринбург, УрГПУ**

**Диагностика сформированности лексико-грамматического  
уровня языковой способности шестиклассников**

*Аннотация.* В статье предлагается ряд диагностических заданий, нацеленных на проверку сформированности у шестиклассников лексико-грамматического уровня языковой способности. Приведены результаты апробации данной методики на одном из заключительных уроков русского языка в шестом классе. Автор ставит задачу проверить, влияют ли на успешность выполнения задания такие факторы, как частотность употребления заданной словоформы в живой речи и изученность данного явления в рамках школьной программы.

*Ключевые слова:* языковые способности, лексика русского языка, грамматика русского языка, лексико-грамматический уровень, педагогическая диагностика, диагностические задания, шестиклассники, уроки русского языка, русский язык, методика русского языка в школе.

*Сведения об авторе:* Абрамова Наталья Евгеньевна, магистрант первого года обучения УрГПУ

*Контакты:* 620017 Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; abramnatal@mail.ru.

**Abramova N.E.**  
**Yekaterinburg**

**Diagnostics of the formation of the lexico-grammatical level  
of sixth-graders language ability**

*Abstract.* The article proposes a number of diagnostic tasks aimed at checking the formation of sixth grader's lexical-grammatical level of language ability. The results of testing this method are presented at one of the final lessons of the Russian language in the sixth grade.

The author sets the task to check whether such factors as the frequency of use of a given word form in live speech and the knowledge of this phenomenon within the school program influence the success of the assignment.

**Keywords:** language abilities, Russian vocabulary, Russian grammar, lexical and grammatical level, pedagogical diagnostics, diagnostic tasks, sixth graders, Russian language lessons, Russian language, Russian language methods at school.

**About the author:** Abramova Natalia Evgenjevna, Graduate Student of the Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg).

Настоящая работа вписывается в русло психолингвистических исследований языковой способности личности [Гридина 2017, 2018; Караулов 1993; Норман 1994 и др.], диагностики уровней сформированности языковой (речевой) компетенции школьников [Бутакова 2010; Коновалова 2011, 2015 и др.].

Школьный учитель нередко сталкивается с тем, что учащиеся допускают многочисленные ошибки в проверочных работах, зная наизусть правила, регулирующие употребление той или иной языковой единицы. В то же время, как рядовой носитель языка, ученик соблюдает нормы использования речевых средств.

Одна из главных задач школьного преподавания – научить школьника осознанно подходить к использованию лексических и грамматических средств для точного и адекватного выражения мысли. На наш взгляд, способы диагностики должны быть в большей степени ориентированы на носителя языка, чем на языковую систему. Ведущее место при таком подходе занимает речевая деятельность школьника, т. е. ему предоставляется возможность самостоятельно выбирать языковые средства для решения поставленной задачи.

По нашему мнению, более результативными по сравнению с традиционными могут оказаться методы диагностики, ориентированные на носителя языка, на свободное употребление языковых единиц в речевой деятельности. Это предположение основано на идее, зафиксированной в работах Ю. Н. Караулова, о том, что лексическая семантика усваивается индивидом неотрывно от семантики грамматической [Караулов 2002].

В течение года учащиеся 6 класса прошли основной курс морфологии, познакомились детально с особенностями грамматических категорий существительного, прилагательного и числительного, местоимения и глагола.

Для диагностики сформированности лексико-грамматического уровня языковой способности учеников мы предложили им небольшой набор заданий разного уровня сложности.

По причине того, что у нас не было возможности вести работу с одними и теми же детьми на протяжении года, и мы не имели исходных данных об их уровне владения материалом, нами подобраны задания, включающие как самые частотные, так и менее употребительные грамматические категории. При более близком взаимодействии с классом можно использовать в заданиях материал, трудно усваиваемый учащимися.

Разработано 2 вида анкет, в каждой по 4 задания. В анкетировании участвовало 46 учащихся: первый вариант выполняли 24 ученика, второй вариант – 22. В каждой анкете содержится 18 позиций (слов или предложений), с которыми необходимо было справиться. Сформированность лексико-грамматического уровня языковой способности будет считаться высокой, если учениками выполнено верно не менее 80% от общего числа позиций средней – от 80 % до 50%, низкой – менее 50%.

12 позиций предполагают только один ответ (без вариативности), 6 позиций третьего задания предполагают вариативность ответов, что учтено при подсчете результатов.

### **Задание 1. Вариант 1.**

Первое задание первой анкеты включает три предложения, где каждое слово стоит в начальной форме. Задача учащегося использовать нужную форму каждого слова, чтобы предложение стало грамматически верным. Мы полагаем, что выбор форм может быть продиктован лексическим окружением и целым контекстом.

Перед вами набор слов в начальной форме, измените каждое слово так, чтобы получилось высказывание.

*Маленький девочка целый вечер рисовать цветной карандаш зебра.*

*Ползти тихий тень стена старый дом.*

*Мама гладить воротник мятый рубашка Саша утро.*

Варианты трансформации первого предложения, предложенные детьми:

*Маленькая девочка целый вечер рисовала цветным карандашом зебру (10). Маленькая девочка целый вечер рисовала цветными карандашами зебру (12). Маленькая девочка целый день цветными карандашами зебру (1). Маленькая девочка целый вечер рисовала цветн. каранда. зебру (1).*

Первое предложение сформулировано всеми учениками правильно и, что важно, единообразно. Один ученик сократил слова «цветн. каранда.», возможно, из-за нехватки места на листе, еще один ученик перепутал слова «вечер» и «день», возможно, по невнимательности. Изначально прямой порядок слов не был изменен в предложении, поэтому никто из испытуемых тоже не изменил его.

Предложение *Ползти тихий тень стена старый дом* преобразовано учениками с большей вариативностью форм.

*Ползет тихая тень по стене старого дома (4). Тихая тень ползла по стене старого дома (4). Ползла тихая тень по стене старого дома (3) Ползла тихая тень на стену старого дома (2). Ползла тихая тень на стены старого дома (1). Ползет тихая тень стеной старого дома (1). Ползет тихая тень на стену старого дома (1). Ползет тихая тень на стены старого дома (1). Ползет тихой тенью стена старого дома (1). Тень ползла по стене старого дома (1). Тень ползла по стене в тихом старым утром (1). Тень тихо ползет по стене старого дома (1). Тень ползла тихо по стене старого дома (1). По стене старого дома ползла тихая тень (1). В старый дом на стену поползла чья-то тихая тень (1).*

Трансформации второго предложения представлены наиболее широко – мы имеем 16 различных вариантов. Исходное предложение содержало инверсию, что заставило многих учеников ме-

нять порядок слов. Варьируется употребление слова *стена*, изменяется падеж и число. Слово используется в винительном, творительном и предложном падежах единственного и множественного числа. Используются формы настоящего и прошедшего времени глагола. Появляются неоднозначные варианты, которые можно квалифицировать как метафору: *ползет тихой тенью стена старого дома, ползет тихая тень стеной старого дома*. Один ученик неверно понял задание и добавил лишние слова: «*В старый дом на стену поползла чья-то тихая тень*». Лишь одно предложение содержит аграмматизм: «*Тень ползла по стене в тихом старым утром*».

Предложение *Мама гладит воротник мятый рубашка Саши утром* сформулировано так.

*Мама гладит воротник мятой рубашки Саши утром* (8). *Мама гладит воротник мятой рубашки Саше утром* (4). *Мама гладила воротник мятой рубашки Саши утром* (3). *Мама гладит воротник мятой рубашке Саше утром* (3). *Утром мама гладила воротник мятой рубашки Саши* (2). *Утром мама гладит мятый воротник Сашиной рубашки* (1). *Мама гладит воротник мятой рубашке Саши утром* (1). *Мама гладит воротник на мятой рубашке Саши утром* (1).

Третье предложение составлено учениками с наибольшим числом аграмматизмов. Вариант *Мама гладит воротник мятой рубашке Саше утром*, скорее всего, связан с неусвоенностью написания падежных окончаний существительных, в этом случае ошибку можно считать орфографической, а не грамматической. Одна из возможных причин такой ошибки – диалектное еканье. Вариант *Мама гладит воротник мятой рубашке Саши утром* связан с неразличением функций дательного падежа – невольное приписывание существительному *рубашка* семантики одушевленности.

Обработав результаты выполнения первого задания первой группой учеников, отметим, что с задачей справилась вся группа без исключения. В пределах одной анкеты не было более одной ошибки в задании. Не было анкет с аграмматизмами в каждом предложении у одного респондента. Нами обработано 72 ответа, из которых грамматические ошибки содержались только в 2 (3%).

### Задание 1. Вариант 2.

Первое задание из второй анкеты похоже на предыдущее, предложения взяты те же. Единственное отличие в том, что каждое из слов представлено без окончания. Отсутствие какого бы то ни было показателя грамматического значения существенно осложняло задачу испытуемому. Интересным представляется проверить, будут ли результаты экспериментов сильно различаться. Второй вариант работы написали 22 ученика.

Перед вами набор незаконченных слов. Добавьте к каждому слову такое окончание, чтобы предложение обрело смысл.

*Маленьк- девочк- цел- вечер- рисов- цветн- карандаш- зебр-.*

*Полз- тих- тень- стен- стар-дом-.*

*Мам- глад- воротник- мят- рубашк- Саи- утр-.*

*Маленькая девочка целый вечер рисовала цветными карандашами зебру (19). Маленькая девочка целый вечер рисовала цветным карандашом зебру (2). Маленькие девочки целый вечер рисовали цветными карандашами зебру (1).*

Второе предложение *Полз- тих- тень- стен- стар-дом-.*

*Ползла тихая тень по стенам старого дома (4). Ползет тихая тень по стенам старых домов (2). Ползет тихой тенью стена старого дома (2). Ползет тихая тень по стенам старого дома (1). Ползет тихая тень стена старого дома (1). Ползет тихая тень на стене старого дома (1). Ползет тихая тень на стенах старого дома (1). Ползет тихая тень стен старого дома (1). Ползет тихая тень у стены старого дома (1). Ползла тихая тень стенами старого дома (1). Ползла тихая тень по стене старого дома (1). Ползла тихо тень по стенам старого дома (1). Ползает тихая тень по стене старого дома (1). Ползала тихая тень по стенам старого дома (1). Ползала тихая тень стен старого дома (1). Тихая тень ползла по стене старого дома (1). Отказ (1)*

Третье предложение *Мам- глад- воротник- мят- рубашк- Саи- утр-.*

*Мама гладит воротник мятой рубашки Саши утром (8). Мама гладила воротник мятой рубашки Саши утром (5). Мама гладит воротник на мятой рубашке Саши утром (3). Утром мама гладила воротник мятой рубашки Саши (2). Мама гладит*

*воротник мятой рубашке Саши утром (1). Мама гладила воротник мятой рубашки Саши утром (1). Утром мама гладит мятый воротник Сашиной рубашки (1). Мама гладила воротник мятой Сашиной рубашки утром (1).*

Обработано 66 ответов, из которых грамматические ошибки содержал только 1 (3%).

Сравнив результаты двух экспериментов, мы не увидели значительной разницы в количественном и качественном характере ответов. Одна ошибка, как и в первом случае, может быть отмечена как орфографическая.

Результаты первого эксперимента показали высокий уровень владения грамматикой в подобном виде деятельности.

### **Задание 2, вариант 1**

Второе задание первой анкеты представляет собой квазитекст, внутри которого некоторые слова необходимо поставить в определенную грамматическую форму. Задания такого типа широко распространены в грамматических тренажерах по иностранным языкам. Использован перевод отрывка из книги Л. Кэррола «Алиса в стране чудес», выполненный Д. Орловской.

Знаменательные части речи в данном контексте лишены лексического значения при сохранности грамматического. Мы полагаем, что грамматическое окружение послужит опорой для определения нужной формы.

Раскройте скобки, вставляя нужную форму слова в контекст.

*Варкалось. (Хливкий) шорьки*

*Пырялись по (нава),*

*И (хрюкотать) зелюки,*

*Как мюмзики в (мова).*

Критерии соответствия грамматической норме:

*Хливкие* – прилагательное в форме множественного числа, которое согласуется с существительным «шорьки», если слово «шорьки» воспринимается как существительное в родительном падеже, возможен вариант согласования «хливкой шорьки»;

*По наве* – существительное первого склонения в дательном падеже;

*Хрюкотали/хрюкотают* – глагол, относящийся к существительному «зелюки», поэтому должен стоять в форме множественного числа, настоящего или прошедшего времени;

*В мове* – существительное первого склонения в форме единственного числа, в предложном падеже

*Хливкие/наве/ хрюкотали/ мове* (11), *Хливкие/ наве/ хрюкали/ мове* (3), *Задание не выполнено* (2), *-/наве/хрюкотали/мове*, *Хливкие/ наве/ - / мове*, *Хливкие/ неве/ хрюкотает/мове*, *Хливки/наве/ хрюкотать/мове*, *Хливкой/ наве/ хрюкотали/ мове*, *Хливкой/ наве/хрюкают/ мове*, *Хливкий/ неву/ хрюкать/ мову*. *Не-разборчиво/ новой/ хрюкат/ здании*.

Глагол «хрюкотать» неверно прочитан некоторыми респондентами, мы все равно учитывали правильность грамматической формы. 24 ученика заполнили 82 позиций (10 отказов и 4 варианта с подмененными словами), из которых 8 грамматически неприемлемых (10%). 90% правильно выбранных грамматических форм дают возможность говорить о достаточном уровне владения грамматикой в данном виде деятельности.

### **Задание 2 вариант 2**

Второе задание из второго варианта анкеты представляет собой текст на русском языке, в котором фигурируют разные формы одного глагола «придумать». В данном случае сделать выбор испытуемым должно помочь лексико-грамматическое окружение глаголов. Необходимо учесть правила грамматической сочетаемости.

Раскройте скобки, вставляя нужную форму слова в контекст.

*Наверное, люди сначала (придумать) границы,*

*А потом границы стали (придумать) людей.*

*Границами (придумать) полиция, армия и пограничники,*

*Границами (придумать) таможни и паспорта.*

Е. Евтушенко

*«Наверное, люди сначала придумали границы,*

*А потом границы стали придумывать людей.*

*Границами придуманы полиция, армия и пограничники,*

*Границами придуманы таможни и паспорта».*

*Придумали/ придумать/ придумана/ придуманы (7) Придумали/ придумать/ придуманы/ придуманы (4). Придумали/ придумать/ придумана/ придумали (2). Придумали/ придумать/ придумали/ придумали (2). Придумали/ придумать/ придумывали/ придумывали(1). Придумали/ придумать/ придумала/ придумывали(1). Придумали/ придумать/ придуманы/ придумали (1). Придумали/ придумать/ придумала/ придумали (1). Придумали/ придумать/ придумывала/ придумывали (1).*

*Придумывали/ придумать/ придумывала/ придумывали (1). Придумывали/ придумать/ придумали/ придумывали (1).*

Все ошибки связаны с употреблением страдательных причастий, которые находятся на периферии грамматической компетенции языковой личности. Кроме того, у детей еще не сформирована способность выделять семантическое согласование: с рядами однородных членов «полиция, армия и пограничники» и «таможни и паспорта» должна быть использована форма множественного числа – «придуманы».

Из 88 позиций с грамматическими ошибками оказалось 28, что составляет 32%. Важно отметить, что в первых двух предложениях ни один ребенок не допустил грамматических ошибок, поэтому мы считаем нужным подсчитать отдельно процент успешного выполнения заданий, требующих выбора страдательных причастий. Из 44 позиций 28 оказались с грамматическими ошибками, что составляет 64%, что указывает на низкий уровень владения правилами употребления страдательных причастий. Большинство учеников не могут правильно образовать нужную форму, опираясь на языковое чутье, пока их этому целенаправленно не обучили.

### **Задание 3.**

Третье задание одинаково для обоих вариантов анкет. Учащимся предлагается список слов в начальной форме, каждое из этих слов имеет особенности в образовании формы множественного числа.

Подумайте и запишите, как можно выразить значение множественного числа данных существительных (несколько таких предметов). Способов может быть несколько.

*Лист*

*Зло*

*Зуб*

*Киви*

*Директор*

*Ножницы*

*Пальто*

**Правильными мы считаем следующие варианты:**

*Лист* – листы, листья, счетное слово + лист, прилагательное или глагол + лист, количественное существительное + лист

*Зло* – злые дела, злые поступки (потенциальные единицы измерения)

*Зуб* – зубы, зубья, счетные слова + зуб, количественное существительное + зуб

*Киви* – счетные слова + киви, количественное существительное + киви, прилагательное или глагол + киви,

*Директор* – директора, счетные слова + директор, количественное числительное + директор, прилагательное или глагол + директор

*Ножницы* – счетные слова + ножницы, количественное числительное + ножницы

*Пальто* – счетные слова + пальто, количественные существительные + пальто, прилагательное или глагол + пальто.

Обработанные результаты:

*Лист*: листы, листьев, листья, листики, листочки, много листов, много листьев, много листочков, два листа, листов.

*Зло*: в каждом человеке есть частичка зла, злились, зло, злобные, злобы, злодеи, злость, злы, злые, злые дела, злые люди, много зла, много злобы, много злов, зло – мн.ч, ед.ч., «-».

*Зуб*: зубы, зубчики, много зубов, несколько зубов, зубчики, клыки, teeth, зубки, болят зубы, 3 зуба.

*Киви*: два киви, десять киви, зеленые киви, зеленые фрукты с ниточками, киви, кивики, красивые киви, много киви, несколько киви, не изменяются по числам, три киви, у каждого ребенка есть в руке киви, четыре киви, ящик со спелыми киви, «-».

*Директор*: 2 директора, 4 директора, большие директора, главные учителя, директора, директоров, директрисы, директо-

ры, много директоров, несколько директоров, руководители школ, совет директоров.

*Ножницы*: 8 штук ножниц, двое ножниц, инструменты для вырезания бумаги, красивые ножницы, мн.ч., много ножниц, на полках лежат стопка ножниц, несколько ножниц, ножниц, ножницы, ножнички, ножничку, пары ножниц, сто ножниц, трое ножниц.

*Пальто*: 3 пальто, акция на норковые пальто, большое количество пальто, два пальто, длинные куртки, на вешалке висят несколько пальто, много пальто, много меховых пальто, множество пальто, не изменяется по числам, несколько пальто, «-».

Всего учащимся было предложено 397 различных вариантов выражения множественности, из которых 124 являются недопустимыми, что составляет 31% от общего числа.

#### **Основные ошибки:**

1. Неразграничение словоформ и однокоренных слов (*листы – листочки, зубы - зубики*);
2. Замена предлагаемых слов синонимами (*киви – зеленые фрукты с точками, директор – главные учителя*);
3. Постановка прочерка. Учащийся не смог выйти за пределы словоизменительной парадигмы для поиска способов выражения множественности. К этому же типу ошибок относятся ответы типа «не изменяется по числам», «мн.ч.» и т. п.
4. Вписывание слова в широкий непоказательный контекст (*в каждом человеке есть частичка зла – найдена потенциальная единица измерения, но контекст не показывает значение множественности*);

#### **Основные допустимые стратегии передачи значения множественности, найденные учениками:**

1. Приписывание слов с количественной семантикой (*много, множество, несколько*);
2. Приписывание количественного числительного (*три (трое), десять, сто...*);
3. Вписывание слова в минимальный контекст (*красивые киви, падают листья*);

\*Способ приписывания глагола настоящего или прошедшего времени к неизменяемому существительному не был использован респондентами.

Учащимися усвоены основные способы передачи значения множественности. На периферии остались способы поиска единиц измерения и образования согласования с глаголом настоящего или прошедшего времени.

Результаты данного эксперимента показывают необходимость демонстрации ученикам дополнительных способов выражения единичности-множественности, разработки заданий для сокращения числа типичных ошибок. Также необходима разработка заданий для актуализации периферийных способов выражения множественности.

#### **Задание 4.**

Четвертое задание тоже является одинаковым для обоих вариантов. Нами использована методика заполнения текстовых лагун. Мы создали несколько контекстов, в которые могут быть встроены наименее употребительные в разговорной речи формы (творительный падеж, дательный падеж, полные и краткие страдательные причастия, пассивные конструкции).

Вставьте любое, на ваш взгляд, подходящее слово в пропуск (одно).

*Письмо, \_\_\_\_\_ Катериной, не дошло до Светланы.*

*Соседка была сильно расстроена \_\_\_\_\_.*

*Мы уже купили \_\_\_\_\_ хороший подарок.*

*Дом \_\_\_\_\_ уже несколько месяцев.*

1. *Написанное (22), отправленное (16), - (2), Большаковой, доброй, Кати, от, посланное, с.*

Среди вариантов, вставленных в первое предложение, обнаружено наибольшее число грамматически недопустимых конструкций – 4 из 46 (9%). Тридцать девять учеников выбрали страдательное причастие прошедшего времени, причем набор причастий ограничился тремя словами, входящими в одну лексико-семантическую группу. Возможность постановки предлога «с» в данный контекст остается спорным: этому мешают заранее поставленные запятые, обозначающие причастный оборот. Од-

нако учащиеся еще не изучали этот материал целенаправленно, ученик мог проигнорировать знаки препинания.

2. *Погодой (3), потерей (3), происшествием (3), этим (3), сегодня (2), беспорядком, Васей, вечером, внуком, всегда, вчера, выселением, двойней, дождем, дочерью, из-за мальчика, из-за погоды, из-за этого, Лёвой, неудачей, покупкой, отпуском, от увиденного, пальто, пенсией, подарком, потопом, проблемой, пропажей, Роскомнадзором, случившимся, соседами, сыном, тогда, увиденным, утром, (у нее потерялась кошка).*

Большинство реакций (33) представляют собой существительные и местоимения в творительном падеже, чего и следовало ожидать. В предложении осталась свободной роль косвенного дополнения со значением субъекта. На втором месте по популярности ответов находятся темпоральные наречия (*сегодня, вчера, всегда* и т. п.). Реже встречаются конструкции с предложением «из-за» (родительный падеж). Из 46 ответов 2 являются ошибочными (4 %).

3. *Ему (4), большой (3), ей (3), маме (3), очень (3), папе (3), в магазине (2), другу (2), (на день рождения) тебе (2), Аркадию, бабушке, брату, Васе, внуку, вчера, Даше, директору, Зине, маленький, Маше, Насте, Саше, Свете, Светлане, сестре, Тане, им, Эдику.*

Преобладают существительные и местоимения в дательном падеже. Трижды встречается наречие «очень». Добавляя слова «большой» и «маленький» в контекст, дети приписывали дополнительную запятую, поэтому ошибочным такой вариант считаться не будет. На 46 ответов не допущено ни одной грамматической ошибки.

4. *Стоит (9), строится (8), строят (6), пустует (5), зброшен (2), продается (2), продан (2), ремонтуют (2), грязный, не заселенный, не нужен, построен, разваливается, рос, рушится, сделан, стоял, строили.*

18/46 ответов представляют собой глаголы 3 лица единственного числа в активном залоге, 10/46 – глаголы в форме 3 лица единственного числа в пассивном залоге, 9/46 – глагол в форме 3 лица множественного числа (неопределенно-личное предложение), 6/46 – краткие страдательные причастия прошедшего времени

(недопустимые формы), 1/46 – полное причастие прошедшего времени, 1/46 – прилагательное, 1/46 – краткое прилагательное.

6 недопустимых вариантов из 46 ответов составляют 13%.

### **Итоги диагностики**

Учащимся всего предложено 889 ответов на 18 небольших заданий анкеты. Из числа всех ответов 175 содержали грамматические или лексические ошибки. Ошибки составляют 20% от общего числа ответов. Такие усредненные результаты дают возможность говорить о среднем уровне сформированности лексико-грамматического уровня языковой способности учащихся параллели шестых классов гимназии №99.

Большинство ошибок связано с образованием форм причастий и выражением значения множественности существительных.

Согласно образовательной программе по русскому языку, целенаправленное изучение причастий (и их видов) предполагается в 7 классе, поэтому ученики 6 класса испытывают сложности с их правильным использованием.

Результаты диагностики дают возможность сравнить ответы учащихся до целенаправленного изучения причастий и после него.

Изучение единичности и множественности ведется с начально-го звена и продолжается в среднем. В учебниках нет единой темы, позволяющей показать учащимся все способы выражения этой категории, эти способы представлены рассеянно, диссипированно.

Результаты данной диагностики демонстрируют, какие способы выражения множественности являются самыми частотными и хорошо усвоенными. Отмечены самые распространенные ошибки. Выделены способы, которые не задействованы учениками. Эти выводы могут быть использованы при следующем обращении к данной теме, с целью расширения запаса грамматических средств учащихся.

### **Литература**

1. *Бутакова Л. О.* Динамика развития языковой способности и речевой компетенции носителей русского языка: Экспериментальное исследование речи школьников в одном регионе. – Омск, 2010.

2. *Гридина Т. А.* Актуальная грамматика детской речи: когнитивные модели семантизации и механизмы порождения сло-

воформ // Языковая личность: аспекты изучения: сборник научных статей памяти члена-корреспондента РАН Юрия Николаевича Караулова. – М., 2017. – С. 110-122.

3. *Гридина Т. А.* «Через язык открывается дитяти сознание...»: соотношение вербального и предметного кодов в детской картине мира // Филологический класс. – 2018. – № 2. – С. 64-69.

4. *Караулов Ю. Н.* Ассоциативная грамматика русского языка. – М., 1993.

5. *Коновалова Н. И.* Психодиагностика речевой способности: учебное пособие. – Екатеринбург, 2015.

6. *Коновалова Н. И.* Психолингвистические основы методики обучения русскому языку // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. – 2011. – № 9. – С. 194-202.

7. *Норман Б. Ю.* Лингвистические задачи: учебное пособие. – М., 2006.

8. *Норман Б. Ю.* Грамматика говорящего. – СПб., 1994.

9. *Русский ассоциативный словарь: в 2 т.* / Ю. Н. Караулов, Г. А. Черкасова, Н. В. Уфимцева, Ю. А. Сорокин, Е. Ф. Тарасов. – М., 2002. – Т. I.

10. *Русский ассоциативный словарь.* Интернет-версия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.thesaurus.ru/dict/dict.php>.