

**Е. В. Коротаева** **E. V. Korotayeva**  
**Н. В. Серебрякова** **N. V. Serebryakova**  
Екатеринбург, Россия Ekaterinburg, Russia

**СОЦИАЛЬНО-ПРАВСТВЕННОЕ  
РАЗВИТИЕ ДЕТЕЙ  
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА:  
АСПЕКТЫ ТЕОРИИ  
И ПРАКТИКИ**

**SOCIO-MORAL  
DEVELOPMENT  
OF PRESCHOOL CHILDREN:  
SOME ASPECTS OF THEORY  
AND PRACTICE**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, касающиеся социально-нравственного воспитания и развития детей дошкольного возраста. Теоретическое осмысление современного состояния данной области позволило сделать вывод о том, что сегодня доминирующим подходом к нравственному воспитанию становится коммунитарный, опирающийся на идеи социального порядка, способствующий развитию общинных связей, формированию коллективизма. Данная установка отражена в современных нормативных документах: федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», федеральные государственные образовательные стандарты. Анализ теоретических и практико-ориентированных исследований в данной области показывает, что словосочетание «нравственное воспитание» сегодня постепенно заменяется «социально-нравственным воспитанием», «социально-нравственным развитием». Такая тенденция обнаруживается и в дошкольной педагогике (работы таких авторов, как Л. В. Абрамова, Р. С. Буре, С. М. Зырянова, Н. А. Ка-

**Abstract.** The article considers the issues of socio-moral education and development of preschool children. A theoretical survey of the modern state of the given area of investigation made it possible to make a conclusion that today the communitary approach to moral education focusing on the ideas of social order and facilitating the development of social ties and formation of collectivism becomes the dominant one. This purpose is reflected in the modern normative documents: the Federal Law “On Education in the Russian Federation”, “The Concept of Spiritual-Moral Development and Education of the Personality of a Citizen of Russia”, and federal state educational standards. Analysis of theoretical and practice-oriented research in the given area shows that the word combination “moral education” is gradually replaced today by “socio-moral education” and “socio-moral development”. The same tendency is found in preschool pedagogy as well (see the works of such authors as L. V. Abramova, R. S. Bure, S. M. Zyryanova, N. A. Karateva, G. M. Kiseleva, I. F. Sleptsova, etc.). It is the study of socio-moral ideas of preschool children that the majority of modern diagnostic procedures are aimed at: to ex-

ратева, Г. М. Киселева, И. Ф. Слепцова и др.). Именно на изучение социально-нравственных представлений детей дошкольного возраста направлены многие соответствующие методики диагностики: объяснить поступки детей, их взаимоотношения друг с другом и взрослыми, дать оценку этим поступкам (т. е. соотнести ситуацию с нравственной нормой). Проведенное соответствующее исследование с детьми старшего дошкольного возраста показало, что респонденты в целом с интересом включались в обсуждение поступков детей, так как разбираемые ситуации соотносились с их личным опытом. Менее продуктивной оказалось соотнесение детьми ситуации с определенной нравственной нормой, а именно этот аспект и обеспечивает коммуниитарную направленность социально-нравственного развития подрастающего поколения. Это в целом не только свидетельствует о представлениях детей и усвоенных ими правилах поведения в микросообществе, но и дает основание для более точного проектирования работы воспитателей и родителей в аспекте социально-нравственного воспитания.

**Ключевые слова:** социально-нравственное воспитание; социально-нравственное развитие; нравственность; дошкольники; коммуниитарный подход; социализация детей.

**Сведения об авторе:** Коротаева Евгения Владиславовна, доктор педагогических наук, профессор.

*Место работы:* заведующий кафедрой педагогики и психологии детства, Институт педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет.

plain the actions children perform and their relations with each other and adults, to assess these actions (i.e. to correlate the situation with the moral norm). The corresponding study of senior preschool children showed that the respondents involved in the discussion of the children's actions actively and interestedly, because the situations under analysis were relative to their own experience. Correlation of the situation with a certain moral norm appeared to be more difficult for the children, but it is this component that ensures the communitary orientation of socio-moral development of the growing generation. In general, this fact does not only demonstrate the ideas of children and their acquired rules of behavior in a micro-society, but also gives ground for more precise planning of the work of the tutors and parents in the aspect of socio-moral education.

**Keywords:** socio-moral education; socio-moral development; morality; preschool children; communitary approach; socialization of children.

**About the author:** Korotayeva Evgeniya Vladislavovna, Doctor of Pedagogy, Professor.

*Place of employment:* Head of Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Institute of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**Контактная информация:** 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.

*E-mail:* e.v.korotaeva@yandex.ru.

**Сведения об авторе:** Серебрякова Наталья Владимировна.

*Место работы:* старший преподаватель кафедры педагогики и психологии детства, Институт педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет.

**Контактная информация:** 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.

*E-mail:* nt1968@inbox.ru.

Вопросы, связанные с нравственным воспитанием подрастающего поколения, всегда были приоритетными для педагогики. К вопросам формирования ответственности и морали так или иначе обращались такие выдающиеся педагоги, как Я. А. Коменский, Ж. Ж. Руссо, К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой, В. А. Сухомлинский и др.

В осмыслении основ нравственного воспитания обнаруживаются четыре традиции: патерналистская (предполагающая как обязательный компонент почитание старших); религиозно-церковная (основанная на поддержке авторитета веры и церкви); просветительская (включающая активное освоение научных знаний, подверженных суду разума) и коммунитарная (исходящая из идеи социального порядка, который способствует развитию общинных связей, формированию

**About the author:** Serebryakova Natal'ya Vladimirovna.

*Place of employment:* Senior Lecturer of Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Institute of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

коллективизма). Значительные социальные перемены, произошедшие в конце XX — начале XXI в. (глобализация, массовая информатизация, открытость, разрушение прежней идеологии и т. п.) привели к тому, что сегодня в нравственном воспитании доминирует именно коммунитарный подход.

Это заметно даже по ведущим терминам и понятиям, используемым в педагогической теории и практике. В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (2012) упор был сделан на духовно-нравственном развитии, совершенствовании, духовно-нравственной культуре и соответствующих ценностях [13]. На это безусловно повлияла вышедшая в 2009 г. «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» [4].

Но сегодня словосочетание «нравственное воспитание» по-

степенно заменяется «социально-нравственным воспитанием», «социально-нравственным развитием». Такое замещение подчеркивает, что нравственность осознается не просто как совокупность норм, определяющих поведение одного человека, но как определенный механизм, регулирующий существование конкретного общества, а также взаимодействие индивидов и групп индивидов, их отношение к общественным явлениям и жизни в целом (А. В. Архангельский, О. Г. Дробницкий, Е. В. Коротаяева, И. С. Марьенко, П. Л. Трошин, И. Ф. Харламов, Д. И. Фельдштейн и др.).

Такая тенденция обнаруживается и в дошкольной педагогике (работы Р. С. Буре, Н. Е. Веракса, А. Г. Гогоберидзе, Л. В. Коломийченко, В. Г. Нечаева, И. Ф. Слепцова и др.). Так, в федеральных государственных требованиях к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования (2010) [3] была обозначена образовательная область «Социализация», имевшая неопределенно-общее название и стоявшая на четвертом месте в перечне десяти образовательных областей. Но в Федеральных государственных образовательных стандартах дошкольного образования (2013) социально-коммуникативное развитие уже обозначается как приоритетное, возглавляющее список пяти образова-

тельных областей. При этом содержательное наполнение этой области раскрывается через моральные и нравственные ценности, развитие социального и эмоционального интеллекта, эмоциональной отзывчивости, сопереживания, формирование уважительного отношения и чувства принадлежности к своей семье и к сообществу детей и взрослых в дошкольной организации [13].

Очевидно, что данная установка не могла не отразиться в соответствующих программах, предназначенных для практики дошкольного образования. Например, «Типовая программа обучения и воспитания в детском саду» (под редакцией М. А. Васильевой) была излишне идеологизирована, раздел нравственного воспитания детей дошкольного возраста был разработан недостаточно подробно и не соответствовал реалиям общественной жизни. Тогда как в примерной программе «От рождения до школы» [7] рабочая область социально-коммуникативного развития ребенка дошкольного возраста более четко структурирована и декомпозирована:

– усвоение норм и ценностей, принятых в обществе, воспитание моральных и нравственных качеств ребенка, формирование умения правильно оценивать свои поступки и поступки сверстников;

– формирование готовности детей к совместной деятельности, развитие умения договариваться, самостоятельно разрешать конфликты со сверстниками;

– развитие эмоциональной отзывчивости, сопереживания, уважительного и доброжелательного отношения к окружающим;

– формирование образа «я» в семье, в организации, детском и во взрослом сообществах и т. д.

Обратим внимание, что в примерных образовательных программах для дошкольного воспитания не используется словосочетание «духовно-нравственное», однако обозначена установка именно на «социально-нравственное развитие и воспитание» (Л. В. Абрамова, Р. С. Буре, С. М. Зырянова, Н. А. Каратаева, Г. М. Киселева, И. Ф. Слепцова и др.). Не случайно и методики диагностики, позволяющие сделать вывод об уровне нравственного развития ребенка-дошкольника, основаны на осмыслении ситуаций общения, контактов со сверстниками и взрослыми. Это подчеркивает именно социально-нравственную направленность диагностики.

Детям предлагаются четыре ситуации (например: *Петя и Вава играли вместе и сломали красивую, дорогую игрушку. Пришел папа и спросил: „Кто сломал игрушку?“ Тогда Петя ответил... Что ответил Петя? Почему? Как поступил Петя? Почему?*) [11, с. 59—61]. В каждой ситуации заложена проблема выбора, а также побуждение как к объяснению поступка конкретного ребенка, так и к формулированию оценочного вывода по ситуации в целом.

Опираясь на данную методику диагностики Г. А. Урунтаевой и Ю. А. Афонькиной, мы провели соответствующее исследование нравственных представлений детей старшего дошкольного возраста в одном из детских садов г. Екатеринбурга.

Оценочная шкала включала следующие количественные и качественные показатели: 0 баллов — отказывается от ответа, 1 балл — оценивает действия детей в конкретной ситуации и дает объяснение, даже оценку поступку (поведению) детей в целом.

Количественный анализ полученных результатов представлен в таблице.

**Таблица**

**Результаты исследования нравственных представлений детей старшего дошкольного возраста**

| Испытуемый    | Называет нравственную норму |    |    |    | Оценка поведения детей |    |    |    | Мотивировка оценки |    |    |    | Итого |
|---------------|-----------------------------|----|----|----|------------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|-------|
|               | №1                          | №2 | №3 | №4 | №1                     | №2 | №3 | №4 | №1                 | №2 | №3 | №4 |       |
| Любовь С.     | –                           | –  | –  | 1  | –                      | 1  | –  | 1  | –                  | 1  | –  | 1  | 5     |
| Анна З.       | 1                           | 1  | –  | –  | 1                      | 1  | –  | 1  | –                  | –  | –  | 1  | 6     |
| Никита К.     | 1                           | –  | –  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | –  | –  | 1  | 8     |
| Константин Л. | –                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | –                  | –  | –  | 1  | 8     |
| Тимофей Т.    | –                           | 1  | 1  | 1  | –                      | 1  | 1  | 1  | –                  | 1  | 1  | –  | 8     |
| Алексей Ш.    | –                           | –  | –  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 8     |
| Евгений М.    | 1                           | –  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | –                  | –  | 1  | 1  | 9     |
| Анастасия П.  | 1                           | 1  | 1  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | –  | 1  | –  | 9     |
| Егор Б.       | 1                           | 1  | 1  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | –  | 10    |
| Владимир Л.   | 1                           | 1  | 1  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | –                  | 1  | 1  | 1  | 10    |
| Екатерина Н.  | 1                           | 1  | –  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 10    |
| Софья П.      | 1                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | –                  | –  | 1  | 1  | 10    |
| Марк Р.       | 1                           | –  | 1  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 10    |
| Арсений Г.    | –                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 11    |
| Семен Д.      | 1                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | –  | 1  | 11    |
| Евгений К.    | 1                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | –  | 1  | 1  | 11    |
| Матвей Ч.     | –                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 11    |
| Полина Ч.     | 1                           | 1  | 1  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 11    |
| Марина Ш.     | 1                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | –  | 1  | 11    |
| Ирина Б.      | 1                           | 1  | 1  | –  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 11    |
| Дмитрий К.    | 1                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 12    |
| Анна С.       | 1                           | 1  | 1  | 1  | 1                      | 1  | 1  | 1  | 1                  | 1  | 1  | 1  | 12    |
|               | 16                          | 17 | 17 | 13 | 20                     | 22 | 20 | 22 | 15                 | 15 | 16 | 19 |       |

Как видно из таблицы, дошкольникам оказалось проще всего дать оценку поступкам, поведению детей из обсуждаемой ситуации. Эта графа набрала наибольшее количество полных ответов (сумма — 84), тогда как объяснение мотивов (сумма — 65) и соотнесение поступков с нравственной нормой (сумма — 63) заметно отстают.

25 % дошкольников уклонились от объяснения, почему поступок может быть хорошим или плохим: промолчали, ответили «Не знаю» и т. п. Это говорит о том, что конкретные ситуации

дошкольники соотносят со своим личным опытом, в котором уже есть соответствующие оценки со стороны взрослых или других детей. И порой дети не хотят давать опосредованную оценку собственным поступкам через обсуждение «чужих» ситуаций.

К тому же далеко не у всех старших дошкольников конкретные поступки связываются с общепринятой нравственной нормой. Часто оценка действий в социально-нравственной ситуации зависит от последующих ожиданий детей, в чем они опять же исходят из личного опыта.

Так, часть дошколят, объясняя, почему в одной ситуации мальчик прибег к обману, сказали, что тот «испугался», «испугался, что заругают», «что накажут» и пр. Это свидетельствуют о том, что дети уже знакомы с последствиями нравственно не одобряемых поступков. На наш взгляд, имеет смысл понаблюдать именно за этими детьми и их отношениями с родителями: не слишком ли строги последние? Учитывают ли возрастные границы восприятия социально-нравственных норм в дошкольном возрасте и т. д.

Однако были достаточно «зрелые» (для данного возраста) ответы: «нужно признаваться» (в совершенном поступке), «потому что нужно делиться», «потому что девочки всегда уступают», «потому что воспитанная» (!), «поступил плохо, потому что нельзя обманывать!».

Данные таблицы показывают, что у двоих детей (в начале списка) есть достаточно серьезные проблемы в социально-нравственном развитии — у них всего 5 и 6 баллов (из 12 возможных). При этом всего двое детей показали максимальный результат. Однако в целом социально-нравственная атмосфера в данной группе относительно благополучная: более половины детей активно включаются в беседы этической направленности, в целом верно оценивают социаль-

но-нравственный вектор того или иного поступка, дают ему корректную оценку. А это при соответствующей работе со стороны воспитателя ведет к формированию представлений не просто о конкретном поступке, но именно о нравственной норме поведения, принятой как в микро-, так и в макросообществе.

Сохраняя социально-нравственный вектор в воспитании и развитии дошкольников, можно порекомендовать воспитателям разработать программу, которая предполагает четыре последовательные ступени:

1) «Это Я»: помочь ребенку составить представление о самом себе, обозначить свои личностные черты, понять себя как субъекта деятельности (учебной, трудовой, коммуникативной и пр.);

2) «Я и Ты»: учить дошкольника строить диалоговое общение с сверстником (сверстниками), помогать видеть в собеседнике друга, корректировать свои представления о нравственном поведении (своем и окружающих);

3) «Я и Мы»: расширять представления ребенка о себе как части сообщества (группы), выявлять зону комфорта и зону риска в общении и взаимодействии со сверстниками, со взрослыми, принимать правила социального взаимодействия;

4) «Я и Мир»: вести к осознанию включенности дошкольника в

социокультурное пространство (детского сада, школы, семьи, микросоциума и т. д.), что очень важно в дошкольный период, формировать готовность к новому социальному этапу — обучению в школе, к новым социальным контактам, к новой социальной роли, осознание ценности учения и т. д.

В заключение можно отметить следующее.

Любая наука, в том числе и педагогика, продуктивно развивается только во взаимодействии соответствующей теории и практики. Коммунитарная традиция в организации нравственного развития и воспитания детей дошкольного возраста и в научных подходах, и в практике работы с детьми способствует формированию бережного отношения к окружающим, доброжелательных форм взаимодействия со сверстниками, приятию и осознанию нравственных норм и правил, регулирующих поведение и взаимоотношения всех субъектов образовательного процесса, и т. д. Именно такая направленность с полным основанием может быть определена как «область социально-нравственного развития дошкольников».

#### Литература

1. Абрамова, Л. В. Социально-коммуникативное развитие дошкольников / Л. В. Абрамова, И. Ф. Слепцова. — М. : Мозаика-синтез, 2016.
2. Буре, Р. С. Социально-нравственное воспитание дошкольников / Р. С. Буре. — М. : Мозаика-синтез, 2017.
3. Веракса, Н. Е. От рождения до школы. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования / под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой. — М. : Мозаика синтез, 2014.
4. Данилюк, А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. — М. : Просвещение, 2014.
5. Зырянова, С. М. Социально-нравственное воспитание детей дошкольного возраста : учеб. пособие / С. М. Зырянова, Н. А. Каратаева, Г. М. Киселева, Л. Л. Лашкова. — Шадринск : Шадр. гос. пед. ин-т, 2011.
6. Коломийченко, Л. В. Дорогою добра : концепция и программа социально-коммуникативного развития и социального воспитания дошкольников / Л. В. Коломийченко. — М. : ТЦ «Сфера», 2015.
7. Коротаева, Е. В. Духовно-нравственное воспитание: вчера и сегодня / Е. В. Коротаева // Русский язык в школе. — 2011. — № 12. — С. 10—14.
8. Микляева, Н. В. Социально-нравственное воспитание дошкольников / Н. В. Микляева. — М. : ТЦ «Сфера», 2013.
9. Об утверждении и введении в действие федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования [Электронный ресурс] : приказ Мин-ва образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) : от 23 нояб. 2009 г. N 655. — Электрон. текстов. данные. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/197482> (дата обращения: 19.08.2018).
10. Петрова, В. И. Этические беседы с дошкольниками : для занятий с детьми 4—7 лет / В. И. Петрова, Т. Д. Стульник. — М. : Мозаика-синтез, 2016.
11. Трошин, П. Л. Нравственное воспитание: понятие, сущность, задачи [Элек-



тронный ресурс] / П. Л. Трошин // Молодой ученый. — 2016. — № 8. — С. 884—887. — Электрон. текстов. данные. — Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/112/28290/> (дата обращения: 19.08.2018).

12. Урунтаева, Г. А. Практикум по детской психологии / Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина. — М. : ВЛАДОС, 1995.

13. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс]. — Электрон. текстов. данные. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (дата обращения: 19.08.2018).

14. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Электрон. текстов. данные. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=182943;re q=doc> (дата обращения: 21.04.2017).

15. Фельдштейн, Д. И. Приоритетные направления психолого-педагогических исследований в условиях значимых изменений ребенка и ситуации его развития : доклад на выездном заседании Президиума РАО в Нижнем Новгороде 19—20 апр. 2010 г. / Рос. акад. образования, Московский психолого-социальный ин-т. — М. : МПСИ ; Воронеж : МОДЭК, 2010. — 14 с. — ISBN 978-5-9770-0504-3.

#### References

1. Abramova, L. V. Sotsial'no-kommunikativnoe razvitiye doshkol'nikov / L. V. Abramova, I. F. Sleptsova. — М. : Mozaika-sintez, 2016.

2. Bure, R. S. Sotsial'no-nravstvennoe vospitanie doshkol'nikov / R. S. Bure. — М. : Mozaika-sintez, 2017.

3. Veraksa, N. E. Ot rozhdeniya do shkoly. Primernaya obshcheobrazovatel'naya programma doshkol'nogo obrazovaniya / pod red. N. E. Veraksey, T. S. Komarovoy, M. A. Vasilevovoy. — М. : Mozaika sintez, 2014.

4. Danilyuk, A. Ya. Kontseptsiya dukhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii / A. Ya. Danilyuk, A. M. Kondakov, V. A. Tishkov. — М. : Prosveshchenie, 2014.

5. Zyryanova, S. M. Sotsial'no-nravstvennoe vospitanie detey doshkol'nogo vozrasta :

ucheb. posobie / S. M. Zyryanova, N. A. Karataeva, G. M. Kiseleva, L. L. Lashkova. — Shadrinsk : Shadr. gos. ped. in-t, 2011.

6. Kolomiychenko, L. V. Dorogoyu dobra : kontseptsiya i programma sotsial'no-kommunikativnogo razvitiya i sotsial'nogo vospitaniya doshkol'nikov / L. V. Kolomiychenko. — М. : TTs «Sfera», 2015.

7. Korotaeva, E. V. Dukhovno-nravstvennoe vospitanie: vchera i segodnya / E. V. Korotaeva // Russkiy yazyk v shkole. — 2011. — № 12. — S. 10—14.

8. Miklyaeva, N. V. Sotsial'no-nravstvennoe vospitanie doshkol'nikov / N. V. Miklyaeva. — М. : TTs «Sfera», 2013.

9. Ob utverzhdenii i vvedenii v deystvie federal'nykh gosudarstvennykh trebovaniy k strukture osnovnoy obshcheobrazovatel'noy programmy doshkol'nogo obrazovaniya [Elektronnyy resurs] : prikaz Min-va obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii (Minobrnauki Rossii) : ot 23 noyab. 2009 g. N 655. — Elektron. tekstov. dannye. — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/197482> (дата обращения: 19.08.2018).

10. Petrova, V. I. Eticheskie besedy s doshkol'nikami : dlya zanyatiy s det'mi 4—7 let / V. I. Petrova, T. D. Stul'nik. — М. : Mozaika-sintez, 2016.

11. Troshin, P. L. Nravstvennoe vospitanie: ponyatie, sushchnost', zadachi [Elektronnyy resurs] / P. L. Troshin // Molodoy uchenyy. — 2016. — № 8. — S. 884—887. — Elektron. tekstov. dannye. — Rezhim dostupa: <https://moluch.ru/archive/112/28290/> (дата обращения: 19.08.2018).

12. Uruntaeva, G. A. Praktikum po detskoj psikhologii / G. A. Uruntaeva, Yu. A. Afon'kina. — М. : VLADOS, 1995.

13. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart doshkol'nogo obrazovaniya [Elektronnyy resurs]. — Elektron. tekstov. dannye. — Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (дата обращения: 19.08.2018).

14. Federal'nyy zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» [Elektronnyy resurs]. — Elektron. tekstov. dannye. — Rezhim dostupa: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=182943;re>

q=doc (data obrashcheniya: 21.04.2017).

15. Fel'dshteyn, D. I. Prioritetnye napravleniya psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy v usloviyakh znachimykh izmeneniy rebenka i situatsii ego razvitiya : doklad na vyezdnom zasedanii Prezidiuma RAO v

Nizhnem Novgorode 19—20 apr. 2010 g. / Ros. akad. obrazovaniya, Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy in-t. — M. : MPSI ; Voronezh : MODEK, 2010. — 14 s. — ISBN 978-5-9770-0504-3.