

УДК 009

Тривисессорн Джирапорн

Бангкок, Таиланд

**ВЛИЯНИЕ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА В РОССИИ
НА РЕВОЛЮЦИЮ 1932 ГОДА В СИАМЕ**

АННОТАЦИЯ. В России Февральская революция и Октябрьский переворот в 1917 г. были следствиями политического, социально-культурного и экономического кризиса. В Сиаме причины исторической революции в 1932 г. во многом повторяли революционную ситуацию в России 1917 г. Она была продуктом социальных изменений в стране. Вместе с тем на Сиамскую революцию оказали известное влияние революции в России и Китае. В данной статье анализируется опыт Сиамской революции через призму революционных событий в России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Революция 1917 г., Революция 1932 г., Россия, Сиам

Trivisessorn Giraporn

Bangkok, Thailand

**THE INFLUENCE OF 1917 RUSSIAN REVOLUTION
ON 1932 SIAMESE REVOLUTION**

ABSTRACT. In Russia, it is possible to show how February revolution and October Uprising of 1917 emerged from the country-wide political, social and economic unrest. In Siam, the causes of 1932 revolution are similar to Russian: it was the result of social transformation. Russia and China influenced the experience of Siamese communism and revolution. Therefore, the author strives to examine Siamese revolutionary experience through Russian 1917 experience, trying to establish whether it provided a blueprint or a direct influence on revolutions in other countries, including Siam.

KEYWORDS: 1917 revolution, 1932 revolution, Russia, Siam

В исторические науки термин «революция» вошел из латыни. *Revolutio* имеет значение «поворот вокруг». Она является коренным преобразованием в какой-либо сфере человеческой деятельности. Сама идея мировой революции базируется на коммунистической идеологии Карла Маркса, его утверждении о неизбежности грядущей культурно-экономической общности человечества. В политике идея коммунизма рассматривается на основе учения о противоречиях между классами; этот подход был распространен и на сферу международных отношений – пока у власти в отдельных странах находятся представители эксплуататорских классов, войны и вооруженные конфликты неизбежны.

Нет сомнения, что Февральская революция и Октябрьский вооруженный переворот в Петрограде в 1917 г. – пере-

ломные события как для российской, так и для мировой истории XX века; и интерес к ним возрастает в преддверии их 100-летия. Для истории Таиланда много вопросов про идеи революции и коммунизма появилось до второй мировой войны, и они влияли на Революцию в Сиаме (нынешний Таиланд) в периоде с 1932 по 1973 гг., когда доминировали военные диктаторы. Возможно ли, что в Сиаме была принята *культурная революция* из Франции, России, Китая или других стран?

Существует много дискуссий о Сиаме в 1932 г. В отличие от других современных государств Юго-Восточной Азии, Сиам или Таиланд никогда не был колонизирован западными державами. В значительной степени это связывают с усилиями монархов династии Чакри, в частности, Рамы IV и Рамы V, направленными на «модернизацию» сиамской внутрен-

ней и внешней политики, а также с относительно высокой культурной и этнической однородностью тайской нации. Рама IV (король Монгкут, 1804 – 1868) открыл Сиам для европейской торговли, и с этого начинается процесс модернизации страны. Он придерживался политики сближения с рядом европейских стран, одновременно искусно укрепляя самостоятельность страны и избегая ее колонизации. Его сын, Рама V (король Чулалонгкорн, 1853 – 1910), известный также как Phra Buddhachao Luang – Королевский Будда, продолжил начинания своего отца по модернизации страны, укреплению абсолютной монархии и централизованного государства. Однако, успех монархии Чакри тоже посеял семена революции 1932 г. и конца абсолютной монархии.

Модернизация, санкционированная сверху, привела к созданию в начале XX века слоя тайцев из простолюдинов и низов дворянства, получивших западное образование. При этом их политические настроения не обязательно базировались на демократических ценностях, некоторые из них склонялись к авторитаризму, находились под влиянием идеалов французской и русской революций. Они составили основу нижнего и среднего слоя зарождающейся сиамской бюрократии. Эта новая элита в конечном итоге сформировала Народную партию, которая выступила главной силой революции 1932 г.

Недавние исследования отмечены альтернативными подходами к современной тайской истории, в том числе пересмотром традиционных оценок Сиамской революции 1932 г. Можно сослаться на гипотезу проф. Тхонгчай Виничакула (Thongchai Winichakul), который вводит понятие «гео-тело» (Geo-body) [3] – взаимосвязь территории и ценностей в процессе становления национальной идентичности. Проф. Тхонгчай также утверждает, что традиционные индуистско-буддистские парадигмы культуры, пространства, управления и власти пришли в столкновение с парадигмами цивилизаций, которые сформировались в основном на базе христианства и

гуманизма эпохи Просвещения. Восток теперь стал чаще описываться как «варварский», «незнающий», или «низший» [2]. Это определило «цивилизаторскую» миссию колониальных держав по отношению к «варварским азиатам». В дискуссии «Сивилай» или цивилизации [3] в XIX веке Сиам был фактически частью важнейших стратегий, и его правительство приняло меры, чтобы обеспечить свое дальнейшее существование в качестве суверенного независимого государства и отбиваться от колониального вмешательства.

Можно утверждать, что ключевые стратегии, принятые Сиамским государством, были совершенно аналогичны тем, что приняты западными колониальными державами в управлении своими колониями. Пространство и властные структуры были существенно пересмотрены. Автономные и полуавтономные территории были поставлены под прямой контроль государства в начале XX века. Для определения национальных границ было проведено картографирование территории. Люди были отнесены к этническим группам. Для продвижения новой «западной» структуры, которая вдохновила образованные круги сиамского общества XIX века, главным образом аристократии, начинают проводиться этнографические исследования и создаются собственные версии «другого» с целью укрепления идентичности сиамской нации, подчеркивая собственный высокий статус в отличие от «варварства» горных племен, таких как Лу и Лаху.

Эти новые перспективы создали предпосылку политического доминирования сиамской аристократии, превращения ее в инициатора и режиссера процесса «модернизации/ собственной колонизации» [1]. Это, кажется, противоречит тому, что абсолютная монархия Чакри в начале 1930-х годов была относительно пассивной из-за политической слабости Рамы VI (король Вачиравуд) и Рамы VII (король Прачадипок) и кризисов, таких как Великая депрессия. Они больше не могли контролировать политическую повестку в Сиаме и были отодвинуты в сторону акти-

вистами, которые отстаивали демократические и националистические ценности.

Ревизионисты говорят, что слабые стороны личности монарха не обязательно означают решимости и силы традиционной земельной аристократии или так называемых «Сакдина» (тип общественных отношений, таких как феодализм). Роль аристократии в сохранении своего превосходства посредством отстаивания политических прерогатив абсолютной монархии ни в коей мере не уменьшилась. По их мнению, приписывание начала революции 1932 г. в значительной степени идеалам и амбициям европейски образованных пропагандистов Народной партии затушевывает роль Сиамской монархии и аристократии.

Политическая история Таиланда и его место в истории Юго-Восточной Азии в 1950-х и 1960-х гг. были мало исследованы западными учеными. Таиланд, как государство Юго-Восточной Азии, избежавшее колониального завоевания, считается более стабильным по сравнению с другими новыми независимыми государствами региона. Вследствие это в стране сохранилась преемственность традиций, таких как институт монархии, что позволило затем избежать проблем, вызванных процессами деколонизации, противостоять проникновению революционного коммунизма. Следовательно, с этой точки зрения, в 1932 г. революция была не более чем государственным переворотом, кото-

рый просто заменил абсолютную монархию и аристократию. В перевороте, инспирированном образованными в западном стиле генералами и гражданскими чиновниками в действительности было мало революционного. Дэвид К. Уайт, например, охарактеризовал период тайской истории 1910-1941 гг. как политическую работу вне социальных последствий реформ царствования Чулалонгкорна [1]. Революция 1932 г. характеризуется как неизбежный результат и естественные последствия сил, приведенных в движение Рамой IV и Рамой V.

Именно поэтому представляет интерес вопрос о влиянии революции в России, о том, возможно ли распространение революционной идеологии в других странах. Конечно, до Сиамской Революции 1932 г. (также понимаемой как государственный переворот 1932 г.) в обществе Сиама сформировались демократические слои, и многие сиамцы в начале XX века получили образование в западных вузах (хотя не все разделяли демократические ценности, а некоторые склонялись к авторитаризму). Значительная часть широких масс и представителей элиты находилась под влиянием идеалов Великой французской и русской революций. Когда все студенты вернулись в Сиам и начали работать в среднем и нижнем звене системы государственной службы, сформировалась новая административная система Сиама. Наконец этот новый народ стал сердцем революции Сиама в 1932 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Chakrabongse*. HRH Chula, Prince of Thailand // *Twain Have Met: An Eastern Prince Came West*. – L.: G.T. Foulis & Co., 1957.
2. *Pridi, Banomyong*. A History of Thailand // Translated and introduced by Christopher Baker and Pasuk Phongpaichit. – Thailand: Silkworm books, 2000.
3. *Thongchai, Winichakul*. Siam Mapped: a history of the geo-body of a nation. – Honolulu: University of Hawaii Press, 1994.
4. *Thongchai, Winichakul*. "The Quest for 'Siwilai': a Geographical Discourse of Civilizational Thinking in the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries Siam" // *The Journal of Asian Studies*. – 2000. – 59 (3). – 528–549.
5. Natanaree Posrithong. The Russo-Siamese Relations: The Reign of King Chulalongkorn // *Silpakorn University International Journal* – URL: <http://www.journal.su.ac.th/index.php/suij/article/viewFile/218/241>