

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

УДК 377.2
ББК 4447.026

ГРНТИ 14.25.07

Код ВАК 13.00.02

Днепров Сергей Антонович,

доктор педагогических наук, профессор, Российский государственный профессионально-педагогический университет; 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11; e-mail: dneprovsergey@gmail.com.

Шорохова Елена Валерьевна,

преподаватель высшей категории, ГАПОУ ТО «Ишимский многопрофильный техникум»; 627755, г. Ишим, ул. Девоская, 21; e-mail: elena01973@mail.ru.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СРЕДНЕГО ЗВЕНА В ПРОЦЕССЕ ДУАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ответственность; студенты; среднее профессиональное образование; ценностные ориентации; деятельностные технологии; дуальное обучение.

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблеме формирования ответственности за результаты учебной деятельности студентов среднего профессионального образования в процессе дуального обучения. Предлагается авторская трактовка понятия «ответственность». Показано формирование ответственности студента в дуальной форме профессионального обучения. Определены признаки и показатели сформированности ответственности. Выявлена взаимосвязь между дуальным обучением и формированием ответственности обучающихся. Ответственность предполагает отношение зависимости человека от чего-то очень важного в его жизни. Свобода действий возможна при наличии ответственности, которая означает возможность лишиться чего-то важного: работы, должности, материальных благ. Если же нет ответственности, то нет и свободы воли, свободы выбора, принятия решения, свободы действия, то есть нет вменения и вины. Без возможности лишиться чего-либо ответственность не наступает. Сущность ответственности составляют совокупность важнейших ценностей, которых человек может лишиться из-за неподготовленности или халатности в выполнении служебных обязанностей. Это личностное качество человека, определяющее его способность заранее осознавать соответствие результатов своих действий поставленным целям и общественным нормам. Это готовность лишиться карьеры, репутации, материальных благ, свободы и даже жизни, если будут нарушены эти нормы. Для формирования ответственности за результат учебной деятельности студентов СПО необходимо в учебном процессе ставить перед студентами целостные задачи и создавать ситуации, ориентированные на реальное производство, предоставлять им возможность для самостоятельной активной работы с опорой на их жизненный опыт — это деятельностные технологии. Одним из подходов к решению данной проблемы, на наш взгляд, является идея включения в образовательный процесс технологи дуального обучения.

Dneprov Sergej Antonovich,

Doctor of Pedagogy, Professor Russian State Vocational and Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Shorokhova Elena Valeryevna,

Teacher of the Higher Category, Ishim Multidisciplinary Technical School, Ekaterinburg, Russia.

PECULIARITIES OF RESPONSIBILITY FORMATION OF FUTURE MID-LEVEL PROFESSIONALS IN THE DUAL TRAINING

KEYWORDS: responsibility; students; vocational education; value orientations; activity based technologies; dual education.

ABSTRACT. The article is devoted to the problem of formation of responsibility for the results of educational activity of students of secondary vocational education in the process of dual training. The author's interpretation of the concept of «responsibility» is suggested. The formation of the student's responsibility in the dual form of vocational training is shown. We identified signs and indicators of the formation of responsibility. The relationship between dual training and the formation of the responsibility of trainees has been identified. Responsibility involves the relationship of a person's dependence on something very important in his life. Freedom of action is possible in the presence of responsibility, which means the possibility of losing something important: work, office or material wealth. If there is no responsibility, then there is no freedom of will, freedom of choice, decision-making, freedom of action, that is, there is no imputation or guilt. Without the possibility of losing anything, responsibility does not appear. The essence of responsibility is a combination of the most important values that a person can lose because of unpreparedness or negligence in the performance of official duties. This is a personal quality, which determines the person's ability to realize in advance the correspondence of the results of his actions to the goals and social norms. It is a willingness to lose a career, reputation, material wealth, freedom and even life, if these norms are violated. To form the responsibility for the result of the educational activity of vocational school students, it is necessary to give the students holistic tasks and create situations oriented

to real production, to provide them with the opportunity for independent active work based on their life experience — these are the activity technologies. One of the approaches to solving this problem, in our opinion, is the idea of including in the educational process the technology of dual training.

В настоящее время экономическая ситуация развития ставит перед средним профессиональным образованием в Российской Федерации задачу существенного повышения качества профессиональной подготовки будущих рабочих (специалистов среднего звена). В центре внимания — не только ключевые компетенции, но и такое личностное качество как ответственность. В настоящее время в системе среднего профессионального образования все большее признание получают технологии дуального обучения, в связи с чем становятся актуальными исследования формирования ответственности в рамках этого вида обучения. Недостаточно научных исследований, в которых рассматривался бы этот процесс. Поэтому проблема формирования ответственности у студентов за результат учебной деятельности в процессе дуального обучения в среднем профессиональном образовании остается недостаточно разработанной.

Современное общество не вполне удовлетворено качествами выпускника системы СПО. Актуальность исследования формирования ответственности будущих специалистов обусловлена возросшей уязвимостью общества перед непрофессионализмом молодых кадров. Проблема заключается в противоречии между повышающимся объемом образования рабочих (специалистов среднего звена) и возрастающим ущербом от их некомпетентной работы, которая нередко вызывает чрезвычайные ситуации, аварии и катастрофы. Поэтому перед преподавателями СПО стоит социально значимая задача создать условия, способствующие формированию у студентов ответственности как профессионально значимого качества, повышающего конкурентоспособность на рынке труда. Возникает необходимость организации в образовательном учреждении целенаправленного педагогического процесса формирования ответственности будущего специалиста.

Мы предположили, что процесс формирования ответственности за результаты учебной деятельности у студентов СПО может быть существенно улучшен, если использовать педагогические возможности дуального обучения. Исходя из предположения, мы должны были решить следующие задачи: раскрыть сущность и структуру ответственности студента как будущего специалиста среднего звена, определить сущность и дать характеристику понятий «индивидуальная ответственность» и «корпоративная ответственность»; выявить педагогические возможности дуального обучения в формировании ответственности за результат учеб-

ной деятельности студентов СПО.

Проблема ответственности всегда вызывала особый интерес у ученых, представляющих различные сферы знания: философов, историков, правоведов, педагогов, психологов, социологов из-за того, что это понятие — междисциплинарная категория, являющаяся системообразующим нравственным свойством личности. Однако авторы трактуют сущность понятия «ответственность» неодинаково.

Для первой группы определений сущности ответственности характерна ее нормативная (то есть, безусловно обязательная к исполнению каждым человеком) трактовка. Так, например, в «Словаре русского языка» под редакцией С. И. Ожегова «ответственность» трактуется как необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них [21, с. 251]. Иными словами, в первой группе определений сущности ответственности она понимается как внешняя по отношению к личности обязанность, требующая безусловного выполнения. Это выявляет и подчеркивает объектный, подчиненный характер положения, в котором находится человек, на которого обрушивается такая ответственность. Поэтому в современном русском языке понятие «ответственность» нередко воспринимается как «необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках». Об ответственном человеке говорят как о человеке с высокоразвитым чувством долга, ревниво относящемся к своим обязанностям — действиям, возложенным на него и безусловным для исполнения. Таким образом, в русском языке ответственность человека связывается с его обязанностями, развитым чувством долга и понимается как возлагаемое на человека или взятое им обязательство полностью отчитываться в своих действиях и принять на себя всю вину за возможные их последствия [37].

Для первой группы авторов определенной сущности ответственности характерно описательное отношение к содержательной характеристике ответственности: «... ответственность рассматривается как интегральное системное качество, как системообразующее свойство нравственности личности, связанное с понятиями совести, смысла, свободы и включенное в нравственное самосознание и систему нравственных отношений личности» [13]; «...представляет собой тесное диалектическое единство объективной и субъективной сторон» [18]; «ответственность — развитая способность отве-

чать за себя и свои действия» [9]. «Ответственность личности характеризует соответствие ее моральной деятельности долгу (обязанности), рассматриваемое с точки зрения возможностей и ограничений» [16]; «нравственно-ценностное устойчивое личностное образование, включающее стратегию социального поведения личности, где основой выступает сознательная установка на добровольное, активное выполнение социальных ролей в соответствии со своими действиями и их последствиями с ценностями и нормами общества, а также в готовности отвечать за полученный результат» [11]; «...ответственность — это интегративное качество личности, детерминирующее активность субъекта на основе свободного выбора в осознанном, инициативном, самостоятельном поведении, которое направлено на выполнение личностью определенных обязательств, быть ответственным за свои действия, поступки перед самим собой, обществом и государством» [10]; «...социальная ответственность актуализирует фундаментальное личностное свойство студента — избирательность, которая представляет собой потребность и способность делать выбор ценностей, поступков, решений, адекватно реагировать на события, информацию, действия окружающих, внешние требования» [12]; «... ответственность — многомерное явление, рассматриваемое с различных сторон, но требующее дальнейшего системного изучения и комплексного исследования» [8]. Мы считаем вышеуказанные трактовки ответственности несколько устаревшими.

С точки зрения современного уровня развития общественных наук, к которым относится и педагогика, ответственность рассматривается в качестве морально-волевого и нравственного компонента развития личности человека — это та форма самоконтроля над деятельностью человека, которую он осуществляет сам согласно принятым им нормам и правилам поведения. Таким образом, подчеркивается субъективный характер ответственности.

Для второй группы характерна аксиологическая трактовка ответственности: как ценностного отношения личности к обществу, другим людям и самому себе: «ответственности как ценности, ценностное отношение личности к обществу, другим людям и самому себе» [2]. К этой группе мы относим мнение Л. А. Сухинской, трактующей ответственность как межличностные отношения в форме отношений зависимости и подчинения, в процессе которых члены группы возлагают взаимные обязательства за успех и неудачи в групповой деятельности. Ответственность также понимается как умение отчитываться

за взятые обязательства не только перед собой, но и группой, коллективом [30]. Поэтому К. Муздыбаев рассматривал ответственность как довольно сложное понятие, определяющее нравственные качества личности и проявляющееся в осознанной потребности и готовности реализовать свои права и обязанности перед обществом (в соответствии с возможностями и учетом предвидения нравственных последствий выбора решений и действий) направить на осуществление прогрессивных общественных целей, запросов времени в интересах человека [15, с. 17]. Теория ответственности К. Муздыбаева опирается на склонность личности выстраивать свое поведение в соответствии с нормами и правилами, принятыми в обществе, и объяснять при необходимости те или иные свои действия [15].

Для нашего исследования очень важно то, что А. Г. Спиркин ответственность трактовал как социальное отношение субъекта к общественным ценностям, направленное на сохранение как отдельных членов общества, так и в целом всего общества. В личностном плане ответственность понимается автором как осознанный, должный и возможный выбор субъектом путей его реализации [29]. В своем диссертационном исследовании Л. А. Барановская утверждает, что осмысление социальной ответственности как ценности невозможно вне связи с другой ценностью — личным выбором. Решаясь на что-то, совершая поступок, человек обретает свободу выбора, то есть границы меры для себя определяет он сам [3]. К этой группе относится и Е. С. Рапацевич, понимающий под ответственностью способность личности осознавать соответствие результатов своих действий поставленным целям, установленным в обществе нормам. В случае, когда соответствие существует, человек испытывает чувство сопричастности общему делу, а если ответственности нет, то — чувство невыполненного долга [25]; и В. П. Прядеин, рассматривавший ответственность как гарантию достижения результата, выполнение обещанного на основе самостоятельно принятого решения, совести и долга [23].

Высшим уровнем развития личностного качества ответственности принято считать внутреннюю ответственность, когда субъект уже не может оставаться нейтральным после оценки ситуации [23]. «Ответственность, как качество, имеет сложный интегративный характер и рассматривается с позиции единства операциональной (природно-заданной) и содержательной (прижизненно-приобретенных) сфер. В операциональный блок вошли следующие компоненты: динамический (раскрывается с помощью полярных параметров: эргич-

ность-аэргичность); эмоциональный (стенничность-астеничность); регуляторный (интернальность-экстернальность). В содержательный блок вошли следующие компоненты: мотивационный (социоцентричность-эгоцентричность); когнитивный (осмысленность-осведомленность); результативный (предметность-субъектность)» — пишет В. П. Прядеин [23].

К. А. Абульханова-Славская также определяет ответственность как самостоятельное, добровольное осуществление необходимости в определяемых субъектом границах и формах. Основным критерием ответственности, как указывает К. А. Абульханова-Славская, является осуществление необходимой деятельности в соответствии с предъявляемыми человеком к себе самому требованиями, а основным показателем ответственности выступает удовлетворенность и уверенность в процессе осуществления деятельности [1].

Для субъектного подхода к трактовке ответственности характерно: «... гарантирование личностью достижения результата деятельности своими силами, при заданных ею самой уровне сложности и времени достижения, с учетом возможных неожиданностей, трудностей, т. е. овладение целостностью ситуации и построение своего оригинального контура деятельности» [6]; «...гарантирование личностью достижения результата деятельности своими силами, при заданных ею самой уровне сложности и времени достижения, с учетом возможных неожиданностей, трудностей, т. е. овладение целостностью ситуации и построение своего оригинального контура деятельности» [17]; «...основа ответственности — внутренний (духовный) локус контроля» [7]; «Основа ответственности — осознание того факта, что за невыполнение добровольно взятых обязательств он может нести наказание» [23]. Весьма близка к нашей точка зрения позиция В. В. Байлука трактующего ответственность как способность и готовность познать долг, то есть готовность к лишению чего-либо важного в случае невыполнения или неудачи в деятельности [4].

Анализ научных статей показал, что сущность ответственности рассматривают как: интегральное свойство личности, проявляющееся в осознанном, инициативном, свободном, самостоятельном поведении, которое является основанием личности, механизмом организации жизнедеятельности человека, во многом определяющим успешность его деятельности [6]; интегральное системное качество, как системообразующее свойство нравственности личности, связанное с понятиями совести, смысла, свободы и включенное в нравственное самосознание и систему нрав-

ственных отношений личности [13]; интегративное качество личности, выступающее показателем ее социальной зрелости, которое отражает ценностное отношение личности к обществу, другим людям и самому себе [2; 10]; нравственно-ценностное устойчивое личностное образование, включающее стратегию социального поведения личности [11]; способность и готовность субъекта познавать долг и на основе его знания регулировать свою деятельность, направленную на созидание благ себе и другим [4].

Указанные выше определения позволяют сделать вывод о том, что понятие «ответственность» определяется и через призму отношений, и как качество, необходимость и склонность. Объясняется это тем, что ответственность признается различными авторами как сложный феномен вследствие тесной взаимосвязи с эмоциональной, нравственной и мировоззренческой сторонами личности. Это качество отражает склонность личности выстраивать свое поведение в соответствии с нормами и правилами, принятыми в обществе, выполнять свои обязанности и объяснять при необходимости те или иные свои действия перед обществом и самим собой.

В философии понятие ответственности связано с вопросами свободы. Современное понимание сущности ответственности заключается в том, что зачастую ответственность отождествляется со свободой воли человека, осознанным выбором, необходимостью предвидеть результаты своих поступков, «проявлять волю и характер» [20]. Ответственность теснейшим образом сопряжена со свободой личности в обществе. Там, где нет разумной свободы, не может быть позитивно решен и вопрос об эффективном функционировании механизма ответственности [19].

Мы считаем, что ответственность предполагает наличие отношения зависимости человека от чего-то. Обладание ценностями является показателем наличия ответственности. И наоборот, человек, у которого не сформированы ценности, в сложной ситуации, как правило, поступает безответственно. Свобода действий подразумевает ответственность как потенциальную и вполне реальную возможность лишиться чего-то (социального статуса, положения в обществе, должности, материальных благ, свободы, жизни). Без ответственности нет и свободы (свободы воли, свободы выбора, принятия решения, свободы действия), вменения и вины, а без возможности лишиться чего-либо жизненно важного ответственность не наступает. Поэтому сущность ответственности составляют ценности, которых человек может лишиться из-за неподготовленности или халатности в выполнении своих слу-

жебных обязанностей.

Е. Ю. Богатская, С. В. Невольникова считают, что структура ответственности включает внутреннее осознание свободы, личностную актуализацию социокультурной и профессиональной значимости выбора решений и действий [7]. Большинство авторов рассматривают структуру ответственности как взаимосвязь трех компонентов: поведенчески-результативного, когнитивного и эмоционального [5; 6; 9; 14].

На наш взгляд, структуру ответственности можно представить сочетанием трех компонентов:

1. **Ценности**, которых человек может лишиться. К ним относится социальный статус, положение в обществе, должность, карьера, работа, материальные блага, свобода и даже жизнь. К сожалению, статистика разводов, количества неженатых и незамужних указывает на то, что семья — не такая ценность, которую опасаются лишиться.

2. **Основания** из-за чего он может лишиться ценностей (причины наступления ответственности). Ответственность наступает в результате неправильных или противоправных осознанных действий. Чаще всего это происходит в случае несоответствия уровня, объема и актуальности полученных знаний

профессиональной деятельности. Таким образом, наступает состояние профессиональной несостоятельности, т. е. неспособности должным образом (в соответствии с социальными ожиданиями) выполнить должностные обязанности. Это не постоянное состояние. Под влиянием внешних факторов могут создаться условия, способствующие или препятствующие выполнению профессиональной деятельности. Содействующие ослабляют, а препятствующие усиливают риски, которые являются осознанной вероятностью наступления нежелательных последствий профессиональной деятельности.

3. **Свод правил**, которые обязательно нужно соблюдать. Если все же произошли нежелательные последствия профессиональной деятельности, чрезвычайное происшествие или сложилась чрезвычайная ситуация, то вся ответственность ни в коем случае не может возлагаться только на одного человека. Не должно возникать ответственности «стрелочника». Не только данный человек должен быть ознакомлен с солидарной ответственностью, но и весь коллектив.

Схематично структуру формирования ответственности можно представить следующим образом (рис.):

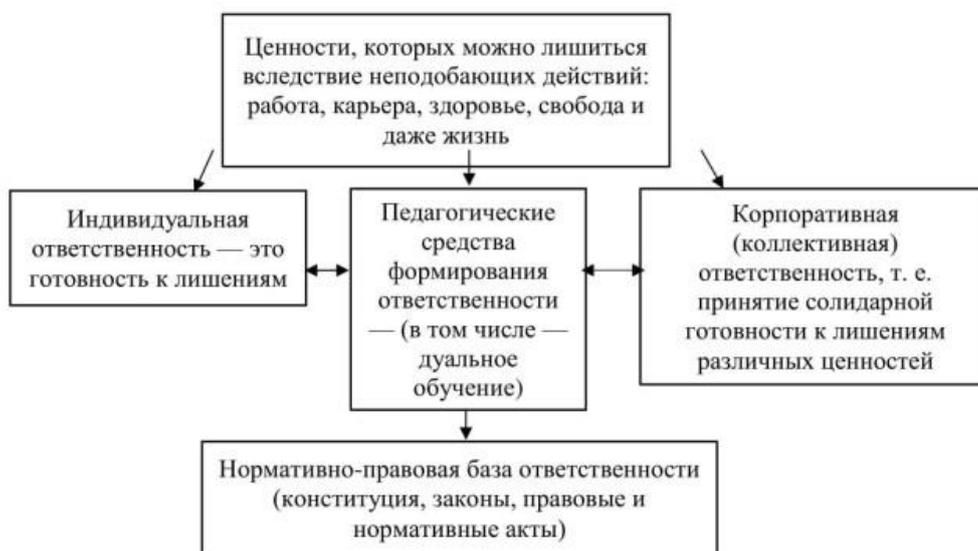


Рис. Схема структуры ответственности

Рассмотрим подробнее процесс формирования личной и солидарной ответственности. Личная ответственность подразумевает под собой следование своду правил, которые нужно соблюдать во чтобы-то ни стало. С этим сводом обязательно надо согласовывать индивидуальные установки на реализацию планов и стремлений. В данном случае личность сама определяет, за что она будет отвечать, в чем именно заключается ее задача. Человек возлагает на себя определенную роль в социуме и ставит перед собой цель, которую собирается достичь в установлен-

ные сроки. В таком случае он несет личную ответственность за выполнение действий по улучшению или развитию конкретной ситуации. Человек дает слово и остается верным ему. В противном случае он может лишиться положительной репутации.

Солидарная ответственность подразумевает, что отдельный индивид заранее включен в общественную или производственную систему. Он является звеном в огромной цепочке, которая только вместе взятая создает движение к выбранной цели. Солидарная (коллективная) ответственность накладывает

равные права и обязанности на каждого члена коллектива или общества. Конкретная личность становится действующим механизмом в такой системе, хотя и может руководить ею в отдельно взятых случаях. Здесь происходит «стирание» границ между индивидуальностью ее участников, поскольку на первый план выходит результативность и эффективность приложенных усилий для общественно-полезного дела.

Как указывает в своих работах Л. С. Славина, ответственность — это волевое качество, связанное с морально-ценностной ориентацией личности. Ответственность определяет степень зрелости личности. Она заключается в том, что человек воспринимает себя как причину совершаемых действий и поступков, осознает их последствия и контролирует свои действия в условиях окружающей действительности и собственной жизни [27, с. 178].

Движущей силой социальной ответственности является деятельность, мотивом которой выступает потребность «для других»: человек осуществляет осознанный выбор действий, его поведение и деятельность регулируются нравственными нормами и ценностями, позволяющими различать добро и зло. Причем деятельность имеет последующее направление при условии достижения конкретной цели и преемствуется далее [11, с. 33].

С точки зрения В. П. Прядеина, ситуация ответственной зависимости возникает при взаимоотношениях типа «руководитель — подчиненный», когда исполнитель определенно знает, что за невыполнение своих функциональных обязанностей или порученного дела, он понесет наказание. Другими словами, речь идет об ответственности как форме наказания, об исполнительской дисциплине. Исполнительская дисциплина зависит от многих факторов: личности руководителя, условий труда, зарплаты и т. п. Она может быть лучше у исполнительных, но безответственных субъектов. Многие здесь определяют стимулы (деньги, поощрения, угроза безработицы и т. п.). Безусловно, наиболее оптимальным вариантом является такой, когда внешне заданные цели становятся личными целями, при достижении которых субъект реализует свою ответственность [23].

Опираясь на представленные точки зрения, мы рассматриваем ответственность как личностное качество человека, определяющее его способность осознавать соответствие результатов своих действий поставленным целям, принятым в обществе нормам и свою готовность лишиться карьеры, репутации, материальных благ, свободы и даже жизни, если будут нарушены эти нормы.

Для формирования ответственности за результат учебной деятельности у обучаю-

щихся в СПО, которая даст возможность будущему специалисту занять в коллективе достойное место и активно включиться в конструктивную профессиональную деятельность, необходимо в образовательном процессе поставить перед студентами целостные задачи и создавать ситуации, ориентированные на реальные производственные ситуации, предоставить им возможность для самостоятельной активной работы с опорой на их обученность и жизненный опыт. С точки зрения П. И. Пидкасистого, для организации активной деятельности студентов, способствующей формированию личности специалиста, «необходимо коренным образом изменить саму позицию студента в процессе обучения. Из пассивного, созерцательного «поглотителя» научной информации, старательного исполнителя, «решателя» стандартных задач студент должен превратиться в творческого добытчика знаний, в преобразователя изучаемого, для которого главным является не сумма знаний и усвоенных истин, а развитие творческого интеллекта, гибкого мышления» [22].

Известно, что личность формируется в деятельности. Овладение деятельностью сопряжено с развитием тех качеств, наличия которых она требует от работника, и представление о которых он проявляет в ней, упражняя, совершенствуя и доводя их до нужного уровня. Чем больше будет обучение реальному делу, тем быстрее сформируется ответственность у обучающихся. Существенно ускорить этот процесс способно включение в образовательный процесс модели дуального обучения. Это такая модель обучения, в основу которой положен принцип постоянной и взаимообусловленной связи теории с практикой, что позволяет студентам не только знакомиться с производством, но и усваивать приемы и навыки работы непосредственно на рабочих местах предприятий на протяжении всего периода обучения. Мы считаем, что сущность дуального обучения состоит во взаимосвязанном, естественном и гармоничном сочетании теории и практики. Обучающийся находится в преимущественном положении, так как он может в процессе обучения получить консультацию не только преподавателя, но и наставника на производстве.

Вопросу внедрения дуальной формы обучения в образовательный процесс среднего профессионального образования посвящено множество научных статей. В них рассматриваются преимущества и проблемы данной формы обучения. Так в своей статье И. А. Артемьева и Н. М. Муреева отмечают существование баланса между теоретическими знаниями студентов и обучением, основанным на практике; формирование у обучающихся навыков работы в коллективе;

создание социальной компетентности и ответственности у обучающихся.

Е. В. Терещенкова указывает на высокую степень мотивации к получению знаний, отработку практических навыков решения производственных задач и высокий процент трудоустройства при применении дуальной модели обучения [32]. Вовлечение предприятий в процесс подготовки кадров отмечает Л. В. Сидакова. В этом случае между образовательной организацией и предприятием могут возникнуть и развиваться партнерские отношения [26].

По мнению О. Н. Ананьевой дуальное обучение устраняет основной недостаток традиционных форм и методов обучения — разрыв между теорией и практикой, так как способствует созданию новой психологии будущего работника, поскольку учитывает требования, предъявляемые к будущим специалистам в ходе обучения.

На раннее диагностирование профессиональных интересов обучающихся и их склонности, интеграцию науки и образования, внутрипроизводственное обучение указывает Н. В. Григорьева [17, с. 7]. В других работах обозначены такие проблемы внедрения дуальной формы обучения, как отсутствие готовности со стороны индустрии и предприятий (О. Г. Витвицкая); сокращение объемов обучения на предприятиях из-за его высокой себестоимости; неодинаковый уровень подготовки и ее качества на различных предприятиях (В. А. Тешев).

Учитывая вышеизложенное, основными преимуществами дуального обучения, на наш взгляд, являются:

1. Устранение границы между профессиональным обучением и производственной деятельностью, так как 2–3 дня в неделю обучающиеся изучают теоретическую базу выбранной профессии в образовательном учреждении, а 3–4 дня закрепляют полученные теоретические знания, выполняя практические задания на производственных площадках предприятий. У обучающегося появляется четкое понимание того, что он изучает и зачем, как и где эти знания он сможет применить в работе, а это серьезная мотивация к получению теоретических профессиональных знаний.

2. Возможность получения практико-ориентированного образования, дающего возможность совместить в учебном процессе и теоретическую, и практическую подготовку. Одновременно с теоретическим обучением будущие специалисты среднего звена осваивают избранную профессию непосредственно на производстве, то есть учатся сразу в двух местах: в образовательном учреждении и на предприятии. В техникуме обучающиеся получают теоретические знания,

изучая как специальные предметы по выбранной профессии, так и общеобразовательные дисциплины, а на предприятиях им помогают приобрести практические навыки, обучают всем тонкостям и премудростям профессии, которых нет ни в одном учебнике, дают возможность понять всю специфику и сложность выбранной профессии.

3. Снижение затрат образовательного учреждения на теоретическое и практическое обучение, так как часть затрат на обеспечение образовательного процесса берет на себя предприятие, в частности затраты на оснащение материально-технической базы для организации практического обучения.

4. Способствует закреплению теоретических знаний на практике, так как, изучив теоретический материал, обучающийся сразу может применить полученные знания на практике, на рабочем месте.

Наряду с несомненными преимуществами дуального обучения существуют серьезные проблемы при его внедрении в отечественную систему образования: во-первых, это отсутствие актуальных традиций. В последней четверти XX в. произошел разрыв в преемственности традиций наставничества в обучении на рабочем месте. Проблемы возникли из-за отсутствия законодательства и нормативно-правовой базы. Однако основная проблема — нехватка инвестиций. Большинство работодателей не желают вкладывать средства в образование, а у многих их просто нет, а налоговое законодательство РФ не предусматривает никаких налоговых преференций бизнесу за участие в подготовке кадров, и у большинства предприятий отсутствует долгосрочная кадровая политика. Руководители просто не знают, потребуется ли им через 2–3 года специалист с конкретной квалификацией, соответственно и не хотят затрачивать средства на его подготовку.

Как показывает практика, большая часть обучающихся в начале обучения имеет низкий уровень мотивации к получению знаний. Этот фактор можно объяснить тем, что большинство первокурсников неосознанно выбрали профессию, которую пришли получить. Кто-то пришел за компанию с друзьями, кто-то — по настоянию родителей. Одни потому что образовательное учреждение недалеко от дома и не нужно куда-то уезжать, другие просто не смогли поступить куда-то еще. Поэтому начальный уровень ответственности обучающихся очень слабый. Отсюда и нежелание усваивать учебный материал, и пропуски занятий без уважительных причин, и возможное отчисление. В связи с этим очень важно объяснить обучающемуся на производстве, что он является участником образовательного процесса и отвечает не только за себя, но и

за образовательную организацию.

Педагогические возможности дуального обучения мы видим в формировании у студентов СПО ответственности за результаты собственной учебной деятельности. Для выяснения таких возможностей на этапе констатирующего эксперимента мы составили ряд

вопросов на основе анализа литературы, личного и коллективного опыта. Свое мнение о валидности этого опросника высказали шесть экспертов, в их роли выступили педагоги-практики и исследователи проблем профессионального образования. Мы предложили студентам ответить на них (табл.).

Таблица

№	Вопрос	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить
1.	Понятие ответственности каждому из нас знакомо с детских лет					
2.	Ответственность является важным звеном в формировании и развитии всякой личности					
3.	Ответственность, для каждого человека, по-своему индивидуальна и конкретна					
4.	Ответственность — это сознательное выполнение требований, которые предъявляются к человеку					
5.	Человек, который не желает принимать на себя ответственность, не может считаться в обществе вполне зрелым и самостоятельным					
6.	Ответственность предполагает полное подчинение коллективу и утрату своего мнения					
7.	Ответственность подразумевает под собой следование индивидуальным установкам, реализацию планов и стремлений					
8.	Ответственность заключается в том, чтобы адекватно вписаться в общество и не потерять свою индивидуальность					
9.	Ответственный человек никогда не совершит поступок, противоречащий общественным нормам					
10.	Ответственность помогает развиться дисциплинированности					
11.	Ответственность предполагает наличие осознанного стремления к какой-либо деятельности, формирование мотивации и установки на ее выполнение					
12.	Любая деятельность требует к себе ответственного и дисциплинированного подхода					
13.	Ответственность способствует успешному выполнению коллективных дел					
14.	Ответственность — это подотчетность за свои дела, поступки и действия					
15.	Ответственная личность хорошо выполняет задание, даже если оно не проверяется и не контролируется					
16.	Неуверенность в себе мешает проявлению ответственности					
17.	Быть ответственным — значит временно утрачивать свою свободу					
18.	Ответственность — это возможность вне зависимости от ситуации и внешних обстоятельств реализовать себя в порученном деле					
19.	Ответственность — это обдуманность выбора и предвидение его последствий					
20.	Принимая решение, ответственный человек часто руководствуется чувством долга					
21.	Ответственность — это одна из форм проявления активности человека					

Продолжение таблицы

№	Вопрос	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить
22.	Реализация ответственной работы связана с недостаточностью внимания родным и знакомым					
23.	Ответственность — это усердие человека в порученном деле					
24.	Ответственность зачастую диктуется материальными соображениями					
25.	Ответственность — это своеобразная зависимость человека					
26.	Завершение ответственных дел способствует укреплению самооценки					
27.	Ответственность — это потеря свободы выбора					
28.	Ответственность — это средство самоутверждения своего «Я»					
29.	Ответственность тесно связана с самосознанием личности, умением преодолевать трудности, решительностью.					
30.	Ответственность предполагает умение выстраивать в деятельности дальнейшую перспективу					

В опросе приняли участие 169 обучающихся ГАПОУ ТО «Ишимский многопрофильный техникум» Тюменской области, обучающиеся по самым различным специальностям: механизация сельского хозяйства, агрономия, технология продукции общественного питания, строительство и эксплуатация зданий и сооружений.

Анализ результатов опроса показал, что существенные трудности в понимании сущности понятия «ответственность» встретились у значительного числа опрошенных, хотя на вопрос «Понятие ответственности каждому из нас знакомо с детских лет» утвердительно ответили 45% опрошенных. 58% опрошенных выбрали вариант «затрудняюсь ответить» на вопрос о сущности понятия «ответственность». О низком уровне понимания сущности ответственности свидетельствуют ответы 18% опрошенных, которые предпочли варианты «скорее да» на вопросы: «Быть ответственным — значит временно утрачивать свою свободу» и «Ответственность зачастую диктуется материальными соображениями», «Ответственность — это своеобразная зависимость человека».

23% опрошенных обучающихся под ответственностью предполагают полное подчинение коллективу и утрату своего мнения. Более адекватное и полное представление о понятии «ответственность» сформировано у 47% студентов, утверждающих, что ответственный человек никогда не совершит поступок, противоречащий общественным нормам, ответственность помогает развиться дисциплинированности и любая деятельность требует к себе ответственного и дисциплинированного подхода. 8% респондентов выразились еще более конкретно, выбрав

ответ «да» на вопрос: «Ответственность — это потеря свободы выбора».

О плохом понимании сущности понятия «ответственность» свидетельствует количество опрошенных, выбравших вариант «Скорее нет». Его выбрали 12% обучающихся, которые так ответили на вопросы: «Ответственность помогает развиться дисциплинированности»; «Принимая решение, ответственный человек часто руководствуется чувством долга»; «Ответственность предполагает умение выстраивать в деятельности дальнейшую перспективу». Всего лишь 4% опрошенных ответили «нет» на вопросы «Любая деятельность требует к себе ответственного и дисциплинированного подхода»; «Ответственность — это обдуманность выбора и предвидение его последствий»; «Принимая решение, ответственный человек часто руководствуется чувством долга».

Ответственность способствует успешному выполнению коллективных дел и, принимая решение, ответственный человек часто руководствуется чувством долга — так считают 23% опрошенных. Как усердие человека в порученном деле расценивают сущность понятия «ответственность» 38% респондентов. Около половины опрошенных — 46% — утверждают, что ответственность ограничивает свободу человека. Только 11% опрошенных признают взаимосвязь общественных и личных интересов. Таким образом, анализ результатов опроса показал, что первоначальный уровень понимания сущности ответственности у обучающихся весьма ограниченный и противоречивый. Поэтому мы решили провести мероприятия, позволяющие существенно повысить уровень понимания ответственности.

Исследование педагогических условий формирования ответственности позволило сделать выводы, что это во многом управляемый процесс, а значит, возможно вызвать благоприятные изменения, которые пока происходят спонтанно под влиянием тех или иных факторов и не фиксируются исследователями проблемы ответственности. Однако для качественного изменения ситуации необходима разработка системы педагогически целесообразных активных действий и мероприятий, прежде всего, в сфере профессионального обучения.

Общеизвестно, что одним из важных направлений реализации новых подходов в профессиональном обучении является практико-ориентированная технология дуального обучения. На реальном рабочем месте (учебная лаборатория, цех, отдел, участок), в условиях реального производства обучающиеся учатся, экспериментируют, отрабатывают различные профессиональные действия. При этом они неизбежно совершают ошибки, которые возможны в реальной профессиональной деятельности. Все это происходит под руководством наставника, опытного рабочего, который объясняет и требует не как с обучающегося, а как с рабочего. При этом изменяется характер деятельности — от учебной к трудовой.

В процессе применения дуальной модели обучения между обучающимся и наставником происходит более интенсивный обмен идеями и информацией, которая побуждает участников к творческому переосмыслению знаний. На практике обучающийся видит подтверждение правоты теоретических знаний, полученных в образовательной организации, и трансформирует в умения именно те практические знания, которые пригодятся на производстве. Как результат — квалификация будущих специалистов будет соответствовать действующим на производстве профстандартам.

В дуальном обучении не только существенно повышается профессиональный уровень обучающегося, но полностью изменяется его система самооценки, вместо учебной, отражающей оценку педагога, она становится близка самооценки рабочего, который ориентируется на результаты своего труда. У обучающегося появляется потребность ставить перед наставником на производстве и перед преподавателями образовательной организации учебные задачи. Таким образом, он учится корректировать и оценивать свою профессиональную деятельность.

Самое главное — обучающийся начинает работать на результат. Он начинает стремиться к созданию конечного продукта высокого качества, становится все более самостоятельным в организации всех компонен-

тов производственной деятельности: применении усвоенных приемов деятельности, планировании своей деятельности. В условиях производства обучающийся самоопределяется и самореализуется, учится самостоятельно оценивать и регулировать свою деятельность, т. е. продвигается по пути профессионального саморазвития.

За счет выполнения производственных задач происходит обязательная морально-нравственная оценка деятельности обучающегося и формирование профессиональной ответственности будущего специалиста, которая позволяет достичь следующих результатов:

- повышается морально-нравственный потенциал личности обучающегося за счет его непосредственного участия в разрешении проблем во взаимоотношениях с наставником и другими работниками предприятия, которые моделируются и «разыгрываются» в ходе разрешения задач;

- обучающиеся получают и усваивают большее количество информации о поведении и деятельности рабочих, основанной на конкретных примерах, что способствует приобретению участниками образовательного процесса навыков принятия конструктивных решений при условии обязательного соблюдения морально-нравственных правил;

- выполнение производственных задач развивает не только аналитическое, профессиональное, психологическое, но и морально-нравственное мышление обучаемых;

- появляется морально-нравственная мотивация обучаемых к освоению инновационных знаний, чтобы заслужить и укрепить важную для самоопределения и самореализации обучающихся репутацию высокообразованного и компетентного специалиста, не совершающего никаких аморальных поступков;

- у обучающихся возникает профессиональная морально-нравственная самооценка, а у тех, у кого она появилась раньше, но была занижена или завышена, становится более объективной;

- накопленный в ходе решения производственных задач опыт помогает более правильно оценивать морально-нравственную сторону возможных реальных ситуаций.

Показателями сформированности ответственности выступают: понимание необходимости и важности выполнения поручений, имеющих значение не только для обучающегося, но и для других работников; усиливается направленность действий на успешное выполнение порученных заданий; обостряется эмоциональное переживание задания, его характера, результата; понимание необходимости дать отчет по результатам выполнения порученного дела. В развитии ответственности важную роль начинают играть профессионально-нравственные ка-

чества ценностных ориентаций личности.

Формирование ответственности чрезвычайно важно именно в студенческом возрасте при освоении профессиональных норм и требований. В данный период выбираются жизненная, профессиональная и личностная стратегии (М. Я. Виленский, Е. А. Климов, К. К. Муздыбаев), в которых ответственность специалиста перед обществом, другими людьми, самим собой за результаты своей деятельности играет немаловажную роль.

Критериями сформированности ответственности обучающегося за результат учебной деятельности можно назвать:

- осознание социальной ценности обучения;
- умение критично оценивать свое отношение к учебе, своему поведению, свои личностные качества;
- умение признавать свои ошибки, правильно определяя их причины;
- умение оперативно и качественно выполнять требования преподавателя или наставника;
- удовлетворение от преодоления трудностей в учебной деятельности;
- умение планировать и организовывать собственную деятельность.

Выводы

1. В педагогической науке и исследовательской практике формирования ответственности акцент сделан преимущественно на школьный возраст, а обучающиеся в СПО остались вне поля зрения ученых.
2. Пока нет четкой классификации факторов, влияющих на процесс формирования ответственности обучающихся СПО.
3. Недостаточно исследованы социально-профессиональные механизмы, при помощи которых формируется социально и профессионально ответственное поведение индивидов.
4. Ответственность признана исследо-

вателями сложной категорией, формирование которой необходимо начинать в детском возрасте.

5. Недостаточно исследовано соотношение и взаимодействие различных средств воспитания ответственности у студентов и условий его эффективности в организации среднего профессионального образования.

6. Ответственность предполагает наличие отношения зависимости человека от чего-то. Обладание ценностями является показателем наличия ответственности. И наоборот, человек, у которого не сформированы ценности, в сложной ситуации, как правило, поступает безответственно.

7. Формирование представлений об ответственности у будущих специалистов среднего звена является важной составляющей процесса их профессиональной подготовки. Успех этой работы находится в прямой зависимости от организации практической работы обучающихся.

8. Результаты констатирующего этапа экспериментальной работы показали необходимость совершенствовать содержание учебного процесса, чтобы повысить первоначальный уровень понимания сущности ответственности у обучающихся.

9. Показателями сформированности ответственности выступают:

- понимание необходимости и важности выполнения поручений, имеющих значение для других участников производственных процессов;
- направленность действий на безусловное выполнение порученных заданий;
- эмоциональное переживание задания, его характера, результата;
- понимание необходимости жертвы — неизбежной потери чего-то очень важного в результате неправильное выполнение порученного дела.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегии жизни. — М. : Мысль, 1991.
2. Абрамовских Н. В., Новая Э. М. К вопросу формирования социальной ответственности у студентов // Преподаватель XXI век. — 2013. — Т. 1. — № 2. — С. 37–40.
3. Барановская Л. А. Формирование социальной ответственности студента в социокультурном образовательном пространстве : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. — Чита, 2012. — 434 с.
4. Байлук В. В. Свобода ответственности и социальная ответственность студентов // Педагогическое образование в России. — 2016. — № 2. — С. 7–23.
5. Баурова Ю. В. Основы формирования социальной ответственности студента современного ВУЗА // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Философия. Психология. Педагогика. — 2016. — Т. 16. — № 3. — С. 338–343.
6. Борцова М. В. Факторы становления начальных форм ответственности личности: теоретический аспект : монография. — Славянск-на-Кубани : Издательский центр СГПИ, 2007. — 125 с.
7. Богатская Е. Ю., Невольникова С. В. Воспитание ответственности как компонента профессиональной компетентности // Преподаватель высшей школы в XXI веке. Труды Международной научно-практической Интернет-конференции / отв. ред. И. В. Одарюк, Т. Е. Исаева ; РОСЖЕЛДОР ; ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный университет путей сообщения». — 2014.
8. Братухина Е. В. Проблемы современного педагогического образования // Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» (Ялта). — 2017. — № 57-

12. — С. 52–58.

9. Викулина М. А. Ответственность студента за успешное обучение — залог качества подготовки будущего специалиста // Научный поиск. — 2013. — № 2.4. — С. 69–70.

10. Гревцева Г. Я. Воспитание ответственности подростков в процессе гражданского образования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Образование. Педагогические науки. — 2015. — Т. 7. — № 3. — С. 58–67.

11. Донева О. В. Педагогические условия развития социальной ответственности у студентов технологического вуза : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. — Пятигорск, 2014. — 202 с.

12. Дегтярева Т. Н. Социальная ответственность студента как фактор становления личности студента среднего профессионального образования // Успехи современной науки. — 2016. — Т. 1. — № 11. — С. 101–102.

13. Калашникова М. М. Ответственность личности как объект исследований в отечественной психологии // Психолого-педагогический поиск. — 2011. — № 19. — С. 156–165.

14. Лямин А. В. Критерии проявления ответственности у студентов ВУЗА // Вестник Московского университета МВД России. — 2012. — № 1. — С. 21–23.

15. Муздыбаев К. Психология ответственности. — Л. : Наука, 1983.

16. Муконина М. В. о профессиональной ответственности как категории психологии отношений и трудовом поведении // Высшее образование для XXI века. Доклады и материалы / отв. ред. А. Л. Журавлев. — 2013. — С. 79–83.

17. Научный форум: Педагогика и психология : сб. ст. по материалам IV междунар. заочной науч.-практ. конф. — М. : Изд. «МЦНО», 2017. — № 2 (4). — 126 с.

18. Николаева Л. П. Социальная ответственность студента: генезис понятия // Наука и образование транспорту. — 2011. — № 1. — С. 203–204.

19. Ореховский А. И. Философия ответственности: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты. — ООО «ТД Алгоритм», 2015.

20. Ответственность [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

21. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. — М., 2010.

22. Пидкасистый П. И. Организация учебно-познавательной деятельности студентов. — 2-е изд., доп. и перераб. — М. : Педагогическое общество России, 2005. — 144 с.

23. Прядеин В. П. К соотношению социальной ответственности и ответственности личности // Социальная ответственность: проблемы и пути их решения : материалы VII Международных социально-педагогических чтений им. Б. И. Лившица. — Екатеринбург, 2015.

24. Пшеничная В. В. Формирование ответственности как общей компетенции студентов в системе среднего профессионального образования : дис. ... канд. пед. наук : 19.00.07. — Москва, 2014. — 160 с.

25. Рапацевич Е. С. Педагогика. Большая современная энциклопедия. — Минск : Современное слово, 2005.

26. Сидакова Л. В. Сущность и основные признаки дуальной модели обучения // Образование и воспитание. — 2016. — № 2.

27. Славина Л. С. Роль мотива и способов поведения при выполнении школьниками общественных поручений. — М. : Педагогика, 1961.

28. Спасская И. Ю. Формирование профессиональной ответственности рабочего в дуальном обучении : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. — Оренбург, 2018. — 205 с.

29. Спиркин А. Г. Философия. — М. : Гардарика, 2000.

30. Сухинская Л. А. Возложение ответственности за успехи и неудачи в группах различного уровня развития // Вопросы психологии. — 1978. — № 2.

31. Усачева А. Н. Формирование ответственности как личности младших школьников средствами игровой деятельности. — Волгоград : ВГПИ, 2011.

32. Терещенкова Е. В. Дуальная система образования как основа подготовки специалистов [Электронный ресурс] // Концепт. — 2014. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dualnaya-sistema-obrazovaniya-kak-osnova-podgotovki-spetsialistov>.

33. Фартухова Г. В. Социальная ответственность личности и атеизм. — М. : Педагогика, 1980.

34. Философско-педагогические проблемы развития образования / под ред. В. В. Давыдова. — М., 1981.

35. Фромм Э. Психоанализ и этика. — Минск : Академия, 1993.

36. Философский словарь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://terme.ru/slovari>.

37. Шепетько Д. В. Оценка уровня профессиональной ответственности личности в процессе обучения // Культура и личность в современном мире: проблемы изучения, развития, воспитания : материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей, Орел, 5–6 февраля 2009 г. / науч. ред. И. А. Ивашова. — Орел : Орловский государственный институт искусств и культуры ; ПФ «Оперативная полиграфия», 2009.

38. Шушерина О. А. Формирование ответственности как профессионально-значимого качества у студентов вуза : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 — Красноярск, 1999.

REFERENCES

1. Abul'khanova-Slavskaya K. A. Strategii zhizni. — М. : Mysl', 1991.
2. Abramovskikh N. V., Novaya E. M. K voprosu formirovaniya sotsial'noy otvetstvennosti u studentov // Prepodavatel' XXI vek. — 2013. — Т. 1. — № 2. — С. 37–40.
3. Baranovskaya L. A. Formirovanie sotsial'noy otvetstvennosti studenta v sotsiokul'turnom obrazovatel'nom prostranstve : dis. ... d-ra ped. nauk : 13.00.01. — Chita, 2012. — 434 s.
4. Bayluk V. V. Svoboda otvetstvennosti i sotsial'naya otvetstvennost' studentov // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. — 2016. — № 2. — С. 7–23.
5. Baurova Yu. V. Osnovy formirovaniya sotsial'noy otvetstvennosti studenta sovremennogo VUZA // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya : Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika. — 2016. — Т. 16. —

№ 3. — S. 338–343.

6. Bortsova M. V. Faktory stanovleniya nachal'nykh form otvetstvennosti lichnosti: teoreticheskiy aspekt : monografiya. — Slavyansk-na-Kubani : Izdatel'skiy tsentr SGPI, 2007. — 125 s.

7. Bogatskaya E. Yu., Nevol'nikova S. V. Vospitanie otvetstvennosti kak komponenta professional'noy kompetentnosti // Prepodavatel' vysshey shkoly v XXI veke. Trudy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy Internet-konferentsii / otv. red. I. V. Odaryuk, T. E. Isaeva ; ROSZHELDOR ; FGBOU VPO «Rostovskiy gosudarstvennyy universitet putey soobshcheniya». — 2014.

8. Bratukhina E. V. Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya // Gumanitarno-pedagogicheskaya akademiya (filial) Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya «Krymskiy federal'nyy universitet imeni V. I. Vernadskogo» (Yalta). — 2017. — № 57-12. — S. 52–58.

9. Vikulina M. A. Otvetstvennost' studenta za uspehnoe obuchenie — zalog kachestva podgotovki budushchego spetsialista // Nauchnyy poisk. — 2013. — № 2.4. — S. 69–70.

10. Grevtseva G. Ya. Vospitanie otvetstvennosti podrostkov v protsesse grazhdanskogo obrazovaniya // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki. — 2015. — T. 7. — № 3. — S. 58–67.

11. Doneva O. V. Pedagogicheskie usloviya razvitiya sotsial'noy otvetstvennosti u studentov tekhnologicheskogo vuza : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. — Pyatigorsk, 2014. — 202 s.

12. Degtyareva T. N. Sotsial'naya otvetstvennost' studenta kak faktor stanovleniya lichnosti studenta srednego professional'nogo obrazovaniya // Uspekhi sovremennoy nauki. — 2016. — T. 1. — № 11. — S. 101–102.

13. Kalashnikova M. M. Otvetstvennost' lichnosti kak ob'ekt issledovaniy v otechestvennoy psikhologii // Psikhologo-pedagogicheskii poisk. — 2011. — № 19. — S. 156–165.

14. Lyamin A. V. Kriterii proyavleniya otvetstvennosti u studentov VUZA // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2012. — № 1. — S. 21–23.

15. Muzdybaev K. Psikhologiya otvetstvennosti. — L. : Nauka, 1983.

16. Mukonina M. V. o professional'noy otvetstvennosti kak kategorii psikhologii otnosheniy i trudovom povedenii // Vysshee obrazovanie dlya XXI veka. Doklady i materialy / otv. red. A. L. Zhuravlev. — 2013. — S. 79–83.

17. Nauchnyy forum: Pedagogika i psikhologiya : sb. st. po materialam IV mezhdunar. zaochnoy nauch.-prakt. konf. — M. : Izd. «MTsNO», 2017. — № 2 (4). — 126 s.

18. Nikolaeva L. P. Sotsial'naya otvetstvennost' studenta: genezis ponyatiya // Nauka i obrazovanie transportu. — 2011. — № 1. — S. 203–204.

19. Orekhovskiy A. I. Filosofiya otvetstvennosti: metodologicheskiy, kontseptual'no-teoreticheskiy, pravovoy, analitiko-prognosticheskiy aspekty. — OOO «TD Algoritm», 2015.

20. Otvetstvennost' [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

21. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka. — M., 2010.

22. Pidkastyuy P. I. Organizatsiya uchebno-poznavatel'noy deyatel'nosti studentov. — 2-e izd., dop. i pererab. — M. : Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2005. — 144 s.

23. Pryadein V. P. K sootnosheniyu sotsial'noy otvetstvennosti i otvetstvennosti lichnosti // Sotsial'naya otvetstvennost': problemy i puti ikh resheniya : materialy VII Mezhdunarodnykh sotsial'no-pedagogicheskikh chteniy im. B. I. Livshitsa. — Ekaterinburg, 2015.

24. Pshenichnaya V. V. Formirovanie otvetstvennosti kak obshchey kompetentsii studentov v sisteme srednego professional'nogo obrazovaniya : dis. ... kand. ped. nauk : 19.00.07. — Moskva, 2014. — 160 s.

25. Rapatsevich E. S. Pedagogika. Bol'shaya sovremennaya entsiklopediya. — Minsk : Sovremennoe slovo, 2005.

26. Sidakova L. V. Sushchnost' i osnovnye priznaki dual'noy modeli obucheniya // Obrazovanie i vospitanie. — 2016. — № 2.

27. Slavina L. S. Rol' motiva i sposobov povedeniya pri vypolnenii shkol'nikami obshchestvennykh porucheniy. — M. : Pedagogika, 1961.

28. Spasskaya I. Yu. Formirovanie professional'noy otvetstvennosti rabocheho v dual'nom obuchenii : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. — Orenburg, 2018. — 205 s.

29. Spirkin A. G. Filosofiya. — M. : Gardariki, 2000.

30. Sukhinskaya L. A. Vozlozhenie otvetstvennosti za uspekhi i neudachi v gruppakh razlichnogo urovnya razvitiya // Voprosy psikhologii. — 1978. — № 2.

31. Usacheva A. N. Formirovanie otvetstvennosti kak lichnosti mladshikh shkol'nikov sredstvami igrovoy deyatel'nosti. — Volgograd : VGPI, 2011.

32. Tereshchenkova E. V. Dual'naya sistema obrazovaniya kak osnova podgotovki spetsialistov [Elektronnyy resurs] // Kontsept. — 2014. — Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/dualnaya-sistema-obrazovaniya-kak-osnova-podgotovki-spetsialistov>.

33. Fartukhova G. V. Sotsial'naya otvetstvennost' lichnosti i ateizm. — M. : Pedagogika, 1980.

34. Filosofsko-pedagogicheskie problemy razvitiya obrazovaniya / pod red. V. V. Davydova. — M., 1981.

35. Fromm E. Psichoanaliz i etika. — Minsk : Akademiya, 1993.

36. Filosofskiy slovar' [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://terme.ru/slovari>.

37. Shepet'ko D. V. Otsenka urovnya professional'noy otvetstvennosti lichnosti v protsesse obucheniya // Kul'tura i lichnost' v sovremennoy mire: problemy izucheniya, razvitiya, vospitaniya : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, aspirantov i soiskateley, Orel, 5–6 fevralya 2009 g. / nauch. red. I. A. Ivashova. — Orel : Orlovskiy gosudarstvennyy institut iskusstv i kul'tury ; PF «Operativnaya poligrafiya», 2009.

38. Shusherina O. A. Formirovanie otvetstvennosti kak professional'no-znachimogo kachestva u studentov vuza : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01 — Krasnoyarsk, 1999.