

УДК 316.752-057.87  
ББК 4448.043

ГРНТИ 14.35.05

БАК 19.00.01

**Мельникова Маргарита Леонидовна,**

кандидат психологических наук, доцент, кафедра общей психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: melis\_rft@rambler.ru.

**Филинков Даниил Алексеевич,**

студент Института психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: filinok5@ya.ru.

**СИСТЕМА ЖИЗНЕННЫХ СМЫСЛОВ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ  
РАЗНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** поликультурное образовательное пространство; система жизненных смыслов; модели смыслообразующей активности: студенты.

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена исследованию особенностей системы жизненных смыслов и смысложизненных ориентаций студенческой молодежи разных национальностей в условиях поликультурного образовательного пространства. Под поликультурным пространством понимается социально-культурная среда, отражающая специфические характеристики эмоционально-когнитивных, ментальных, ценностно-смысловых особенностей людей разных национальностей, включенных в процесс взаимодействия и межкультурной коммуникации. Одним из основополагающих компонентов является система жизненных смыслов, которая связана с понятиями целей, ценностей, временной перспективы и определяет общую активность и направленность субъекта. В результате анализа были установлены общие преобладающие составляющие системы жизненных смыслов, смысложизненных ориентаций и временной перспективы у студентов трех групп: «Цели»; недостаточно выраженные составляющие: «Лocus контроля-Я», «Результат», «Фаталистическое настоящее», «Негативное прошлое». В работе показано, что китайская группа студентов отличается по многим ценностным категориям от русской и польской групп студентов. Русская и польская группы студентов наиболее близки в своих ценностных предпочтениях, что обусловлено сходными культурно-историческими аспектами. У группы китайских студентов категория гедонистических ценностей относится к разряду ведущих жизненных смыслов. У русской группы студентов в качестве вариативного аспекта выступают ценности самореализации. У польской группы студентов – коммуникативные ценности. В процессе трансляции культурных смыслов вектором смыслообразующей активности у китайской группы студентов выступает «направленность на осмысление жизни» (во всех ее проявлениях); у русской группы студентов «направленность на себя»; у польской группы студентов «направленность на мир».

**Melnikova Margarita Leonidovna,**

Candidate of Psychology, Associate Professor, Department of General Psychology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**Filinkov Daniil Alekseevich,**

Student of Psychology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**THE SYSTEM OF LIFE MEANINGS OF STUDENTS OF DIFFERENT NATIONALITIES  
IN MULTICULTURAL EDUCATIONAL ENVIRONMENT**

**KEYWORDS:** multicultural educational space; system of vital meanings; models of meaning-creating activity: students.

**ABSTRACT.** The article studies the features of the system of life meanings and life orientations of students of different nationalities in the conditions of multicultural educational space. Under the multicultural space we understand social and cultural environment, reflecting the specific characteristics of emotional and cognitive, mental, value and meaningful features of people of different nationalities, participating in the process of interaction and intercultural communication. One of the fundamental components is the system of life meanings, which is associated with the concepts of goals, values, time perspective and determines the overall activity and direction of a person. As a result of the analysis, the prevailing components of the system of life meanings, life orientations and time perspective of students of three groups were established: "Goals"; less expressed components: "Locus of I-control", "Result", "Fatalistic present", "Negative past". The paper shows that the Chinese group of students differs in many value categories from the Russian and Polish groups of students. Russian and Polish groups of students are the closest in their value preferences, which is due to similar cultural and historical aspects. The group of Chinese students has the category of hedonistic values that belongs to the category of leading life meanings. The Russian group of students has the values of self-realization. The Polish group of students has communicative values. In the process of expressing of cultural meanings, the vector of meaning-forming activity of the Chinese group of students is "focus on understanding life" (in all its manifestations); for the Russian group of students it is the "focus on themselves"; for the Polish group of students it is the "focus on the world".

Современное мировое сообщество характеризуется повышенным интересом к процессу межкультурной коммуникации, что обусловлено интенсивными миграционными процессами и международными контактами. При этом встает вопрос релевантности поликультурного пространства к запросам и потребностям студенческой молодежи разных национальностей, обучающихся в российских вузах, и возможности раскрытия своего потенциала через призму межкультурной коммуникации [6; 15; 20]. Это становится возможным посредством взаимопроникновения культурных элементов, сохранения национального своеобразия и готовности субъектов образования к обмену культурными ценностями, посредством трансляции культурных смыслов.

Под поликультурным пространством понимается социально-культурная среда, отражающая специфические характеристики эмоционально-когнитивных, ментальных, ценностно-смысловых особенностей людей разных национальностей, включенных в процесс взаимодействия и межкультурной коммуникации. Одним из основополагающих компонентов, на наш взгляд, является система жизненных смыслов, которая связана с понятиями целей, ценностей, временной перспективы и определяет общую активность и направленность субъекта.

В психологии при изучении системы жизненных смыслов в центре внимания исследователей находятся такие аспекты, как: экспликация понятий; характеристика и механизмы формирования смысловой сферы и смысловых образований; системы жизненных смыслов в общей структуре личности и межличностного взаимодействия [1; 2; 9; 10; 11; 12; 13]. К настоящему времени в психологии накоплена богатая эмпирическая база исследований, где определены виды и формы смысложизненных ориентаций; проанализирован компонентный состав, описаны функции данного явления. Показано, что в период юности смысловая сфера характеризуется осознанием собственных ценностно-смысловых аспектов, проявлением индивидуальных смысловых ориентаций, приобретением чувства самодостаточности, переходящей в сверхценность, проявлением усвоенных культурных образцов [4; 5; 7; 8; 18; 19; 21].

Цель данной работы заключается в описании системы жизненных смыслов и смысложизненных ориентаций студенческой молодежи разных национальностей (русской, польской и китайской), относительно модели смыслообразующей активности: «направленность на осмысление

жизни», «направленность на мир», «направленность на себя» [4; 5; 7; 21].

В исследовании принимали участие 119 студентов в возрасте 20–25 лет (в каждой группе 2/3 студентов женского пола). Из них 30% испытуемых (36 человек) – китайские студенты, родом из Китая, временно обучающиеся в УрГПУ, 40% – русские студенты, проходящие обучение в УрГПУ (48 человек), 30% (35 человек) – польские студенты гуманитарных направлений Высшей государственной профессиональной школы им. Ст. Пигоня (г. Кросно). Группа польских студентов включена в процесс сетевого взаимодействия с УрГПУ. Все студенты говорят на русском языке.

Для решения поставленных задач нами были использованы методики: «Исследование системы жизненных смыслов» Ю. Котлякова (в методике низкие значения признака соответствуют высокой выраженности смысла в системе ценностей); «Смысложизненные ориентации» Д. А. Леонтьева; «Опросник временной перспективы» Ф. Зимбардо [9; 12; 13; 16; 22]. Сравнение средних значений показателей в трех выборах проводилось по U-критерий Манна-Уитни и T-критерий Стьюдента.

Теоретико-методологическим обоснованием работы выступают положения отечественной психологии о системной организации психики (Б. Г. Ананьев, Б. Ф. Ломов), единстве сознания и деятельности (А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн), положения субъектного подхода в рассмотрении психики и сознания человека как субъекта познания и действия, как субъекта жизни (К. А. Абульханова, А. В. Брушлинский, С. Л. Рубинштейн); положения концептуальной модели смыслообразующей активности, возникающей на основе расхождения между значимостью цели и возможностью ее достижения (Б. С. Алишев, А. А. Волочков, А. Ю. Калугин, Н. Р. Салихова, Р. Х. Шакуров, Е. Б. Фанталова) [2; 4; 5; 7; 10; 14; 17; 21].

В таблице 1 представлена описательная статистика системы жизненных смыслов в трех группах студентов (шкалы ранжированы от наибольшей значимости к наименьшей). Здесь наглядно представлено, что у трех групп студентов все категории имеют статус нейтральных жизненных смыслов, поскольку подпадают под диапазон от 10 до 17 баллов. Не отмечается ни одной категории игнорируемых жизненных смыслов (18–24 балла). При этом у группы китайских студентов категория гедонистических ценностей относится к разряду ведущих жизненных смыслов ( $M=7,05$ ). Опираясь на идеи смыслообразующей активности, возника-

ющей на основе расхождения между значимостью цели и возможностью ее достижения [4; 7; 18; 21], можно говорить о высокой степени потребности китайских студентов в получении удовольствия как ценностно-смысловой направленности на чувственное познание мира, реализацию до-

ступных возможностей, которые создаются жизнью и деятельностью человека. В данном случае обнаруживается онтологическая значимость жизни как таковой, потребность в ценностной значимости себя и других людей во всем многообразии эмоциональных и поведенческих проявлений.

Таблица 1

**Описательная статистика системы жизненных смыслов в трех группах студентов**

Группа китайских студентов	М	Группа русских студентов	М	Группа польских студентов	М
Гедонистические	7,05	Самореализации	11,2	Коммуникативные	10,54
Статусные	12,66	Семейные	11,43	Самореализации	12,05
Экзистенциальные	12,69	Экзистенциальные	12,54	Экзистенциальные	12,31
Семейные	14,33	Гедонистические	12,85	Гедонистические	12,37
Когнитивные	14,66	Коммуникативные	13,85	Семейные	12,71
Самореализации	14,77	Альтруистические	14,52	Альтруистические	14,74
Альтруистические	15,55	Статусные	14,93	Когнитивные	16,37
Коммуникативные	16,27	Когнитивные	16,6	Статусные	16,65

В таблице 2 представлена описательная статистика смысловых ориентаций

в трех группах студентов (шкалы ранжированы от меньшего значения к большему).

Таблица 2

**Описательная статистика смысловых ориентаций в трех группах студентов**

Группа китайских студентов	М	Группа русских студентов	М	Группа польских студентов	М
Локус контроля-Я	22,19	Локус контроля-Я	19,27	Локус контроля-Я	18,28
Результат	24,52	Результат	23,0	Результат	22,17
Локус контроля-жизнь	28,16	Процесс	27,75	Процесс	26,4
Процесс	29,25	Локус контроля-жизнь	28,1	Локус контроля-жизнь	26,85
Цели	30,8	Цели	28,33	Цели	28,02

В таблице 2 можно увидеть, что у трех групп студентов наблюдаются наименьшие значения категорий «Локус контроля-Я» и «Результат»; наибольшее значение выраженности имеет категория «Цели». Однако у китайской группы студентов значения всех категорий превышают значения категорий русской и польской групп студентов.

В таблице 3 представлена описательная статистика временной перспективы в трех группах студентов (шкалы ранжированы от меньшего значения к большему).

Как следует из представленных данных в таблице 3 у всех трех групп студентов категория «Фаталистическое настоящее» имеет

наименьшую выраженность. Наибольшую выраженность значений у китайской группы студентов имеет категория «Гедонистическое настоящее» (М=3,76), у русской группы студентов «Позитивное прошлое» (М=3,59), у польской – также «Позитивное прошлое» (М=3,42). Поскольку временная перспектива, как некая точка видения своей жизни позволяет придать смысл и связанность своего прошлого, настоящего, будущего, то можно предположить, что у китайской группы студентов определяющим в видении временной перспективы является гедонистическое настоящее, что отличает их от группы русских и польских студентов.

**Описательная статистика временной перспективы  
в трех группах студентов**

Группа китайских студентов	М	Группа русских студентов	М	Группа польских студентов	М
Фаталистическое настоящее	3,04	Фаталистическое настоящее	2,72	Фаталистическое настоящее	2,96
Негативное прошлое	3,06	Негативное прошлое	3,1	Негативное прошлое	3,12
Будущее	3,46	Будущее	3,41	Гедонистическое настоящее	3,3
Позитивное прошлое	3,55	Гедонистическое настоящее	3,49	Будущее	3,37
Гедонистическое настоящее	3,76	Позитивное прошлое	3,59	Позитивное прошлое	3,42

В таблицах 4, 5, 6 представлены данные достоверности различий между группами студентов в исследовании системы жизнен-

ных смыслов, смысложизненных ориентаций и временной перспективы.

**Достоверность различий между китайской и русской группами студентов  
(U-критерий Манна-Уитни)**

Показатель	Сумма рангов китайской группы студентов	Сумма рангов русской группы студентов	U	Z	p-level	Z-adjusted
Гедонистические ценности	829,000	2741,000	163	-6,33618	0,000000	-6,35762
Статусные ценности	1267,000	2303,000	601	-2,37720	0,017445	-2,38384

**(T-критерий Стьюдента)**

Показатель	Среднее китайской группы студентов	Среднее русской группы студентов	t-критерий	Уровень значимости
Самореализации	14,778	11,208	4,692	0,000
Коммуникативные	16,278	13,854	3,008	0,003
Семейные	14,333	11,438	3,343	0,001
Когнитивные	14,667	16,604	-2,168	0,033

Из таблицы 4 можно заключить, что китайская группа студентов, в отличие от русской группы, имеет наибольшую выраженность по ценностным категориям: гедонистическим, статусным и когнитивным ценностям. У русской группы студентов наибольшую выраженность имеют ценности: самореализации, коммуникативные и семейные.

В сравнительном анализе достоверных различий между польской и русской группами можно отметить, что у польской груп-

пы студентов наблюдается наибольшее значение по шкале «Коммуникативные ценности» (таблица 5).

Из таблицы 6 можно заключить, что китайская группа, в отличие от польской группы студентов, имеет наибольшую выраженность по ценностным категориям: гедонистические, статусные, locus контроля-Я и гедонистическое настоящее. У польской группы студентов наибольшую выраженность имеют ценности самореализации и коммуникативные ценности.

Таблица 5

**Достоверность различий между польской и русской группами студентов (Т-критерий Стьюдента)**

Показатель	Среднее польской группы студентов	Среднее русской группы студентов	t-критерий	Уровень значимости
Коммуникативные	10,54286	13,85417	-4,00159	0,000138

Таблица 6

**Достоверность различий между китайской и польской группами студентов (Т-критерий Стьюдента)**

Показатель	Среднее китайской группы студентов	Среднее польской группы студентов	t-критерий	Уровень значимости
Гедонистические	7,05556	12,37143	-7,10189	0,000000
Самореализация	14,77778	12,05714	3,62404	0,000550
Статусные	12,66667	16,65714	-4,34700	0,000047
Коммуникативные	16,27778	10,54286	7,40777	0,000000
ЛК-Я	22,19444	18,28571	3,86437	0,000249
Гедонистическое настоящее	3,76455	3,30273	3,94685	0,000188

Как следует из представленных данных, китайская группа студентов отличается по многим ценностным категориям как от русской группы студентов, так и от польской. Русская и польская группы студентов наиболее близки в своих ценностных предпочтениях, что обусловлено сходными культурно-историческими аспектами. Общество определяет форму включения общественных ценностей в механизм деятельности и поведения личности как ступень перехода ценностей общества в систему смысло-жизненных ориентаций субъекта [1; 2].

Анализируя вариативные составляющие системы жизненных смыслов, смысло-жизненных ориентаций и временной перспективы у студентов трех групп, можно выделить преобладающие значения: 1) у группы китайских студентов – гедонистические ценности; 2) у группы русских студентов – ценности самореализации; 3) у группы польских студентов – коммуникативные ценности. На этом основании можно говорить о том, что у китайской группы студентов вектором смыслообразующей активности может выступать «направленность на осмысление жизни» (во всех ее проявлениях); у русской группы студентов «направленность на себя»; у польской группы студентов «направленность на мир».

На основании полученных данных можно заключить:

1. Общими преобладающими составляющими системы жизненных смыслов,

смысло-жизненных ориентаций и временной перспективы у студентов трех групп являются: «Цели». Недостаточно выраженные составляющие: «Лocus контроля-Я», «Результат», «Фаталистическое настоящее», «Негативное прошлое».

2. В качестве различий между тремя группами студенческой молодежи можно выделить:

а) у студентов китайской группы доминируют гедонистические смыслы;

б) у русской группы студентов – смыслы самореализации;

в) у польской группы – коммуникативные смыслы.

3. Китайская группа студентов отличается по многим ценностным категориям от русской и польской групп студентов. Русская и польская группы студентов наиболее близки в своих ценностных предпочтениях, что обусловлено сходными культурно-историческими аспектами. Общество определяет форму включения общественных ценностей в механизм деятельности и поведения личности как ступень перехода ценностей общества в систему смысло-жизненных ориентаций субъекта.

4. У группы китайских студентов категория гедонистических ценностей относится к разряду ведущих жизненных смыслов, что говорит о высокой степени потребности китайских студентов в получении удовольствия как ценностно-смысловой направленности на чувственное познание мира,

реализацию доступных возможностей, которые создаются жизнью и деятельностью человека. В данном случае обнаруживается онтологическая значимость жизни как таковой, потребность в ценностной значимости себя и других людей во всем многообразии эмоциональных и поведенческих проявлений.

5. У русской группы студентов в качестве вариативного аспекта выступают ценности самореализации, что предполагает высокую степень потребности студентов в самопознании, саморазвитии, возможности воздействовать на самого себя в плане организации адаптивного и сверхадаптивного поведения и деятельности. В условиях самореализации могут возникать новые смыслы, новые способы поведения, новые условия жизни, что неизбежно приведет к процессам конструирования собственного жизненного мира.

6. У польской группы студентов в качестве вариативного аспекта выступают коммуникативные ценности как маркер внутренней потребности в общественной или публичной коммуникации, в социальном взаимодействии, принятии определенной ролевой по-

зиции, решения сложных коммуникативных задач, свободных дискуссий, высказывание идей о свободе мысли, слова, действия.

7. В процессе трансляции культурных смыслов вектором смыслообразующей активности у китайской группы студентов выступает «направленность на осмысление жизни» (во всех ее проявлениях); у русской группы студентов – «направленность на себя»; у польской группы студентов – «направленность на мир».

Перспективами исследования могут выступать:

1. Разработка концептуальной модели поликультурного пространства как инвариантной, неоднородной среды для развития, саморазвития и раскрытия потенциала студентов разных национальностей, включенных в процесс взаимодействия и межкультурной коммуникации.

2. Изучение роли смыслообразующей активности «направленность на осмысление жизни», «направленность на себя»; «направленность на мир» в формате профессионального и личностного развития студентов, включенных в условия поликультурного пространства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева В. Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности // Психологический журнал. – 1984. – Т. 5. – № 5. – С. 63–70.
2. Анцыферова Л. И. Психология формирования и развития личности // Человек в системе наук. – М., 1989. – С. 426–433.
3. Братусь Б. С. Аномальная личность. – М., 1988. – С. 94.
4. Волочков А. А. Активность субъекта бытия: Интегративный подход. – Пермь, 2007.
5. Волочков А. А., Ермоленко Е. Г. Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности // Психологический журнал. – 2004. – № 2. – С. 17–27.
6. Длужневская Д. А. Поликультурное пространство как основа построения содержания образования в начальной школе // Молодой ученый. – 2015. – № 5. – С. 454–456.
7. Калугин А. Ю. Смыслообразующая активность и ее проявление в структуре ценностно-смысловой сферы личности // Психологические проблемы смысла жизни и акме: Электронный сборник мат-лов XXI симпозиума / под ред. Г. А. Вайзер, Н. В. Кисельниковой, Т. А. Поповой – М.: Психологический институт РАО, 2016.
8. Куриленко Ю. А. Смысловая сфера как структурный элемент личности // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2014. – № 2 (57). – С. 20–23.
9. Котляков В. Ю. Методика «Система жизненных смыслов» // Вестник КемГУ. – 2013. – Т. 1. – № 2 (542).
10. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
11. Леонтьев Д. А. Психология смысла / Психология смысла: природа, структура и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 1999. – 486 с.
12. Леонтьев Д. А., Калашников М. О., Калашникова О. Э. Факторная структура теста смысложизненных ориентации // Психологический журнал. – 1993. – Т. 24. – № 1. – С. 150–155.
13. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентации (СЖО). – 2-е изд. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
14. Ломов Б. Ф. Личность как продукт и субъект общественных отношений // Психология личности в социалистическом обществе: Активность и развитие личности. – М., 1989. – С. 6–23.
15. Макусев О. Н., Маркова Н. Г. О проблемах воспитания молодежи в поликультурном образовательном пространстве // Нижнекамский муниципальный институт. – 2013. – Т. 16. – № 12. – С. 376–379.
16. Митина О. В., Сырцова А. Опросник по временной перспективе Ф. Зимбардо (ZTP1): Результаты психометрического анализа русскоязычной версии // Вестник московского ун-та. Психология – 2008. – Сер. 14. – № 4.
17. Рубинштейн С. Л. Человек и мир. – М.: Наука, 1997. – С. 64–65.
18. Салихова Н. Р. К проблеме динамических аспектов функционирования личностных ценностей // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – Т. 150. – Книга 3. – С. 64–82.
19. Сержантов В. Ф. Человек, его природа и смысл бытия. – М., 1990. – 360 с.
20. Суровцова Е. И. Поликультурная среда образовательной организации как феномен современной духовной жизни общества // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 7. – С. 162–164.

21. Шакуров Р. Х. Психология смыслов: теория преодоления // Вопросы психологии. – 2003. – № 5. – С. 18–33.
22. Zimbardo P. G., Boyd J. N. Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric // Journal of Personality and Social Psychology. – 1999. – № 77.

## R E F E R E N C E S

1. Alekseeva V. G. Tsennostnye orientatsii kak faktor zhiznedeyatel'nosti i razvitiya lichnosti // Psikhologicheskiy zhurnal. – 1984. – Т. 5. – № 5. – С. 63–70.
2. Antsyferova L. I. Psikhologiya formirovaniya i razvitiya lichnosti // Chelovek v sisteme nauk. – М., 1989. – С. 426–433.
3. Bratus' B. S. Anomal'naya lichnost'. – М., 1988. – С. 94.
4. Volochkov A. A. Aktivnost' sub'ekta bytiya: Integrativnyy podkhod. – Perm', 2007.
5. Volochkov A. A., Ermolenko E. G. Tsennostnaya napravlenost' lichnosti kak vyrazhenie smysloobrazuyushchey aktivnosti // Psikhologicheskiy zhurnal. – 2004. – № 2. – С. 17–27.
6. Dluzhnevskaya D. A. Polikul'turnoe prostranstvo kak osnova postroeniya sodержaniya obrazovaniya v nachal'noy shkole // Molodoy uchenyy. – 2015. – № 5. – С. 454–456.
7. Kalugin A. Yu. Smysloobrazuyushchaya aktivnost' i ee proyavlenie v strukture tsennostno-smyslovoy sfery lichnosti // Psikhologicheskie problemy smysla zhizni i akme : Elektronnyy sbornik mat-lov XXI simpoziuma / pod red. G. A. Vayzer, N. V. Kisel'nikovoy, T. A. Popovoy – М. : Psikhologicheskiy institut RAO, 2016.
8. Kurilenko Yu. A. Smyslovaya sfera kak strukturnyy element lichnosti // Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh. – 2014. – № 2 (57). – С. 20–23.
9. Kotlyakov V. Yu. Metodika «Sistema zhizennykh smyslov» // Vestnik KemGU. – 2013. – Т. 1. – № 2 (542).
10. Leont'ev A. N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. – 2-e izd. – М. : Politizdat, 1977. – 304 s.
11. Leont'ev D. A. Psikhologiya smysla / Psikhologiya smysla: priroda, struktura i dinamika smyslovoy real'nosti. – М. : Smysl, 1999. – 486 s.
12. Leont'ev D. A., Kalashnikov M. O., Kalashnikova O. E. Faktornaya struktura testa smyslozhiznennykh orientatsii // Psikhologicheskiy zhurnal. – 1993. – Т. 24. – № 1. – С. 150–155.
13. Leont'ev D. A. Test smyslozhiznennykh orientatsii (SZhO). – 2-e izd. – М. : Smysl, 2000. – 18 s.
14. Lomov B. F. Lichnost' kak produkt i sub'ekt obshchestvennykh otnosheniy // Psikhologiya lichnosti v sotsialisticheskoy obshchestve: Aktivnost' i razvitie lichnosti. – М., 1989. – С. 6–23.
15. Makusev O. N., Markova N. G. O problemakh vospitaniya molodezhi v polikul'turnom obrazovatel'nom prostranstve // Nizhnekamskiy munitsipal'nyy institut. – 2013. – Т. 16. – № 12. – С. 376–379.
16. Mitina O. V., Syrtsova A. Oprosnik po vremennoy perspektive F. Zimbardo (ZTPI): Rezul'taty psikhometricheskogo analiza russkoyazychnoy versii // Vestnik moskovskogo un-ta. Psikhologiya – 2008. – Ser. 14. – № 4.
17. Rubinshteyn S. L. Chelovek i mir. – М. : Nauka, 1997. – С. 64–65.
18. Salikhova N. R. K probleme dinamicheskikh aspektov funktsionirovaniya lichnostnykh tsennostey // Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Gumanitarnye nauki. – 2008. – Т. 150. – Kniga 3. – С. 64–82.
19. Serzhantov V. F. Chelovek, ego priroda i smysl bytiya. – М., 1990. – 360 s.
20. Surovtsova E. I. Polikul'turnaya sreda obrazovatel'noy organizatsii kak fenomen sovremennoy dukhovnoy zhizni obshchestva // Pedagogicheskoye obrazovanie v Rossii. – 2014. – № 7. – С. 162–164.
21. Shakurov R. Kh. Psikhologiya smyslov: teoriya preodoleniya // Voprosy psikhologii. – 2003. – № 5. – С. 18–33.
22. Zimbardo P. G., Boyd J. N. Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric // Journal of Personality and Social Psychology. – 1999. – № 77.