

Драневская И.С., Стариченко Б.Е.

ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОТКРЫТЫХ ON-LINE КУРСОВ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

Аннотация

В статье представлены результаты изучения мнений преподавателей Института математики, физики, информатики и технологий Уральского государственного педагогического университета в вопросах использования открытых on-line-курсов (ООК) в образовательном процессе педвуза. Выявлено, что подавляющее большинство преподавателей знакомы с идеями применения ООК. При этом значительная часть опрошенных видит возможность использования ООК в преподавании своих дисциплин только в качестве дополнительного источника информации для студентов.

Ключевые слова: открытые on-line-курсы, информатизация образования, информационные технологии, педагогические вузы.

Dranevskaya I.S., Starichenko B.E.

TEACHER'S ESTIMATIONS OF THE POSSIBILITY OF USING OF OPEN ON-LINE COURSES IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF THE HIGHER SCHOOL

Abstract

The article presents the results of the study of the opinions of teachers of the Institute of Mathematics, Physics, Informatics and Technology of the Ural State Pedagogical University in the use of open on-line courses (OOC) in the educational process of a pedagogical university. It was revealed that the overwhelming majority of teachers are familiar with the ideas of applying OOC. At the same time, a significant number of respondents see the possibility of using OOC in teaching their disciplines only as an additional source of information for students.

Keywords: open on-line courses, informatization of education, information technology, pedagogical universities.

ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕЕ АКТУАЛЬНОСТЬ

Последнее десятилетие в мировой образовательной практике получают все большее распространение открытые on-line-курсы (ООК). Созданы специальные платформы для размещения массовых ООК (МООК) и использования их в обучении – к наиболее популярным из них можно отнести Coursera, Udacity, edX, Khan Academy, Udemy. В России ведущими университетами – МГУ, СПбПУ, СПбГУ, НИТУ «МИСиС», НИУ «ВШЭ», МФТИ, УрФУ и ИТМО – разработана аналогичная русскоязычная платформа НПОО (Национальная Платформа Открытого Образования) [4]. Курсы национальной платформы создаются в соответствии с требованиями ФГОС, отвечают требованиям к результатам обучения образовательных программ, реализуемых в вузах; особое внимание уделяется эффективности, качеству, процедурам оценки результатов обучения [5]. В табл. 1 представлены данные, свидетельствующие о постоянном росте числа реализуемых в мире on-line-курсов и количества зарегистрированных слушателей [2; 3].

Таблица 1.

Рост количества ООК и зарегистрированных слушателей

Годы	2013	2013	2014	2016	2017
Кол-во on-line-курсов	409	500	2230	6850	9400
Кол-во слушателей	3 млн	6 млн	~ 7 млн	58 млн	78 млн

В рамках приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда РФ» государственной программы РФ «Развитие образования» идет речь о создании условий для системного повышения качества и расширения возможностей непрерывного образования для всех категорий граждан, об увеличении численности обучающихся образовательных организаций, освоивших on-line-курсы, о росте количества on-line-курсов до 3500 единиц к 2020 году [6].

Использование ООК выявило их несомненные достоинства: высокое качество учебных материалов, доступность для потребителя, возможность обеспечения индивидуального подхода, содержательное разнообразие. Эти достоинства обусловили широкое применение ООК при повышении квалификации, получении дополнительных индивидуально-значимых знаний, подготовке к контрольным мероприятиям и пр. Не умаляя перечисленные достоинства, следует, однако, указать на проблемные моменты, с которыми сталкивается пользователь указанных курсов:

- «условная» открытость: при записи на курс и обучении на нем плата не взимается; однако, для получения официального документа о прохождении курса – сертификата, который студент мог бы представить в университет, где он обучается – на многих платформах МООК (edX, Udacity, Coursera) требуется оплата; платными являются также дополнительные (опциональные, проводимые помимо основного) курсы, участие в реальных проектах по теме курса и пр.;

- прохождение открытого курса требует от слушателя значительной внутренней мотивации и самодисциплины; известно, что курс заканчивают не более 10% приступивших к его изучению [8,10]; это свидетельствует о том, что многие студенты используют ООК в качестве дополнительных источников информации и только в тех объемах, которые им требуются;

- вопрос верификации получаемого слушателем сертификата – поскольку итоговая аттестация производится дистанционно, всегда имеется сомнение в том, сам ли слушатель его прошел;

- часто сертификат отражает только факт освоения курса, но не уровень его успешности (например, по шкале ECTS); это не позволяет включить результат в общий рейтинг студента, от которого в зарубежных вузах существенно зависит возможность дальнейшего трудоустройства или продолжения обучения [7].

Таким образом, имеются основания для сомнений в безусловных достоинствах и возможностях использования ООК в обычном (не дистанционном) высшем образовании. Это, в свою очередь, означает необходимость определения границ и условий применения ООК.

Поскольку в настоящее время в вузах России отсутствует нормативно утвержденный порядок зачитывания ООК при прохождении его студентом, решение о возможности этого принимается, в конечном счете, преподавателем, ведущим в вузе аналогичную дисциплину. В связи со сказанным представляет интерес исследовать готовность преподавателей использовать ООК в своей педагогической деятельности.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОПЫТНО-ПОИСКОВОЙ РАБОТЫ

Цель исследования: выявление мнений профессорско-преподавательского состава в вопросах использования ООК в реализуемом ими образовательном процессе.

Можно ожидать, что мнения преподавателей гуманитарных и естественнонаучных дисциплин по исследуемому вопросу могут заметно отличаться по меньшей мере, в силу двух причин:

- в естественнонаучных дисциплинах значительная часть формируемых знаний, умений и компетенций связаны с практической деятельностью, требующей специализированного реального (не виртуализированного) оборудования – она в принципе не может быть реализована в технологии ООК;
- ООК по гуманитарным дисциплинам значительно меньше, чем естественнонаучных, и их относительная доля не возрастает [9].

По указанной причине исследование проводилось только с преподавателями Института математики, физики, информатики и технологий ФГБОУ ВО Уральского государственного педагогического университета. Мнение выявлялось путем электронного анкетирования с использованием сервиса Google Формы. Количество респондентов составило 37 человек.

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ И ИХ АНАЛИЗ

В результате анкетирования были получены следующие распределения мнений.

1. *В какой степени Вы знакомы с идеями использования ООК?*

Вопрос предусматривал возможность выбора нескольких вариантов ответов. Более 54% респондентов ответили, что имеют общее представление об ООК; около 30% проходили ООК в рамках повышения квалификации; 22% опрошенных использовали курсы в своей работе со студентами; 22% познакомились с содержанием курсов по своей дисциплине; и только один человек оказался не знаком с ООК.

Таким образом, данный вопрос позволил заключить, что подавляющее большинство опрошенных – более 95% – владеют информацией об ООК, а около четверти преподавателей даже активно используют такие курсы в работе со студентами. Это, в свою очередь, определяет валидность результатов выявления мнений и по другим аспектам проблемы применения ООК.

2. *Знакомы ли Вы с ООК по преподаваемым Вами дисциплинам?*

Были получены следующие ответы:

- знаком с большим количеством – 13,5%;
- знаком с некоторыми – 35,1%;
- такие курсы отсутствуют – 10,9%

- не знаком – 40,5%.

С нашей точки зрения данный результат отражает ряд обстоятельств:

- во-первых, большинство отечественных ООК ориентированы на обучение по техническим и экономическим направлениям подготовки, а также в области ИТ; даже при совпадении названий дисциплин («Общая физика», «Математика», «Программирование», «Электротехника», «Астрономия» и пр.) заметным образом различаются их содержание и объемы для технических и педагогических вузов;

- имеются специфические дисциплины для педагогических вузов (методики преподавания школьных предметов, информационные образовательные технологии и др.), по которым ООК не разрабатываются из-за низкой их востребованности;

- преподаватель не имеет каких-либо оснований и стимулов для знакомства с «чужими» курсами и замены ими собственных.

3. *Если ООК по Вашим дисциплинам имеются, то согласитесь ли Вы на их использование в работе со студентами, и в каком качестве?*

- 3 преподавателя (8%) согласны на замену и перезачет ООК вместо своего курса, если разработана нормативная документация, регламентирующая такие процедуры;

- 67% опрошенных согласны рекомендовать студентам ООК в качестве дополнения к своему курсу;

- более 70 % респондентов предполагают использование ООК для работы над темами, вынесенными на самостоятельное изучение, для работы над проектами, курсовыми, ВКР;

- 1 ответ – «не согласен на использование ООК в работе со студентами ни при каких условиях».

Таким образом, около 90% опрошенных готовы использовать в работе со студентами ООК только в качестве дополнительного источника информации.

4. *Как вы считаете, имеет ли смысл разрабатывать ООК для своих образовательных программ собственными силами?*

Только 2 респондента выразили готовность разрабатывать ООК по всем разделам образовательных программ, 12 – по отдельным дисциплинам, включая курсы по выбору студентов. Более 60% опрошенных не считают целесообразным разрабатывать ООК. Из них: 7 респондентов полагает, что достаточно «внешних» ООК, 16 – что это сложный процесс, не оправдывающий трудозатрат.

Этот результат, с нашей точки зрения, отражает понимание опрошенными тех фактов, что, с одной стороны, процесс разработки ООК является весьма трудоемким, требует участия различных специалистов-технологов и для малого потенциального контингента не оправдан с экономической точки зрения [1]; с другой стороны, имеются иные (помимо ООК) формы организации и управления учебной деятельностью, ориентированные именно на студентов очной формы обучения.

5. Для решения каких педагогических задач целесообразно использование ООК?

Большинство респондентов (65%) предлагают использовать ООК как источник дополнительной (или альтернативной) информации по предмету. 54% – в качестве курсов повышения квалификации, переподготовки кадров. Для изучения дисциплин гуманитарного цикла – 10%; 30 % – для подготовки к контрольным мероприятиям (ОГЭ, ЕГЭ, TOEFL и т.п.). Как альтернатива аудиторных вузовских курсов – 16%; углубленное изучение дисциплины для всех уровней образования – 20%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты описанного исследования не являются неожиданными – они в значительной мере отвечают оценкам, выявленным в мировой образовательной практике [2, с. 24]. С нашей точки зрения, главными являются следующие выводы:

1. Преподаватели ИМФИиТ УрГПУ знакомы с технологиями и содержанием ООК, что позволяет им делать квалифицированные заключения о возможности и целесообразности использования открытых on-line курсов в своей учебной работе.

2. Для подготовки специалистов в очной высшей школе основным вариантом применения ООК является рекомендация их студентам в качестве дополнительного учебного материала, не заменяющего полностью «живой» курс.

3. Не просматривается целесообразности разработки ООК по образовательным программам педвуза по экономическим, методическим и технологическим причинам.

4. Имеет смысл знакомить преподавателей с иными (по сравнению с ООК) современными идеями применения образовательных интернет-технологий, например, ООР – открытыми образовательными ресурсами, ОИОС – виртуальными (облачными) информационными образовательными средами с тем, чтобы преподаватель обладал возможностью осознанного выбора оптимальной для него технологии.

5. Возможно участие преподавателей в разработке ООК для системы дополнительного или школьного образования, но это может носить только добровольный характер.

В целом можно заключить, что появившееся значительное количество русскоязычных ООК, безусловно, делает актуальным решение вопроса их применения, в том числе, при очном обучении в вузе. В результате этого решения должны выявиться механизмы и методики применения ООК, основанные, в первую очередь, на педагогической целесообразности их использования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Запорожко В. В., Парфенов Д. И. Разработка структурной модели массовых открытых онлайн-курсов на базе современных облачных платформ // Современные наукоемкие технологии. 2017. № 3. С. 12-17.

2. Коган М. С., Уайндстейн Е. В. Альтернативы массовым открытым онлайн курсам при интегрировании их в учебный процесс вуза // Вопросы методики преподавания в вузе. 2017. Т. 6. № 20. С. 19-28. DOI: 10.18720/HUM/ISSN 2227-8591.20.2
3. MOOK в цифрах: статистика на 2017 год. URL: <https://de.ifmo.ru/?node=news&id=1841> (дата обращения: 05.04.2018).
4. О проекте «Национальная платформа открытого образования». URL: <http://proed.ru/about> (дата обращения: 06.04.2018).
5. Открытое образование. URL: <https://openedu.ru/> (дата обращения: 06.04.2018).
6. Постановление правительства РФ №1642 от 26 декабря 2017 года. Государственная программа «Развитие образования». URL: <https://минобрнауки.рф/документы/11990/файл/10368/Постановление%201642%20от%2026.12.2017.pdf> (дата обращения: 05.04.2018).
7. Сазонов Б. А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28-40.
8. Сакоян А. MOOK: революция в мире образования. URL: <http://polit.ru/article/2013/05/30/mooc/> (дата обращения: 07.04.2018).
9. Bernstein S. MOOCs, Copyright, and the Many Meanings of “Open”. Massive Open Online Courses: The MOOC Revolution / edited by Paul Kim. New York, Routledge, 2015. P. 106-116.
10. Jordan K. Massive Open Online Course Completion Rates Revisited: Assessment, Length and Attrition // International Review of Research in Open and Distributed Learning. 2015. V. 16. № 3. P. 341-358.