

Приволжский	49 774
Уральский	60 227
Сибирский	55 656
Дальневосточный	65 386

Проанализировав данные таблиц, мы видим, что финансирование российских профессоров в разы меньше, чем финансирование профессоров в других развитых странах. Что же касается федеральных округов России, то высокая заработная плата сконцентрирована там, где находятся ведущие вузы страны, а именно Московские и Санкт-Петербургские.

Если проблему недостаточной образованности студентов можно решить через финансовую политику, то как решить проблему не востребованности выпускников вузов для работодателей? На данный вопрос дают ответ Л.В. Капустина и Е.В. Попова, которые считают, что «... проблемы, с которыми сталкиваются выпускники вузов, заставляют задуматься о необходимости для университетов сотрудничать с работодателями и адаптировать свои программы к новым требованиям»¹. Мне, как студенту вуза, и будущему выпускнику данный метод решения этой проблемы кажется вполне благоприятным. На основе данного сотрудничества, возвращаясь к советскому опыту распределения специалистов, студенты получают гарантированное рабочее место по специальности. Данная гарантия, которую даст высшее учебное заведение, будет стимулировать выпускников школ поступать в вузы России.

Таким образом, мы можем заметить, что падение авторитета вузов России среди молодежи связано с отсутствием востребованности диплома о высшем образовании по специальности, с трудностями в трудоустройстве на постоянную работу, с несоответствующим качеством нестационарных вузов и проблемами недостаточного финансирования государством сферы образования. Значимость и важность высшего образования можно вернуть, избавляясь от коррупции и «родственных связей», обеспечив выпускников вузов достойной работой.

Источники и литература:

Винокуров М. А. Высшее образование и Наука в России: проблемы и перспективы // Известия БГУ. 2012. № 4.

Деева Н. В. Общественный договор и проблемы современного образования в России // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2015. № 5-6.

Зиновьев А. Русская трагедия / А. Зиновьев. М.: Алгоритм, 2016. 544 с.

Капустина Л. В., Попова Е. В. Высшее образование и рынок труда: необходимость перемен // Концепт. 2014. № 6.

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обновления: 12.02.2018).

УДК 811.161.1'42

ББК Ш141.12-51

ГСНТИ 03.01.39

Код ВАК 07.00.02

И.С. Менщиков, М.А. Мезенцев

Курган

РОЛЬ ОБРАЗА АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО В ВОСПИТАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: национальная идентичность, историческая память.

Менщиков Игорь Самуилович, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой всемирной истории и историографии Курганского государственного университета; 640000, г. Курган, ул. Советская, 63; e-mail: ygor@bk.ru.

Мезенцев Михаил Александрович, студент исторического факультета Курганского государственного университета; 640000, г. Курган, ул. Советская, 63; e-mail: 45pendos45@gmail.com.

Igor S. Menshikov, candidate of historical Sciences, associate Professor, head of the Department of world history and historiography of Kurgan state University.

Mikhail A. Mezentsev, student of the faculty of history of Kurgan state University.

¹ Капустина Любовь Викторовна, Попова Екатерина Витальевна Высшее образование и рынок труда: необходимость перемен // Концепт. 2014. № 6. С. 3.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается история формирования образа князя Александра Невского в исторической литературе и исторической памяти. Авторы анализируют тексты летописей, сохранившие упоминания о наиболее известных битвах князя Александра: невская битва и битва на Чудском озере, и отмечают, что эти упоминания носят краткий характер. В исторической литературе ставится под вопрос сам статус этих столкновений. Исследователи обращают внимание на то, что масштаб и последствия этих столкновений не позволяют их называть их битвами, во всяком случае – великими сражениями. Между тем Невская битва и Ледовое побоище занимают важное место в русской культурной и социальной памяти. Образ Александра как великого защитника земли русской, созданный историками XIX века был закреплён в массовом сознании произведениями искусства XX века.

I.S. Menshikov, M. A. Mezentsev

Kurgan

THE ROLE OF THE IMAGE OF ALEXANDER NEVSKY IN THE EDUCATION OF NATIONAL IDENTITY

KEY WORDS: national identity, historical memory

ABSTRACT. The article considers the history of the formation of the image of Prince Alexander Nevsky in historical literature and historical memory. The authors analyze the texts of the chronicles, which preserved references to the most famous battles of Prince Alexander: the Neva battle and the battle on Chudskoye Lake, and note that these mentions are brief in nature. The history of these encounters is called into question in historical literature. Researchers pay attention to the fact that the scale and consequences of these clashes do not allow them to call them battles, in any case - great battles. Meanwhile, the Battle of Neva and the Ice Battle (or Battle on the Ice) take an important place in Russian cultural and social memory. The image of Alexander as a great defender of the Russian land, which was created by historians of the XIX century, was fixed in the mass consciousness with works of art of the twentieth century. Despite the fact that the collective ideas (image) of Alexander Nevsky differ markedly from what can be read in the annals, the Grand Duke continues to be perceived as one of the iconic figures of Russian history. Military achievements, how many diplomatic efforts which have helped to keep Russia from new attacks of the Horde are of great importance not so much. The precise choice of priorities and the validity of the strategic line of Alexander Nevsky's foreign policy in the future contributed to the transformation of North-Eastern Russia into the core of the Great Russian national state. When using the image of Alexander Nevsky as a model of the idea of preserving the national identity, one should abandon the methods of propaganda of his personality that were worked out under the Soviet Union, where the emphasis was on two battles – the Battle of Neva and the Battle on the Ice, and go to the merits more explicitly, and the prince of the prince worked out in a difficult time a new system of relations with the Horde, and made no small effort to preserve the remains of the scattered lands, to strengthen them and then centralize Russia which continued the work of his famous.

Несмотря на то, что коллективные представления (образ) об Александре Невском заметно отличаются от того, что можно прочесть в летописях, великий князь продолжает восприниматься как одна из знаковых фигур русской истории. Большое значение имеют не столько военные достижения, сколько дипломатические усилия, которые помогли сохранить Русь от новых набегов Орды. Точный выбор приоритетов и обоснованность стратегической линии внешней политики Александра Невского в дальнейшем способствовали превращению Северо-Восточной Руси в ядро великорусского национального государства. При использовании образа Александра Невского в качестве образца идеи сохранения национальной идентичности следует отказаться от методов пропаганды его личности, которые были выработаны при Советском союзе, где основной упор был на двух сражениях – Невской битве и Ледовом побоище, и перейти к заслугам более явным, ведь святой и благоверный князь выработал в непростое время новую систему взаимоотношений с ордынцами и приложил немалые усилия для сохранения остатков разрозненных земель, их усилению и последующей централизации Руси его потомками, которые продолжали дело своего знаменитого предка.

Несомненно, в истории каждой страны есть люди, которые определяют события, и путь по какому будет развиваться государство, а также те, что в народной памяти могут считаться лицом Отечества. И такой яркой личностью для России является святой и благоверный князь Александр Ярославич. В национальном русском историческом сознании он остается одним из тех правителей, великая роль которых в истории никогда не будет забыта, поскольку их действия и труды были направлены на защиту, укрепление своей Родины и своего народа. При жизни получив всеобщую известность за свои подвиги и героизм, он и по сей день продолжает привлекать к себе внимание исследователей различных уровней.

Личность Александра Невского вызывает пристальный интерес историков, начиная с периода формирования отечественной исторической науки (начало XVIII века) и по сей день. Образ

великого князя в целом понимался в одном, положительном ключе. Но появилась по мере развития исторической науки и критическая составляющая.

Целью нашей статьи является изучение исторической роли великого князя, как с критической точки зрения, и рассмотрения его действий и политики с ракурса – традиционного, что и позволит нам более точно понять мотивы и реальные действия князя Александра. И понять является ли он на самом деле символом национальной идентичности или же нет. Кроме того, необходимо проанализировать и дать оценку традиционной пропаганде его образа.

Князю Александру отводят одну из главных ролей в формировании национальной идентичности русского народа. Например, Н.В. Регинская в статье: «Александр Невский как символ национальной идентичности в современном искусстве» выделяет его как яркую личность, которая лежит в основе восстановления национальных символов России. Она обращает внимание на то, что даже при атеистическом строе СССР этот князь занимал видное место в пантеоне героев, т.к. он был патриотом, полководцем, искусным дипломатом и дальновидным политиком, в связи с чем Александр был особенно популярен в один из страшных периодов – Великой Отечественной войны. Его образ воодушевлял и давал надежду советскому народу в борьбе со страшным врагом подобно тому, как это делал их предок. Но большую роль данная личность, по мнению автора, играет именно сейчас, когда после бури 90-х годов XX века при ужасающем нигилизме и путанице в стране начинало вырастать новое поколение без каких-либо идеалов. В связи, с чем в наш век мультимедиа есть опасность нравственной деградации будущего общества¹.

С автором нельзя в этом не согласиться. Действительно Александр Невский весьма значительная и уважаемая личность для народа нашей страны. Не случайно именно он победил в проекте 2008 года телеканала «Россия» и Телекомпании ВИД «Имя России», направленном на выбор значимых персоналий, связанных с Россией, путём голосования интернет-пользователей, телезрителей и радиослушателей².

С момента своей смерти Александр Невский занимает прочное место в русской культурной памяти. Его деяния были описаны в летописях, его житие копировалось и изменялось, возникли первые изображения на иконах и росписях. История жизни Невского помещалась в генеалогиях, его биография освещалась в историографических трудах и включалась в школьные учебники. Позже фигура Невского стала предметом исторической живописи, поэзии и художественного кинематографа. Базу источников в настоящем исследовании составили письменные документы, в которых говорится об Александре Невском, и изобразительные документы. Сама совокупность всех «текстов» (в самом широком смысле слова), которые посвящались этой исторической фигуре на протяжении веков, описывается сейчас в качестве единства, как «дискурс об Александре Невском», как «нить воспоминаний» русской культурной памяти. Объединение в один дискурс столь различных артефактов, как, например, икона, школьный учебник по истории или пропагандистский плакат времен Великой Отечественной войны, кажется нам вполне оправданным, если принять во внимание их общий сюжет, существенную интертекстуальную переплетенность и взаимную соотнесенность этих источников³.

Вместе с тем, в сообществе профессиональных историков существуют не столь однозначные и восторженные оценки деяний Александра Невского, которые оформились в конце XX века и основываются на анализе сообщений летописей, как отечественных, так и зарубежных. Поэтому необходимо сказать несколько слов об имеющихся исторических источниках, в которых освещены два наиболее известных события из биографии великого князя: Невская битва и Ледовое побоище.

Нам известно пять основных источников. Это, прежде всего сообщение Новгородской первой летописи, которая непосредственно связана с самими этими событиями. Кроме того, можно назвать две псковские летописи, которые в большей мере связаны с Ледовым побоищем, события имели место рядом с Псковом. Далее, в северо-восточном летописании, (ростовские и владимирские летописи) мы так же обнаруживаем рассказы об этих событиях. Это житийная повесть святого благоверного князя Александра Ярославича, хотя она опирается в основном как раз на сообщения Новгородской первой летописи. Наконец, в распоряжении историка имеется, так называемая старшая «Ливонская риф-

© Меншиков И. С., Мезенцев М. А., 2018

¹ Регинская Н. В. Александр Невский как символ национальной идентичности в современном искусстве // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2011. Т.12. Вып. 1. С. 122.

² Регинская Н. В. Александр Невский как символ ... С. 122.

³ Данилевский И. Н. Ледовое побоище: смена образа // Отечественные записки. 2004. № 5. С. 28-30.

мованная хроника», которая была написана спустя примерно сорок лет после самого сражения по документальным материалам, которые были у средневекового немецкого автора¹.

Противоречия возникают около двух событий в жизни великого князя: Невской битвы и битвы на Чудском озере или же о Ледовом побоище.

К слову, мы знаем, что прозвище «Невский» Александр Ярославич получил благодаря битве на Неве 15 июля 1240 г. В этом сражении Новгородский князь победил с меньшим по численности войском отряд шведского короля Эрика Эриксона под предводительством Ярла Биргера (или Ульфа Фази). Политические цели, побудившие шведов разбить лагерь на месте слияния Ижоры и Невы, по-разному толкуются исследователями. Одно направление связывает наступление с севера с крестовыми походами против отпавшего от римско-католической веры финского племени еми. Другое объяснение интерпретирует шведское выступление как попытку захватить устье Невы и тем самым получить политический и экономический контроль над привлекательной балтийской торговлей Руси. Ряд авторов рассматривает битву в череде конфликтов за влияние на Карелию и Финляндию. По вопросу о значении битвы мнения также расходятся. Историки с традиционной точкой зрения считают, что это сражение было в какой-то мере решающим. Тем самым одержав победу над шведами, русские войска остановили их продвижение на Ладогу и Новгород и предупредили опасность скоординированных действий Швеции и Ордена в ближайшем будущем².

Критическая же позиция трактует иначе. Например, профессор Копенгагенского университета Джон Линд полагает, что события 1240 г. лишь много позже обрели символическое значение и важную роль в русском историческом сознании, присущие им по сей день. Сам он оценивает сражение как следствие мелких приграничных споров и указывает, что в шведских источниках отсутствуют какие-либо упоминания о нем. До сих пор Невская битва не играет никакой роли в шведском историческом сознании³. И.Н. Данилевский также подчеркивает, что масштаб и значение битвы долгое время преувеличивались. Он даже задается вопросом о том, заслуживает ли вообще происшествие 15 июля названия «битвы»⁴.

Теперь перейдем ко второму пункту исследования – Ледовое побоище.

Ледовое побоище, которое известно также как битва на Чудском озере происходило на льду Чудского озера в субботу 12 апреля 1242 года с участием племен ижоры, новгородцев и владимирцев под предводительством Александра Невского, с одной стороны, и войска Ливонского ордена – с другой. Согласно традиционной точке зрения это сражение являлось переломным моментом в истории страны. Это событие попало во все исторические учебники, и является одной из дат, которые причисляются к дням русской воинской славы.

Без упоминания об этой «крупнейшей битве раннего средневековья», положившей предел «крестоносной агрессии», не может обойтись никакой учебник, никакой вообще рассказ, претендующий на «объективное и достоверное» изложение отечественной истории. Ледовое побоище вписало новую славную страницу в летопись борьбы русского народа за свою свободу. Оно отбросило назад наступавших на восток немецких грабителей. Таким образом, планам римского папы и его союзников был положен конец. Русские одержали блестящую победу. Число убитых рыцарей, по летописи, достигало 400 чел., 50 чел. были взяты в плен. Остальные обратились в бегство, и русские воины преследовали их на протяжении 7 верст. Пленников вели в Новгород привязанными к коням⁵.

Хотя данное событие и выглядит красиво с традиционной точки зрения, но оно отнюдь не защищено от мощной критики. Масса исследователей указывает на слабые места такой интерпретации событий⁶.

Следует сказать, что сама версия об «общем крестовом походе» сомнительна. У Запада в тот период не было ни достаточных сил, ни общей стратегии, что подтверждается значительной разницей по времени между действиями шведов и немцев⁷.

¹ Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы исторической памяти // Цепь времен: Проблемы исторического сознания. М.: ИВИ РАН, 2005. С. 120.

² Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы... С. 122.

³ Линд Дж. Некоторые соображения о Невской битве и ее значении Князь Александр Невский и его эпоха: исслед. и материалы. СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. С. 53-54

⁴ Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы... С. 122.

⁵ Псковская 1-я летопись: Тихоновский список // Полное собрание русских летописей. Т. 5. Вып. 1. Псковские летописи. М.: ЯРК. 2000. С. 48.

⁶ Данилевский И. Н. Ледовое побоище... С. 28-40.

⁷ Данилевский И. Н. Ледовое побоище... С. 48-49

Кроме того, территория, которую историки условно называют Тевтонский орден, не была единой. Здесь присутствовало несколько мощных сил, которые находились между собой в очень сложных, зачастую конфликтных отношениях. Едва ли можно говорить о некоем едином государстве или «единой силе немецких псов-рыцарей». В такой ситуации ни о каком объединенном «натиске на Восток» не могло быть и речи. Столкновение 1240-1242 гг. – это обычная борьба за сферы влияния, которая то обострялась, то утихала. Масштабы событий, видимо, несколько преувеличены некоторыми современными учеными¹.

Захват Александром Пскова – это на самом деле изгнание двух рыцарей фогтов (то есть судей) со свитой (вряд ли больше 30 человек), сидевших там по договору с псковичами. Само «Ледовое побоище» произошло на землях не Ордена, а Дорпатского архиепископа, так что большая часть войск, скорее всего, состояла из его вассалов. Спорным является вопрос о потерях сторон в битве².

Неизвестна даже точная дата «Ледового побоища». Политическое и военное значение «Ледового побоища» по мнению сторонников иной точки зрения также преувеличено.

Несмотря на дискуссии по приведенным выше доводам Александр Невский все же подходит для явного примера и идеала, гаранта национальной идентичности и возрождения культурных ценностей. Углубимся снова в историю.

В каких условиях оказалось Древнерусское государство в период политической деятельности князя? Как такового единого Древнерусского государства в период жизни Александра на самом деле и не существовало, и по сути междоусобица – это раскол государства не на отдельные княжества с князьями, которые подчиняются старшим князьям или Великим княжествам. На самом деле это образование новых государств, которые избирали уже собственный путь развития и имели разные орбиты влияния. Таким его и застала новая беда – Монгольское нашествие, которое камня на камне не оставило от прежней государственности Руси. Мы из источников знаем насколько завоеватели были свирепы к побежденным, особенно к тем, кто долго и упорно сопротивлялся. Хорошо известен нам город Козельск, который семь недель оказывал сопротивление монгольским войскам во главе с Батыем. После того как город взяли его сожгли дотла и перебили в нем всех от мала до велика, После этого Батый назвал Козельск «злым» городом. Таких городов на Руси было много.

Было ли оправданным сопротивление в такой момент? Если попытаться исходить из реалий того времени, то политика Александра Невского была направлена на то, чтобы восстановить, по возможности, русские города после страшного Батыева разгрома и объединить княжества и земли под своей княжеской властью. Оставаясь до поры до времени, под верховным суверенитетом ханов Золотой Орды.

Почему нельзя было по-другому? Например, поднять и возглавить общерусское восстание против ордынцев? Александр, несмотря на то что был неплохим полководцем, в то же время не мог не понимать, что все самые сильные армии того времени – Китая, Хорезма, тюрок, арабов, русских, крестоносцев, были неоднократно разбиты монголами. Обширная Монгольская империя смогла создать самую грандиозную и совершенную для своего времени военную машину, покрывшую самые величественные государства Евразии.

В условиях явного неравенства сил (в том числе из-за раздробленности) все попытки русских князей и городов оказать вооруженное сопротивление монголам как это было во время вторжения войск Батыя на Русь, или во время «Неврюевой рати» в 1252 г. носили пусть и героический, но безнадежный характер. После чего наступала жестокая расплата: террор, массовые убийства, сожжение городов, увод в плен жителей городов и сел.

Все это означало для него как реалистичного политика, что думать о победе над Ордой и достижении независимости от нее в условиях политической раздробленности Руси было не только преждевременно, но и крайне вредно. Слишком сильны были на Руси в то время разногласия между князьями, чтобы попытаться выработать единую общегосударственную внешнюю политику, действовать дружно против ордынцев. Такое возможно было лишь в едином государстве, под главенством одного правителя. Что Александр, безусловно, понимал и проводил курс на централизацию Северо-Восточной Руси под собственной властью.

Нам известны попытки поднять Русь на борьбу с Ордой. Так, например, родной младший брат Александра Андрей Ярославич, в то время назначенный Батыем в качестве великого князя Владимирского и великий князь Владимиро-Волынского княжества Даниил Галицкий попытались

¹ Там же.

² Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы... С. 122.

свергнуть власть Орды. Они заключили между собой военный союз против Орды, заручившись поддержкой Запада. Но как мы знаем, у них ничего не получилось. Оба князя не смогли противостоять даже отдельным карательным ордынским войскам, хотя Даниил Галицкий сопротивлялся дольше, но и он, в конце концов, признал над собой власть хана. Не говоря уже о том, что им папа и западные крестоносцы ничем не помогли.

Даниил Галицкий, князь по своим достоинствам во многом равный Александру Невскому, заключил союз с Западом, который тоже ни к чему не привел. Даниил, балансируя между западными странами и Ордой, старался проводить прозападную политику. Так, например, в 1253 году он принял королевскую корону папы Римского Иннокентия IV. Но помощь была лишь на словах, так как об объединённом натиске на монголов не было и речи. Следует признать, что в то время не было еще единого Запада, даже католического. Сама возможность организовать Ватиканом крестовый поход против монголов, уже тогда заранее была обречена на неудачу. Последний такой общеевропейский поход был организован в 1204 г., и тот не выполнил своей поставленной цели – освобождение Храма Господня от рук «неверных», а вылился в разграбление столицы православной Византии Константинополя¹.

Но так ли был вообще силен тогда Запад по сравнению с Ордой? Нисколько. Во время европейского похода Батыея, а монголы его осуществляли силами лишь улуса Джучи, европейские армии немецких рыцарей, поляков и венгров были неоднократно биты монгольской конницей.

Трезвый анализ сложной и запутанной ситуации в то время позволял Александру сделать вывод, что ни отчаянная борьба русских князей, ни туманные обещания Запада во главе с римским папой помочь ему в обмен на принятие католицизма, не могут свергнуть хищную и жестокую власть ордынцев.

В то же время, будучи властным и целеустремленным политиком, Александр Невский в тех драматических геополитических условиях делал все, что было в его силах, чтобы объединить в условиях сохранения, пока в зависимости от Орды, под своим главенством Северо-Восточную Русь. Наконец, нельзя сбрасывать со счетов и того, что поездка Александра Ярославича в Золотую Орду, а затем в Монголию (около 7 тыс. км в одну сторону), наложила глубокий отпечаток на его представления о силе и мощи Монгольской империи, покорившей огромные пространства с многочисленным населением. Князь вернулся из длительного путешествия не просто человеком умудренным и более опытным, но и более жестким правителем, наметившим стратегическую линию взаимоотношений с монголами на годы вперед. Поездка в Монголию стала рубежом в деятельности князя-воителя: теперь первостепенное место в его политике занимает не война, а дипломатия. С ее помощью Александр Ярославич сумел добиться большего, чем копьем и мечом².

Последняя, четвертая по счету поездка Александра Ярославича в Золотую Орду, была связана с одной из самых тяжелых повинностей, из которых складывалась система угнетения русских княжеств. В 1262 г. между Золотой Ордой и Хулагуидским Ираном вспыхнула война. Хан Берке начал обширную мобилизацию и при этом потребовал от великого князя владимирского прислать в действующую армию русские полки. Софийская 1 летопись по списку И.Н. Царского сообщает, что для набора рекрутов на Русь прибыл специальный золотоордынский полк с заданием «поплени христиан» и увести в степи «с собою воинствовати». Александр и на этот раз поступил неординарно, проявив свои недюжинные политические дарования. Сам он стал готовиться к поездке в Орду, «дабы отмолить люди от бед». Одновременно он послал своего брата Ярослава с сыном Дмитрием и «все полки своя с ними» на осаду города Юрьева. Такой ход позволял формально оправдаться перед ханом занятостью войск на западной границе и сохранить опытный воинский костяк (из похода в далекий Азербайджан могли вернуться лишь единицы). Александр, несомненно, понимал серьезные последствия отказа в присылке русских полков и именно поэтому направился не под стены Юрьева, а в Сарай. Щедрый дары и дипломатическое искусство великого князя владимирского и на этот раз способствовали достижению успеха. Однако зимовка в золотоордынских степях серьезно подорвала здоровье князя и по пути домой он скончался в Городце на Волге 14 ноября 1263 г. В общей сложности Александр Ярославич провел в Орде четыре с лишним года.

Внешнеполитические акции Александра Ярославича, безусловно, отразились на дальнейшем развитии Древнерусского государства. Не зря князь-воитель стал князем-дипломатом. После долгого, изматывающего и кровавого периода междоусобных войн Александр Невский был практически первым правителем, проводившим общерусскую политику на территории северо-

¹ Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы... С. 128.

² Егоров В. Л. Александр Невский и Чингизиды // Отечественная история. 1997. № 2. С. 53-54.

западных и северо-восточных княжеств. Она носила стратегический характер и благодаря ей не откололись под натиском с Запада псковские и новгородские земли, как это произошло с Галицко-Волынской Русью.

Точный выбор приоритетов и обоснованность стратегической линии внешней политики Александра Невского в дальнейшем способствовали превращению Северо-Восточной Руси в ядро великорусского национального государства. Особенно отчетливо это видно при сравнении внешнеполитических устремлений Александра Невского и Даниила Галицкого. Поиски Даниилом опоры на Западе привели к фактическому краху Галицко-Волынской Руси, а в XIV-XV вв. – и к захвату ее вместе с киевско-черниговскими землями, Польшей и Литвой. В результате между двумя частями Древнерусского государства – юго-западной и северо-восточной – возник четкий рубеж.

История возложила на плечи Александра Ярославича ответственнейшую задачу выбора направления политического развития Русского государства в его отношениях с Западом и с Востоком. И именно Александра можно и должно считать первым русским политиком, заложившим основы совершенно особого пути, который в полной мере начал осмысляться лишь в XX в. и получил наименование евразийства. Далеко неоднозначные внешнеполитические проблемы Александр Невский решал в полном соответствии с той чрезвычайной ситуацией, которая сложилась вокруг Русского государства в 40-60-х гг. XIII в.

Вопрос о притязаниях Золотой Орды, сводившихся, в конечном счете, к требованию выплаты дани князь Александр предпочитал решать за столом переговоров. Эта вынужденная и во многом унижительная для воина позиция выявляет не столько его конформизм, сколько трезвый расчет, детальное знание сложившейся ситуации и гибкий дипломатический ум. Несомненно, что внешняя политика Александра строилась на жестких жизненных реалиях, возникших после монгольского завоевания 1237-1240 гг.

Длительное монгольское нашествие позволило Александру понять и цели, преследуемые Чингизидами в этой войне. Их интересы сводились к откровенному грабежу, захвату пленных и последующему взиманию дани. Что же касается населенных русскими земель, то к ним монголы остались совершенно равнодушны, предпочитая привычные степи, идеально отвечавшие кочевому укладу их хозяйства. Монголы не просто спокойно относились к русскому православию, но даже поддерживали его, освобождая духовенство от уплаты дани, а мусульманский хан Берке не противодействовал созданию на территории Орды православной Сарайской епархии.

Таким образом, внешнеполитическая стратегия Александра Невского, носившая общерусский характер, учитывала противоположные направления (Запад и Восток) и объединяла в единое целое интересы Северо-Восточной и Северо-Западной Руси. Столь всеобъемлющие внешнеполитические задачи после Александра Невского смог поставить и во многом решить только Дмитрий Донской, также действовавший на два фронта – против Литвы и против Золотой Орды¹.

Как вывод хочется отметить следующее. При использовании образа Александра Невского в качестве образца идеи сохранения национальной идентичности следует отказаться от методов пропаганды его личности которые были выработаны при Советском союзе, где основной упор был на двух сражениях – Невской битве и Ледовом побоище, и перейти к заслугам более явным, ведь святой и благоверный князь выработал в непростое время новую систему взаимоотношений с ордынцами и приложил немалые усилия для сохранения остатков разрозненных земель, их усилению и последующей централизации Руси его потомками которые продолжали дело своего знаменитого предка.

Источники и литература:

Данилевский И. Н. Ледовое побоище: смена образа // Отечественные записки. –2004. № 5.

Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы исторической памяти // Цепь времен: Проблемы исторического сознания. М.: ИВИ РАН, 2005.

Долгов В. В. Александр Невский в зеркале альтернативной истории // Вопросы истории. 2016. № 11. С. 89-97.

Егоров В. Л. Александр Невский и Чингизиды // Отечественная история. 1997. № 2. С. 53-58.

Линд., Дж. Некоторые соображения о Невской битве и ее значении Князь Александр Невский и его эпоха: исслед. и материалы. СПб.: Дмитрий Буланин, 1995.

Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. М.: «Наука». 1997. Т. 1.

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // Полное собрание русских летописей. М.-Л.: «Издательство Академии Наук СССР», 1950. Т. 3.

¹ Долгов В. В. Александр Невский в зеркале альтернативной истории // Вопросы истории. 2016. № 11.

Обзор источников повествующих о битве на Чудском озере // Ледовое побоище 1242 г. Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища / отв. ред. Г. Н. Караев. М.-Л.: «Наука», 1966.

Псковская 1-я летопись: Тихоновский список // Полное собрание русских летописей. Т. 5. Вып. 1. Псковские летописи. М.: ЯРК. 2000. С. 48.

Псковские летописи. Выпуск 2 / под ред. А. Н. Насонова. М.: «Издательство Академии Наук СССР», 1955.

Регинская Н. В. Александр Невский как символ национальной идентичности в современном искусстве // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2011. Т. 12. Вып. 1.

Шенк Ф. Б. Александр Невский в русской культурной памяти: святой, правитель, национальный герой (1263-2000). М.: Новое литературное обозрение, 2007.

УДК 371.1

ББК 4424.1

ГСНТИ 00.08

Код ВАК 13.00.01

Е.И. Мусихина, Н.В. Любимова

Екатеринбург

**РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
В МАОУ СОШ № 80: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: государственная молодежная политика, школьники, детские движения, общеобразовательные учебные заведения, воспитание школьников, воспитательная работа.

АННОТАЦИЯ. В статье поднимается проблема воспитания молодежи. Рассматриваются направления деятельности государства в этой области и реализация государственной молодежной политике в школе.

E.I. Musikhina, N.V. Lubimova

Yekaterinburg

**THE IMPLEMENTATION OF THE STATE YOUTH POLICY
IN MOU SOSH № 80: FROM THEORY TO PRACTICE**

KEYWORD: the state youth policy, schoolchildren, children's movements, general educational institutions, education of schoolchildren, educational work.

ABSTRACT. The article raises the importance of solving the problem of youth education. Directions in this area of the state and realization youth policy at school are considered.

Подростающее поколение – это будущее нашего общества и правильное нравственное воспитание молодежи является одной из важнейших задач, в том числе и для государственной власти. Молодым людям, лишенным моральных принципов и не знающим истории своей страны, можно внушить любую идею, вооружить и направить против своих отцов и матерей.

Важность проблемы воспитания молодежи, необходимость ее решения в интересах консолидации российского общества и укрепления государства актуализировали неотложность принятия мер на государственном уровне.

29 октября 2015 года в соответствии с Указом Президента РФ № 536 было образовано Российское движение школьников (РДШ) – общероссийская общественно-государственная детско-юношеская организация, при Федеральном агентстве по делам молодежи. Декларируемая цель – совершенствование государственной политики в области воспитания подрастающего поколения. Членство допускается с 8 лет и является добровольным. Как сказано в документе, движение создается «в целях совершенствования государственной политики в области воспитания подрастающего поколения, содействия формированию личности на основе присущей российскому обществу системы культурных ценностей»¹. Курировать ее деятельность поручено Росмолодежи. Несмотря

Мусихина Евгения Ивановна, зам. директора по УМР, учитель истории и обществознания МАОУ СОШ № 80; e-mail: evgeniya-kass@yandex.ru.

Любимова Наталья Владимировна, зам. директора по ВВР МАОУ СОШ № 80; e-mail: kim76nat@mail.ru.

Evgeniya I. Musikhina, Deputy Director for UMP, teacher of history and social science MAOU SOSH № 80.

Natalya V. Lyubimova, Deputy Director for WWR MAOU SOSH № 80.

© Мусихина Е. И., Любимова Н. В., 2018

¹ Указ Президента Российской Федерации от 29.10.2015 г. № 536. О создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников». С. 1.